

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Civil Writ Jurisdiction Case No.12925 of 2022

Sanjay Kumar Jha Son of Late Naresh Chandra Jha, Resident of Ward No. 14,
Naya Nagar, P.S. Supaul, District Supaul, Bihar.

... .. Petitioner/s

Versus

1. The State of Bihar through the Principal Secretary, Rural Works Department, Government of Bihar, Patna.
2. The Engineer In Chief, Rural Works Department, Government of Bihar, Patna.
3. The Chief Engineer-2, Rural Works Department, Bihar, Patna.
4. The Superintending Engineer, Rural Works Department, Works Circle, Madhepura, Bihar.
5. The Executive Engineer, Rural Works Department, Works Division, Trivbeniganj, Bihar.

... .. Respondent/s

Appearance :

For the Petitioner/s	:	Mr. Prabhat Ranjan, Advocate
For the Respondent/s	:	Mr. Kameshwar Prasad Gupta (GP-10)
		Mr. Virendra Kumar, AC to GP-10

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE P. B. BAJANTHRI
and
HONOURABLE MR. JUSTICE ARUN KUMAR JHA
ORAL ORDER

(Per: HONOURABLE MR. JUSTICE P. B. BAJANTHRI)

3 31-10-2023 In the instant writ petition, petitioner has prayed for
the following relief(s):-

“(i) Quashing of the decision of the Technical Bid Evaluation Committee contained in Letter No. 959 dated 18.08.2022 whereby, the Technical Bid of the petitioner has been declared non responsive and thus disqualified for the reason that the Bid documents are not in conformity with the requirements of Clause 4.2(g) and 4.4 B (b) (i) of the Instructions to Bidders; and



(ii) Restraining the Respondents from finalizing the Tender process during the pendency of the present writ application without the leave of this Hon'ble Court."

02. The impugned order dated 18.08.2022 (Annexure-2) reads as under:-

Annexure-2

-34-

दिनांक- 18.08.2022 को हुई निविदा समिति की बैठक की कार्यवाही

प्रधानमंत्री ग्राम सड़क योजना (PMGSY P-III) अन्तर्गत कार्य प्रगटित, विशेषीकरण के अधीन (प्रकल्प संख्या-BR35P3R23, MRL12- SHW Ramjanki Chowk Madhya Vidyalay Chapin to Arariya Shua. Construction of HL Bridge at Ch-5+025) का ई-टेंडरिंग के माध्यम से दिनांक-10.08.2022 को प्राप्त निविदा के तकनीकी बीड पर तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा विचार किया गया। इस कार्य के परिणाम PMGSY की साइट सं. 408.95270 साफ है। इस कार्य के निविदा में कुल 04 निविदाकर्ता सभा (1) कैलाश प्रसाद यादव कंस्ट्रक्शन प्रा० लि०, बीड आई.डी.-516919 (2) N.R.S.P. INFRA, बीड आई.डी.-515133 (3) संजय कुमार, बीड, आई.डी.-515474 (4) रामानंद राय, बीड आई.डी.- 515434 ने भाग लिया।

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा सम्यक विचारोपरांत सर्वसम्मति से निर्णय लिया गया कि उपर्युक्त कार्य के निविदाकार सभा :-

1. कैलाश प्रसाद यादव कंस्ट्रक्शन प्रा० लि०, बीड आई.डी.-516919 को SBD के न्यूनतम अर्हता पूरा करने के अलावा में योग्य घोषित किया जाता है।
2. N.R.S.P. INFRA, बीड आई. डी.-515133 को SBD के न्यूनतम अर्हता पूरा करने के अलावा में योग्य घोषित किया जाता है।
3. संजय कुमार, बीड, आई.डी.-515474 के द्वारा निविदा में संलग्न कागजात ITB की कंडिका 4.2 (g) एवं 4.4B(b)(i) के अनुरूप नहीं रहने के कारण इन्हें तकनीकी बीड में अयोग्य घोषित किया जाता है।
4. रामानंद राय, बीड आई.डी.- 515434 के द्वारा निविदा में संलग्न कागजात ITB की कंडिका 4.4B(b)(i) के अनुरूप नहीं रहने के कारण इन्हें तकनीकी बीड में अयोग्य घोषित किया जाता है।

इस निविदा में भाग लेने वाले निविदाकार तकनीकी बीड समिति के निर्णय के विरुद्ध अपना अप्पारिटेन/परिहार एवं तकनीकी बीड की कार्यवाही अग्रसर होने के परवाह 05(पाँच) कार्य दिवस तक तर्जुमा कर सकते हैं। 05(पाँच) कार्य दिवस खती होने के परवाह यदि अप्पारिटेन/परिहार या दिनांक 05 है, तो उस पर विचार नहीं किया जावेगा।

(श्री संजय कुमार)
मध्यम लेखा प्रशासिका
ग्रामीण कार्य विभाग
मुख्य प्रगटित, विशेषीकरण।

(श्री सत्येंद्र राय)
कार्यपालक अधिकारी
ग्रामीण कार्य विभाग
मुख्य प्रगटित, विशेषीकरण।

(श्री धनिकलात मंडल)
कार्यपालक अधिकारी
ग्रामीण कार्य विभाग
मुख्य प्रगटित, सुप्रीम

(श्री संजय कुमार सिंह)
अधीक्षक अधिकारी
ग्रामीण कार्य विभाग
मुख्य प्रगटित, सुप्रीम

का- 959 / मुख्यालय

दिनांक- 18/8/22

नोट:- कार्यपालक अधिकारी, ग्रामीण कार्य विभाग, मुख्य प्रगटित, विशेषीकरण को सूचनाएं एवं आवश्यक कार्यवाई देय।

अधीक्षक अधिकारी
ग्रामीण कार्य विभाग
Signature Not Verified
Digitally signed by RAJESH KUMAR
Date: 2022.08.20 14:01:15 IST
Location: Pradhan Mantri Gram Sadak Yojan
PMGSY



03. While evaluating the technical bid of the petitioner, the concerned committee/authority has rejected the same on the score that the petitioner failed to fulfill Clause 4.2(g) and Clause 4.4(B)(b)(i) of the Instructions to Bidders (ITB). It is only a conclusive and it is not supported by reasons to the extent that whether the petitioner has produced certain documents or not. If he has produced certain documents, to what extent it is not in compliance of the aforementioned provisions or Instructions to Bidders are not forthcoming. In other words, there is a total non-application of mind in rejecting the petitioner's technical bid.

04. Accordingly, the impugned order/letter No. 959 dated 18.08.2022 (Annexure-2) stands set aside. The matter is remanded to the concerned authority for a fresh evaluation of the petitioner's technical bid. The concerned committee/authority is hereby directed to evaluate the petitioner's technical bid properly and assign the reasons as to what extent there is any defect insofar as compliance of Clause 4.2(g) and Clause-4.4(B)(b)(i) of the Instructions of Bidders. In this regard, detailed speaking decision shall be taken by the concerned authority and communicate the same to the petitioner within a reasonable period of one month from the date of receipt of a



copy of this order.

05. The writ petition stands allowed.

(P. B. Bajanthri, J)

(Arun Kumar Jha, J)

Ashish/-
Annu Kumar/-

U			
---	--	--	--

