IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Civil Writ Jurisdiction Case No.10699 of 2023

==========

1. Sameer Sharma Son of Ram Vilash Sharma, Resident of M.I.G. 343, Lohiya Nagar, Kankarbagh, P.O.- Lohiya Nagar, P.S. Kankarbagh, District- Patna.
2. Rohit Kumar Choudhary Son of Rambali Choudhary, Resident of Village- Bela, P.O. Lakhshuna, P.S. Punpun, District- Patna.
3. Abhishek Ranjan Son of Mahendra Prasad, Resident of A-45, Mata Khudi Lane, Mata Ki Mandir, Mahendru, P.O. Mahendru, P.S.- Sultanganj, District- Patna.
4. Amit Kumar Son of Dudheshwar Prasad, Resident of Adarsh Nagar, Nokha, P.O. and P.S.- Nokha, District- Rohtas.
5. Manoj Kumar Son of Rambachan Ram, Resident of Police Colony, Lane No. 03, Gola Road, Danapur, P.O. Danapur Cantt., P.S. Danapur, District- Patna.
6. Harkesh Kumar Son of Lalbabu Prasad Chaurasia, Resident of Chhawahi Takki, P.O. Gopalganj, P.S. Manjha, District- Gopalganj.

... ... Petitioner/s

Versus

1. The State of Bihar through the Chief Secretary, Patna.
2. The Additional Chief Secretary, General Administration Department, Bihar, Patna.
3. The Director General cum-Chairman - Cum - Managing Coroporation, Near B.M.P.-5 Campus, Kautilya Nagar, Patna-14.
4. The Secretary, Bihar Police Building Construction Corporation, Near B.M.P.-5 Campus, Kautilya Nagar, Patna-14.

... ... Respondent/s

==========

Appearance :
For the Petitioners : Mr. Sanjay Kumar, Advocate
For the State : Mr. Sheo Shankar Prasad, SC-8
For BPBCC : Mr. Prasoon Sinha, Advocate

==========

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE MADHURESH PRASAD

ORAL ORDER

2 10-10-2023 1. Heard learned counsel for the petitioners and learned counsel for the State, as well as learned counsel for the respondent-Bihar Police Building Construction Corporation (hereinafter referred as “Corporation”).

2. The petitioners are claiming weightage in the

WEB COPY

matter of selection on contractual basis in terms of advertisement dated 24.03.2023 (Annexure-P/9 to the writ petition).

3. It is submitted by learned counsel for the petitioners that the petitioners' selection in the respondent-Corporation was in compliance with resolution dated 18.07.2007 on fulfilling the requisite qualifications and after following the procedure. They, therefore, are required to be given weightage in the matter of contractual employment afresh by the notification.

4. Reliance is placed on clause (4) of the resolution dated 22.01.2021. The said clause, however, is clear in its intent, which is extracted herein below for ease of reference:-

> "**(4) नियमित नियुक्ति में अधिमानता-** नियमित नियुक्ति किये जाने के क्रम में संविदा नियोजित कर्मियों को नियुक्ति की प्रक्रिया में निम्नांकित अधिमानता (weightage) दी जायेगी-
>
> (i) संविदा के आधार पर पूर्व में अभ्यर्थी द्वारा प्रतिवर्ष की गयी संतोषजनक सेवा के लिए अधिकतम पाँच अंक प्रतिवर्ष की दर से अधिकतम 25 अंकों की अधिमानता (किसी वर्ष के अंश के लिए कार्यदिवसों की संख्या में 5 से गुणा करने के पश्चात 365 से भाग देकर प्राप्त अनुपातिक अंक जोड़ा जायेगा) दी जायेगी।
>
> (ii) संविदा नियोजन के फलस्वरूप किये गये कार्य अवधि के समतुल्य अवधि की छूट अधिकतम उम्र सीमा में दी जायेगी। किसी कार्यरत वर्ष के अंश को भी इसमें शामिल किया जायेगा।
>
> (iii) सभी विभाग द्वारा उनके नियंत्रणाधीन सेवा / संवर्ग नियमावली में अधिमानता से संबंधित उपर्युक्त उप -कडिका- (i) एवं

WEB COPY

(ii) के अनुरूप संशोधन कर लिया जायेगा।

परन्तु (i) उक्त वर्णित उम्र सीमा में शिथिलीकरण एवं कार्य अनुभव के आधार पर नियुक्ति में अधिमानता का लाभ सिर्फ उसी पद पर नियमित नियुक्ति के समय दिया जायेगा जिस पद पर संविदा नियोजन के तहत कार्य किया गया हो।

(ii) जहाँ तक अनुभव के आधार पर अधिमानता का प्रश्न है, अधिमानता देते समय अधिकृत विनियामक संस्थाओं अथवा विश्वविद्यालय अनुदान आयोग, एवं अखिल भारतीय तकनीकी शिक्षा परिषद आदि द्वारा निर्धारित मार्गदर्शन को ध्यान में रखना आवश्यक है। दूसरे शब्दों में जिन मामलों में इन अधिकृत विनियामक संस्थाओं के द्वारा गये मार्गदर्शन लागू हैं उनमें नियुक्ति की योग्यता एवं अधिमानता आदि मार्गदर्शन के अनुरूप ही होगी।

(iii) परन्तु यह भी कि उम्र सीमा में शिथिलीकरण का लाभ वैसे मामलों में नहीं दिया जा सकेगा, जहाँ कानून / नियुक्ति नियमावली के तहत उसकी अनुमति न हो। उदाहरण के लिए पुलिस की नियुक्ति अथवा कई अन्य मामलों में उम्र सीमा में शिथिलीकरण की अनुमति कानून / नियुक्ति नियमावली नहीं देता है। अतः ऐसे में उम्र सीमा में शिथिलीकरण का लाभ देय नहीं होगा।''

5. It is quite obvious that the clause being relied upon by learned counsel for the petitioners speaks of giving weightage to existing contractual employees in the matter of regular employment. The petitioners are not seeking weightage in a process of regular employment. It is not in dispute that the advertisement in question is for appointment on contractual basis. Therefore, no case is made out by the petitioners for invoking the extra ordinary and discretionary writ jurisdiction under Article 226 of the Constitution of India.

WEB COPY

6. The writ petition is dismissed.

(Madhuresh Prasad, J)

shashank/-

U			

WEB COPY