IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Civil Writ Jurisdiction Case No.3429 of 2023

==========

Awadhesh Ray, Son of Late Deep Narayan Ray, resident of Village Naya Tola, Sabinama, P.S. Athamalgola, District - Patna, Bihar.

... ... Petitioner/s

Versus

1. The State of Bihar through the Principal Secretary, Water Resources Department, Government of Bihar, Patna.
2. The Deputy Secretary, Water Resources Department, Government of Bihar, Patna.
3. The Additional Secretary, Water Resources Department, Government of Bihar, Patna.
4. The Engineer in Chief, (Head Quarter), Water Resources Department, Government of Bihar, Patna.

... ... Respondent/s

==========

Appearance :
For the Petitioner/s : Mr. Prabhat Ranjan, Advocate
For the Respondent/s : Mr. Sri Ram Krishna, Advocate
Mr. Akash Chaturvedi, AC to SC-11

==========

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE P. B. BAJANTHRI
and
HONOURABLE MR. JUSTICE ARUN KUMAR JHA

ORAL JUDGMENT
(Per: HONOURABLE MR. JUSTICE P. B. BAJANTHRI)

Date : 21-04-2023

Heard learned counsels for respective parties.

2. In the instant petition, petitioner has prayed for following reliefs:-

> "1. That this is an application on behalf of the petitioner above named seeking issuance of appropriate writ, rule or direction for;
>
> (i) Quashing of the Notice to Show Cause contained in letter no. 732 dated 25.02.2022, by which the Under Secretary, Water Resources Department, Government of Bihar without even mentioning the contemplated action/ proposed penalty has asked the petitioner to show cause as to why

WEB COPY

for the allegations contained therein, appropriate action be not taken against him in terms of clause 11 (क) (vii) of the Bihar Contractors Registration Rules, 2007.

(ii) Quashing of the consequential Blacklisting Order contained in memo no. 2532 dated 21.06.2022, by which the Engineer-in-Chief (Headquarters) without even considering the reply and on the basis of Show Cause Notice dated 25.02.2022 of the Petitioner, has proceeded to blacklist the Petitioner for a period of 10 years in terms of Clause 11 (क) (vii) of the Bihar Contractors Registration Rules 2007.

(iii) Restraining the Respondents from giving effect to the office Order contained in memo no. 2532 dated 21.06.2022 (**Annexure 6**) during the pendency of the instant writ application."

3. Learned counsel for the petitioner submitted that impugned action is without compliance to principle of natural justice to the full extent. On the other hand, it is submitted that show cause notice was issued. However, extraneous material has been taken into consideration for the purpose of passing impugned order. The extraneous material has not been made available to the petitioner to counter the same before impugned action is taken. Annexure-6 reads as under:-

"संचिका संख्या - 11/ विविध-06-01/2022
बिहार सरकार
जल संसाधन विभाग।
आदेश

मुख्य अभियंता, बाढ़ नियंत्रण एवं जल निस्सरण, जल संसाधन विभाग, समस्तीपुर प्रक्षेत्राधीन बाद

WEB COPY

नियंत्रण प्रमंडल दलसिंहसराय के अधीन एजेंडा सं 0-180/252 / 2022 के तहत गंगा नदी के बाएं किनारे पर चाँदपुर-धमौन- रसलपुर डॉवेल के विभिन्न स्थानों पर कटाव निरोधक कार्य की निविदा में संवदेक श्री अवधेश राय ग्राम + पो०- सबनीमा, जिला-पटना भी एक निविदादाता थे।

श्री राय के विरुद्ध निविदा के साथ संलग्न कार्यानुभव प्रमाण पत्र के फर्जी / जाली होने के आरोप के साथ मुख्य अभियंता बाढ़ नियंत्रण एवं जल निस्सरण, समस्तीपुर के पत्रांक- 299 दिनांक 08.02.2022 से संवेदक को काली सूची में डाले जाने निमित्त अनुशंसा प्राप्त हुई। प्रतिवेदित आरोप के लिए विभागीय पत्रांक-732 दिनांक 25.02.2022 द्वारा संवेदक से कारण पृच्छा किया गया। कारण पृच्छा का जवाब नहीं प्राप्त होने की स्थिति में पुनः पत्रांक 1240 दिनांक 25.03.2022 द्वारा उन्हें जवाब देने हेतु निर्देशित किया गया । संवेदक द्वारा अपने पत्रांक 25 दिनांक 25.03.2022 से स्वास्थ्य कारणों का हवाला देते हुए जवाब देने हेतु 15 दिनों के अतिरिक्त समय की मांग की गयी। विभाग द्वारा पुनः पत्रांक 1351 दिनांक 30.03.2022 से 15 दिनों का समय दिया गया । संवेदक द्वारा पुनः अपने पत्रांक 27 दिनांक 11.04.2022 से स्वास्थ्य कारणों का हवाला देते हुए 10 दिनों का अतिरिक्त समय मांगा गया। इसके प्रत्युत्तर में विभाग द्वारा उन्हें एक सप्ताह का समय दिया गया । संवेदक द्वारा उनके पत्रांक -28 एवं 29 दिनांक-11.05.2022 से कारण पृच्छा का जबाव प्राप्त हुआ।

प्राप्त जबाव के आधार पर मामले की सम्यक समीक्षा की गयी एवं समीक्षोपरात पाया गया कि निविदा के साथ संलग्न कार्यानुभव प्रमाण पत्र कार्यपालक अभियंता, बाढ़ नियंत्रण प्रमंडल, बख्तियारपुर के पत्रांक-626 दिनांक- 16.12.2018 से निर्गत है। कार्यपालक

WEB COPY

अभियंता, बाढ़ नियंत्रण प्रमंडल, दलसिंहसराय द्वारा अपने पत्रांक- 833 दिनांक- 28.12.2021 से इसका सत्यापन कार्यपालक अभियंता, बाढ़ नियंत्रण प्रमंडल, बख्तियारपुर से कराया गया। कार्यपालक अभियंता , बाद नियंत्रण प्रमंडल, बख्तियारपुर द्वारा अपने पत्रांक - 135 दिनांक- 03.02.2022 से सत्यापन प्रतिवेदन में उल्लेख किया गया की प्रश्नगत कार्यानुभव प्रमाण पत्र पत्रांक -626 दिनांक- 16.12.2018 उनके कार्यालय से निर्गत नहीं है।

संवेदक द्वारा अपने जबाव में कहा गया कि यह गलती उनके एक कर्मी के द्वारा की गई जिसे उन्हें तत्कालिक रूप से कार्यमुक्त कर दिया गया। साथ ही उनके द्वारा सहानुभूति पूर्वक विचार करते हुए आरोपमुक्त करने का अनुरोध किया गया।

उपर्युक्त से प्रमाणित हो जाता है कि संवेदक द्वारा निविदा के साथ फर्जी / जाली कार्यानुभव प्रमाण पत्र संलग्न किया गया था। इनका यह कृत बिहार ठीकेदारी निबंधन नियमावली-2007 के नियम 11 (क) (vii) के तहत कदाचार की श्रेणी में आता है।

अतः विभागीय आदेश सं o 201 दिनांक 14.03.2016 के प्रावधानानुसार संवेदक श्री अवधेश राय, -ग्राम+पो0--सबनीमा, जिला-पटना (नि0 सं0- 68/2018 प्रथम श्रेणी) को दस (10) वर्षों के लिए काली सूची में डाला जाता है।

ह०/-

(रवीन्द्र कुमार शंकर)
अभियंता प्रमुख (मुख्यालय)।

Perusal of the aforesaid order it is evident that there is non-compliance to show cause notice in respect of fresh material. Apex Court in the case of ***UMC Technologies Pvt.***

WEB COPY

Ltd. vs. Food Corporation of India and Another, *reported in* ***(2021) 2 SCC 551*** read with ***Isolators and Isolators through its Proprietor Mrs. Sandhya Mishra Vs. Madhya Pradesh Madhya Kshetra Vidyut Vitran Co. Ltd & Another*** reported in ***2023 LiveLaw (SC) 330 (para 34)*** held that notice must indicate proposed action. That apart, reading of number of judgments in respect of blacklisting, the following points were required to be examined by the concerned authority:-

(i) The order of blacklisting involving civil consequences cast slur. Such an action can be taken only on the basis of objectives, satisfaction of the authority concerned. The fundamental of fair play required that the person concerned should be given an opportunity to present his case before he is put on blacklisting.
(ii) The order of blacklisting must specifically spell out the intention of blacklisting.
(iii) The order of blacklisting must be speaking order supported with reasons.
(iv) Blacklisting cannot be for an indefinite period and the period of blacklisting should be fixed based on doctrine of proportionality of the case.

4. Perusal of the notice in the present case, there is no specific proposed action. In the absence of specific proposed action, the impugned action dated 25.02.2022 (Annexure-4) and 21.06.2022 (Annexure-6) are liable to be set aside. Accordingly, they are set aside reserving liberty to the concerned respondent

WEB COPY

to proceed in accordance with law. The concerned authority is hereby directed to take note of aforementioned judicial pronouncements before taking further action.

5. Accordingly, the present petition stands disposed of.

(P. B. Bajanthri, J)

(Arun Kumar Jha, J)

rakhi/-

AFR/NAFR	NAFR
CAV DATE	N.A.
Uploading Date	02.05.2023
Transmission Date	N.A.

WEB COPY