

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Civil Writ Jurisdiction Case No.2279 of 2023

Smt. Bela Kumari Wife of Sri Niranjan Singh Daughter of Jagdish Mandal
resident of Village- Puraini, P.O.- Puraini, Tola Piparpanti, P.S.- Puraini,
District- Madhepura, Ex- Anganwadi Sevika Anganwadi Kendra No. 56,
Piparpanti Tola Panchayat- Puraini, P.S.- Puraini, District- Madhepura.

... .. Petitioner/s

Versus

1. The State of Bihar through the Chief Secretary, Old Secretariat, Bihar, Patna.
2. The Director, Department of Social Welfare (I.C.D.S.), Old Secretariat, Patna.
3. The Commissioner, Koshi Division, Saharsa.
4. The Collector cum the District Magistrate, Madhepura, P.S.- Madhepura, District- Madhepura.
5. The Deputy Development Commissioner, Madhepura, P.S.- Madhepura, District- Madhepura.
6. The District Programme Officer (I.C.D.S), Madhepura, P.S.- Madhepura, District- Madhepura.
7. The Child Development Project Officer, Puraini, P.S.- Puraini, District- Madhepura.
8. The Mahila Parweshika (Supervisor), Anganwadi Kendra No. 56, Piparpanti Tola, Panchayat Puraini, P.S. Puraini, District- Madhepura.
9. The Mukhiya, Gram Panchayat Puraini, P.S.- Puraini, District- Puraini.
10. The Panchayat Secretary, Gram Panchayat Puraini, P.S.- Puraini, District- Madhepura.
11. Smt. Sharmila Devi Wife of Shri Kedar Prasad Singh, resident of Village Piparpanti Tola, Puraini, P.O.- Puraini, P.S.- Puraini, District- Madhepura.

... .. Respondent/s

Appearance :

For the Petitioner/s	:	Mr.Dr. Sanjay Kumar Singh, Adv.
For the State	:	Mr.Md. Raisul Haque (SC 10) with Mr.Md. Obbaidullah, AC to SC 10

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE MADHURESH PRASAD
ORAL ORDER

2 11-07-2023 Heard learned counsel for the petitioner and learned
counsel for the State.

2. The petitioner's selection as *Anganwadi Sevika* has
been cancelled on two grounds by the Commissioner. Ground



No. 1 is that she was having the requisite educational qualification in the 3rd division whereas, the private respondent was having the educational qualification in 2nd division. Inferior educational qualification is one of the grounds for cancelling the petitioner's selection. The other ground is that she was not a resident of the *Poshak Kshetra* as per her application wherein, she claimed to be resident of *tiger tola*.

3. The Learned counsel for the petitioner submits that the selection process is of 2004. At the relevant time, the selection was to be guided by two letters issued by the I.C.D.S, namely, letter dated 13.06.1998 bearing no. 1129 and 10.12.2003, bearing no. 1662. It is submitted that if these two letters are to be seen, then it would become apparent that at the relevant time the *Aam Sabha* was vested with the discretion to make selections considering the worthiness of the candidate. There was no express requirement of having a better educational qualification or residing in the *Poshak Kshetra*.

4. The submission advanced on the basis of these two letters appears to be incorrect from bare perusal of the letters itself. The clause 5(1) of letter dated 13.06.1998 bearing no. 1129, reads as follows:-

"आँगनबाड़ी सेविका की न्यूनतम शैक्षणिक
योग्यता प्रवेशिका उत्तीर्ण है। सिर्फ अनुसूचित जाति /



अनुसूचित जनजाति की सेविकाओं के लिए न्यूनतम योग्यता प्रवेशिका अनुत्तीर्ण है। परन्तु सुयोग्य श्रेणी की अधिकतम शैक्षणिक योग्यता वाले उम्मीदवार को प्राथमिकता दी जायेगी। परन्तु जहाँ जिला पदाधिकारी / उप विकास आयुक्त यह महसूस करें कि अपवाद स्वरूप किसी मामले में लाभान्वित वर्ग की निर्धारित शैक्षणिक योग्यता की महिला नहीं मिल रही हैं, तो उस स्थिति में निदेशक समाज कल्याण का लिखित आदेश प्राप्त कर शैक्षणिक योग्यता में छूट ली जायेगी।"

The relevant clause of letter dated 10.12.2003 bearing no. 1662, reads as follows:-

"बिहार सरकार, समाज कल्याण विभाग (आई० सी० डी० एस० निदेशालय), पत्रांक-1662, दिनांक 10.12.2003 की प्रतिलिपि। प्रेषक, श्री जी० एस० कंग, आयुक्त एवं सचिव, कल्याण। सेवा में, सभी प्रमंडलीय आयुक्त/सभी जिला पदाधिकारी /सभी उप-विकास आयुक्त।]

विषय:- समेकित बाल विकास योजना के अन्तर्गत ऑगनबाड़ी सेविका/सहायिका का चयन।

प्रसंग-विभागीय पत्रांक डब्ल्यू० बी० पी० आई० सी० डी० एस० -2-ए-30-95 (खंड) 1129, दिनांक 23 जून, 1998 एवं 9 आई० सी० डी० एस० -12/2001/स० एस० क०-32, दिनांक 25.9.2001 एवं 427, दिनांक 20.5.2003/

निदेशानुसार कहना है कि 24 नवम्बर, 2003, मुख्य सचिव के स्तर पर आयोजित जिला पदाधिकारियों की बैठक में ऑगनबाड़ी सेविका/सहायिका के चयन के सम्बन्ध में, विभाग द्वारा



पूर्व में निर्गत पत्रों का संदर्भ करते हुए विभिन्न जिला पदाधिकारियों द्वारा उठाए गए प्रश्नों के सम्बन्ध में बिन्दुवार मार्गदर्शन यथा निम्नांकित हैं-

(क) आँगनबाड़ी केन्द्र के लिए सेविका/सहायिका के चयन के लिए जो आम सभा बुलाई जाएगी, आँगनबाड़ी पर्यवेक्षिका /सेविका/सहायिका चयन मार्गदर्शिका उस बैठक में केवल लाभान्वित परिवार के वयस्क सदस्य भाग लेंगे,

(ख) गरीबी रेखा के नीचे जीवन बसर करने वाले समाज के अत्यन्त कमजोर वर्ग इस कार्यक्रम के अन्तर्गत लाभार्थी की सूची में आयेंगे,

(ग) आँगनबाड़ी सेविका का चयन लाभुक वर्ग के बीच से होगा , और इसके लिए टोला के बदले केन्द्र के पोषक क्षेत्र से अर्हता प्राप्त योग्यतम उम्मीदवार का चयन किया जाएगा। पोषक क्षेत्र के तहत एक से अधिक टोला और गाँव भी आ सकते हैं,

(घ) सेविका/सहायिका के चयन के लिए बुलायी गई आम सभा की अध्यक्षता स्थानीय ग्राम पंचायत के मुखिया करेंगे।

उपरोक्त मार्गदर्शन के आलोक में यह अपेक्षा की जाती है कि आँगनबाड़ी केन्द्र की सेविका/सहायिका का चयन जहाँ कहीं भी अवरुद्ध होगा, दिसम्बर, 2003 के अन्त तक अवश्य पूरा कर लिया जाएगा। सभी सम्बन्धित पक्ष को यह स्पष्ट होना चाहिए कि आँगनबाड़ी केन्द्र के कार्यरत होने के विलम्ब या कोई व्यवधान होने से माननीय सर्वोच्च



न्यायालय के आदेश की अवमानना होगी। कृपया पत्र
की प्राप्ति स्वीकार करें।"

5. From bare perusal of extract of the two letters
relied upon by the petitioner it is obvious that requirement of
better qualification and being resident of the *Poshak Kshetra*
was the requirement at the time selection was done.

6. The submissions advanced by the petitioner's
counsel are, thus, baseless.

7. No case is made out for interfering with the order
dated 28.10.2009 whereby petitioner's selection was cancelled.

8. The writ petition is dismissed.

(Madhuresh Prasad, J)

uttam/-

U			
---	--	--	--

