



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 03.11.2022

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE N.ANAND VENKATESH

CRL.O.P.(MD)No.17067 of 2018

and

CRL.M.P.(MD)Nos.7558 & 7559 of 2018

M.Munir Ahamed

...Petitioner /Accused No.3

Vs.

1.The State rep. by

The Inspector of Police,

District Crime Branch,

Dindigul,

Dindigul District.

(In Crime No.04 of 2016)

... 1st Respondent/Complainant

2.A.Abuthahir

... 2nd Respondent/Defacto

Complainant

PRAYER : Criminal Original Petition filed under Section 482 of Cr.P.C.,

to call for the records in C.C.No.149 of 2018 on the file of the Judicial



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

WEB COPY

Magistrate Court No.II, Dindigul, and quash the same as against the petitioner is concerned.

For Petitioner : Mr.P.Shanmugaraja Sethupathi
for Mr.A.Mohan

For Respondents : Mr.K.Sanjai Gandhi - for R1
Government Advocate (Crl. side)
: Mr.R.Suresh - for R2

ORDER

This petition has been filed by the petitioner/A3 to quash the proceedings pending before the Judicial Magistrate Court No.II, Dindigul, in C.C.No.149 of 2018.

2. The second respondent gave a complaint with an allegation that A2 is known to him and A1, who is the father of A2 was carrying on Real Estate Business. It is alleged that the second respondent was made to invest in the business with a promise that he will get high



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

returns and as such, the second respondent is said to have invested a total sum of Rs.22,00,000/- (Rupees Twenty Two Lakhs only).

3. The grievance of the second respondent is that even the amount that was invested by him was not returned back and when he insisted for the same, A1 is said to have given three cheques totally amounting to a sum of Rs.22,00,000/- (Rupees Twenty Two Lakhs only). Thereafter, A1 had executed a power of attorney in favour of the petitioner (A3). On coming to know of the same, the second respondent went and met the petitioner and the petitioner is said to have given an assurance that the amount will be repaid back within a period of 30 days. However, the accused persons went back on their promise and thereby the second respondent was cheated and as such, there was a breach of trust. Based on this complaint, the first respondent police registered an FIR in Crime No.4 of 2016 against three accused persons for offences under Sections 406, 420 and 120B IPC.

4. The investigation was taken up and a final report was filed before the Court below against all the three accused persons for the



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

WEB COPY

above said offences. Aggrieved by the same, the petitioner /A3 has approached this Court mainly on the ground that there is absolutely no offence made out as against the petitioner and has sought for the quashing of the proceedings insofar as A3 is concerned.

5. Heard, Mr.P.Shanmugaraja Sethupathi, learned counsel for Mr.A.Mohan, learned counsel appearing for the petitioner, Mr.K.Sanjai Gandhi, learned Government Advocate (Crl. side) appearing for the first respondent and Mr.R.Suresh, learned counsel appearing for the second respondent.

6. When the matter was taken up for hearing today, it was brought to the notice of this Court that A2 died during the pendency of the proceedings.

7. The main allegation that has been made against the petitioner can be captured from the statement recorded from the defacto complainant by the investigation officer and for proper appreciation, the same is extracted hereunder :-



நான் கடந்த 5 வருடங்களாக "Ready Made" தயாரிப்பில் இருந்து வருகிறேன். எனக்கு நண்பர்கள் வழியாக ராஜேஸ் கடந்த 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அறிமுகமானவர். எங்களுக்குள் நல்ல நட்பு இருந்து வந்தது. இந்நிலையில் கடந்த 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ராஜேஸ் தனது தந்தை ராஜாஜி "Real Estate" தொழில் செய்வதாகவும், அதில் முதலீடு செய்தால் அதிகமான வருவாய் ஈட்டலாம் என்று பலமுறை என்னிடம் சொல்லியதால் கடந்த 09.02.2013ம் தேதி ரூ.5,00,000/- மற்றும் 11.03.2013ந் தேதி ரூ.5,00,000/- 14.03.2013ந் தேதி ரூ.12,00,000/- ஆகிய தேதிகளில் மூன்று தவணைகளில் மொத்தம் ரூ.22,00,000/- பணத்தை என்னிடமிருந்து பெற்ற பணத்தில் தாடிக்கொம்பு கிராமம், பூதிப்பரத்தில் உள்ள 17.90 ஏக்கர் இடத்தை முனீர் அகமது, சபர்காமில் ஆகியோரிடமிருந்து ராஜாஜியின் பெயருக்கு கிரையம் வாங்கினோம். மேற்படி இடத்தை விற்பனை செய்யும்பொழுது விற்பனை தொகையில் ஆளுக்கு பாதி என்று ராஜாஜி என்னிடம் 10.10.2013ந் தேதி ஒரு ஒப்பந்த பத்திரம் எழுதித் தந்தார். அதன்பின் நான் மேற்படி இடத்தை விற்பனாக பல நாட்களை அழைத்து சென்று இடத்தை காட்டினேன். அப்பொழுது நான் அழைத்துச் சென்று காட்டிய நாட்களிடம் ராஜாஜியும், ராஜேஷ்குமாரும் முன்னுக்குப்பின் முரணாக பேசியதாலும், நகைகளை அடகு வைத்து கொடுத்திருந்தாலும் தாமதம் ஏற்பட்டு வந்ததால் நான் எனக்குச் சேர வேண்டிய பணத்தைக் கேட்டு ராஜாஜியிடம் கெஞ்சினேன். அதற்கு ராஜாஜி 29.05.2015ந் தேதி ஸ்டேட் பாங்க் ஆப் திருவாங்கூர், திண்டுக்கல் கிளையின் காசோலை எண்.041571 ரூ.7,00,000/-மும், 22.05.2015ந் தேதி காசோலை எண்.041570 ரூ.8,00,000/-மும், 15.05.2015ந் தேதி காசோலை எண்.045168 ரூ.7,00,000/-மும் ஆக மொத்தம் ரூ.22,00,000/- க்கு (இருபத்தி இரண்டு லட்சம்) தொகையை பூர்த்தி செய்து கையொப்பம் செய்து கொடுத்தார். அதன்பின் எனக்கு தெரியாமல் ராஜாஜி தன் பெயரில் உள்ள இடத்தை முனீர் அஹமதுக்கு பலர் கொடுத்துவிட்டார். நான் அதனையறிந்து முனீர் அஹமது வீட்டிற்கு என் நண்பர் பாபுவடன் சென்று கேட்டதற்கு முனீர் அஹமது பணத்திற்கு நான் பொறுப்பு என்றும், என் மேல் நம்பிக்கை வைத்து ராஜாஜி கொடுத்த காசோலைகளையும், ஆவணங்களை கொடு நான் 30 நாட்களுக்குள் பணம் தந்து விடுகிறேன் என்று கூறினார். அப்போது உடனிருந்து முனீர் அகமதுவின் தாயார் சபர் காமில் ஆமோதித்தார். எனவே நானும் நம்பிக்கையுடன் அடுத்த நாள் எனது நண்பர் பாபுவடன் முனீர் அஹமது வீட்டிற்குச் சென்று அங்கிருந்த அவரது தாயார் சபர் காமில் அவர்களிடம் காசோலைகள் மற்றும் ஆவணங்களைக் கொடுத்தேன். அதன்பின் அவர்கள் சொன்னபடி எனக்கு பணம் தரவில்லை. மேலும் முனீர் அகமது, சபர்காமில் இருவரும் காசோலைகள் மற்றும் ஆவணங்களை ராஜாஜியிடம் தந்துவிட்டதாக கேள்விப்பட்டேன். எதிரிகளின் செயலானது என்னை மோசடி செய்யும் வண்ணமே உள்ளது. தற்போது நான் கடனிற்கு வாங்கி தந்த மேற்படி கொலையாளியை வட்டிக் கேட்டுக் கொண்டு இருக்கிறேன்.



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

WEB COPY

8. Insofar as the offence of criminal breach of trust is concerned, there must be an entrustment of property or the dominion over the property and the accused to whom the property has been entrusted dishonestly misappropriates the property for his own use. Mere breach of promise, agreement or a contract does not *ipso facto* constitute an offence of criminal breach of trust, as defined under Section 405 of IPC without there being a clear case of entrustment.

9. A careful reading of the allegations made in the final report as well as the statement recorded from the defacto complainant shows that no property was entrusted to the petitioner and therefore, there is no question of the petitioner committing an offence of criminal breach of trust.

10. Insofar as the offence of cheating is concerned, it is the admitted case of the second respondent that he had invested a sum of Rs.22,00,000/- (Rupees Twenty Two Lakhs only) and this amount was admittedly, handed over only to A1. A1 did not repay back the amount



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

and he had appointed the petitioner as his agent to deal with the property.

Therefore, the petitioner has come into the scene only at a later point of time and the petitioner is said to have given an assurance that the amount will be repaid back. For constituting an offence of cheating, there must be a dishonest intent, right from the inception. Admittedly, the petitioner was not even in the scene at the time when the amount was handed over by the second respondent to A1. Even assuming that the petitioner gave a promise to the defacto complainant that the amount will be settled, at the best it can only be a breach of promise and it cannot lead to the offence of cheating.

11. In view of the above discussion, this Court is of the clear view that no offence has been made out as against the petitioner / A3 and continuation of the proceedings as against the petitioner will clearly amount to abuse of process of Court which requires the interference of this court in exercise of its jurisdiction under Section 482 Cr.P.C.

12. In the result, the proceedings in C.C.No.149 of 2018, on the file of the Judicial Magistrate Court No.II, Dindigul, is hereby



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

quashed insofar as the petitioner/ A3 is concerned and this Criminal Original Petition is accordingly allowed. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

03.11.2022

Index: Yes/No
Internet: Yes/No
rm



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

To
WEB COPY

- 1.The Judicial Magistrate Court No.II,
Dindigul,
- 2.The Inspector of Police,
District Crime Branch,
Dindigul,
Dindigul District.
- 3.The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



Crl.O.P.(MD)No.17067 of 2018

N.ANAND VENKATESH, J.

rm

CRL.O.P.(MD)No.17067 of 2018

03.11.2022