



BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : **20.12.2021**

CORAM

THE HON'BLE MR. JUSTICE M.SUNDAR

W.P(MD)No.18060 of 2015

M.P.(MD).No.1 of 2015

WEB COPY

R.Chinadurai

... Petitioner

Vs.

1.The Commissioner,
Hindu Religious & Charitable Endowment,
Chennai.

2.The Joint Commissioner,
Hindu Religious & Charitable Endowment,
Madurai Division,
Madurai.

3.V.Rasu Pillai

4.M.Deivendran

5.V.Pitchaipillai

6.V.Muppilian

7.P.Ariyanayagam

... Respondents

PRAYER: Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, for the issuance of a Writ of Certiorari, call for the records pertaining to impugned proceedings of the second respondent in Notice in O.A.18/2014/C1 dated 11.09.2015 and quash the same as illegal.

For Petitioner : Mr.V.R.Shanmuganathan

For Respondents : Mr.A.Baskaran
Additional Government Pleader
for RR1 & 2

Mr.S.Balaji
for Mr.S.Lakshmanan for RR3, 6 & 7
No-appearance for R4 and R5



O R D E R

The captioned main writ petition was taken up and heard out.

2. The proceedings made in two previous listings on 12.11.2021 and 13.12.2021 are of relevance and the same read as follows:

' Proceedings dated 12.11.2021:-

Mr.M.Sridharan, learned counsel for writ petitioner requests for an adjournment and Mr.S.Lakshmanan, learned counsel for respondents 3, 6 and 7 (private respondents) and Mr.A.Baskaran, learned Additional Government Pleader for respondents 1 and 2 are before this Court.

2. Adjourned at the request of learned counsel for writ petitioner.

3. List after four weeks.

4. List on 13.12.2021.'

' Proceedings dated 13.12.2021:-

Read this in conjunction with and in continuation of earlier proceedings made in the previous listing on 12.11.2021.

2. Today, Mr.M.Sridharan, learned counsel for the lone writ petitioner, Mr.A.Baskaran, learned Additional Government Pleader for respondents 1 and 2 (official respondents) and Mr.S.Balaji, learned counsel representing Mr.S.Lakshmanan, learned counsel on record for respondents 3, 6 and 7 (private respondents) are before me. To be noted, respondents 4 and 5 (private respondents) have been duly served, names are shown in the cause list but there is no representation. I am informed by the Registry that no counsel has entered appearance on behalf of respondents 4 and 5.

3. Be that as it may, a perusal of case file placed before me brings to light that a hearing notice dated 11.09.2015 (fixing the hearing on 07.10.2015 at 3.00 p.m.,) issued by the second respondent in O.A.No.18 of 2014 being an application under Section 63(e) of 'The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act,



1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959)' (hereinafter 'TN HR&CE Act' for the sake of convenience and clarity) has been called in question.

4. It is further to be noted that the aforementioned 'O.A.No.18 of 2014' (hereinafter 'said OA' for the sake of convenience and clarity) has been filed by respondents 3 to 7 (petitioners 1 to 5) and the writ petitioner is respondent No.1 therein.

5. The primary ground on which the aforementioned '11.09.2015 notice bearing reference O.A.18/2014/C1' (hereinafter 'impugned notice' for the sake of convenience and clarity) is assailed is said OA was earlier dismissed (apparently for default on 31.03.2015) but the impugned notice has been issued without notice to the writ petitioner about restoration. Counter affidavit filed by the State avers that a restoration application was filed and restoration was ordered on 09.09.2015. Learned counsel for writ petitioner submits that he has not been put on notice in the restoration application.

6. In the light of the aforementioned controversy, learned State Counsel to produce the records in the next listing. List one week hence.

7. List on 20.12.2021.'

3. This order has to be read in conjunction with and in continuation of aforementioned proceedings. In other words, the aforementioned two proceedings shall be read as an integral part and parcel of this order.

4. Pursuant to proceedings dated 13.12.2021, learned State Counsel produced the records today.

5. A perusal of the records reveals that an interlocutory application for restoring said O.A which was dismissed for default on 31.03.2015 has been filed. This restoration application has been filed on 29.04.2015. The affidavit and petition qua restoration application are as follows:



WEB COPY

இணை ஆணையாளர் இந்து சமய அறநிலைய ஆட்சித்
துறை நீதிமன்றம், மதுரை

I.A.No. of 2015
in
O.A.No. 18 of 2014



1. ராக பிள்ளை
2. தெய்வேந்திரன்
3. பிச்சை பிள்ளை
4. முனிலன்
5. அபிபநாயகம்

...மனுதாரர்கள்/மனுதாரர்கள்

எதிரிடை

1. சின்னதுரை
2. முப்பில்லா பிள்ளை
3. நிர்வாக அலுவலர்,
அ/மி.மகாதேவசாமி திருக்கோவில்
ராஜா மில் ரோடு,
மதுரை - 625 016.

...எதிர்மனுதாரர்கள்/
எதிர்மனுதாரர்கள்

மனுதாரர்கள்/மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யும்
கட்டளை 9 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151 சி.பி.சின் கீழ் மனு

இத்துடன் தாக்கல் செய்திருக்கும் அபிடலிட்டில்
கண்டுள்ள காரணங்களினால் கணம் கோர்ட்டர் அவர்கள் கிருபை
செய்து கடந்த 31.03.2015ம் தேதி சுமுகம் நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர்
தரப்பில் ஆஜராததால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட மேற்படி
மனுவினை மீண்டும் கோப்பிற்கு எடுத்து விசாரிக்க வேண்டியது
அவசியமுமாயும், நியாயமுமாயும் இருக்கிறது.

மதுரை
04.2015

K. [Signature]
ஹைக்கறிஞர்



WEB COPY

இணை ஆணையாளர் இந்து சமய
அறநிலைய ஆட்சித் துறை
நீதிமன்றம், மதுரை

I.A.No. of 2015



தி.

மனுதாரர்கள்/மனுதாரர்கள் தரப்பில்
நாக்கல் செய்யும் கட்டளை 9 விதி 9
மற்றும் பிரிவு 151 சி.பி.சின் கீழ் மனு

மனுதாரர்கள்/மனுதாரர்கள்

ராக பின்னை மற்றும் சிலர்

வழக்கறிஞர்கள்

திரு.S.வ. சுமணன்

திரு.B.தவபாண்டியன்

எதிர்மனுதாரர்கள்/எதிர்மனுதாரர்கள்

சின்னகுறை மற்றும் இருவர்

WEB COPY

இணை ஆணையாளர் இந்து சமய அறநிலைய ஆட்சித்
குறை நீதிமன்றம், மதுரை

I.A.No. of 2015

in

O.A.No. 18 of 2014

ராக பிள்ளை மற்றும் 4 நபர்கள் ...மனுதாரர்கள்/மனுதாரர்கள்
எதிரினை

சின்னத்தரை மற்றும் இருவர் ...எதிர்மனுதாரர்கள்/
எதிர்மனுதாரர்கள்

அபிடவீட்

திண்டுக்கல் மாவட்டம், நிலக்கொட்டை வட்டம்,
அம்மைநாயக்கனூர் ஆஞ்சல், பொன்னம்பட்டியில் வசித்து வரும்
பழனிச்சாமி ரகன், இந்து, வயது 62 வயதுள்ள மணியேல் ஆகிய
பிரயாணத்தின் பேரில் எழுதி வைத்த அபிடவீட்

1. நான் இந்த மனுவின் மனுதாரர் ஆவேன். அசல்
மனுவில் மனுதாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர் அலுவலை குமாஸ்தா
ஆவேன்.

2. மேற்படி நான் அசல் மனுவானது கடந்த
31.03.2015ம் தேதி சுமார் நீதிமன்றத்தில் வார்டா ஒப்பட்டு
இருந்தது. வழக்கறிஞர் அலுவலை நாட்டுறப்பில் வார்டா தேதி
தவறுதலாக 11.04.2015ம் தேதி என குறிக்கப்பட்டுவிட்டது. வார்டா
தேதி வழக்கறிஞர் அலுவலை நாட்டுறப்பில் தவறுதலாக
குறிக்கப்பட்டதால் கடந்த 31.03.2015ம் தேதி சுமார் நீதிமன்றத்தில்
மனுதாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர் ஆணையாளர் போய்விட்டு
மனுதாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர், மனுதாரர் கடந்த 31.03.2015ம் தேதி

சமூகம் ஆஜராகாததால் ஐஷ மனுவானது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. கடந்த 31.03.2015ம் தேதி மனுதாரர் தரப்பு தவறுக்கைக்காக தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட மனுவினை மீண்டும் கோப்பிற்கு எடுத்து விசாரிக்க வேண்டியது இன்றியமையாதது ஆகும்.

3. கடந்த 31.03.2015ம் தேதி சமூகம் நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் ஆஜராகாமல் போனது வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல, தெய்வாதீனமாக ஏற்பட்டுவிட்டது.

4. இந்த மனு அனுமதிக்கப்படாவிட்டால் எனக்கு பெருத்த அளவில் கஷ்டமும், நஷ்டமும் ஏற்பட்டுவிடும். பின்னிட்டு எவ்வகையிலும் ஈடு செய்ய இயலாது.

ஆகையால் சமூகம் கோர்ட்டார் அவர்கள் கிருபை செய்து கடந்த 31.03.2015ம் தேதி சமூகம் நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தரப்பில் ஆஜராகாததால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட மேற்படி மனுவினை மீண்டும் கோப்பிற்கு எடுத்து விசாரிக்க வேண்டியது அவசியமும், நியாயமும் ஆகிறது.

பி. அனிலா

மேலேகண்ட சங்கதிகள் யாவும் உண்மையென உறுதிசுறி இன்று மதுரையில் வைத்து 04.2015ம் தேதி கையொப்பம் செய்தார்.



வழக்கறிஞர்

மனுதாரர்



WEB COPY

இணை ஆணையாளர் இந்து சமய
அறநிலைய ஆட்சித் துறை
நீதிமன்றம், மதுரை

I.A.No. of 2015
in
O.A.No. 18 of 2014

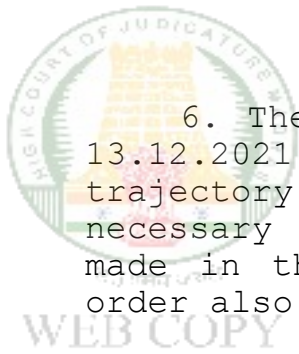
அபி.வீர்

மனுதாரர்கள்/மனுதாரர்கள்
ராக பிள்ளை மற்றும் சிலர்

வழக்கறிஞர்கள்

திரு.S.லட்சுமணன்
திரு.B.தனபாண்டியன்

எதிர்மனுதாரர்கள்/எதிர்மனுதாரர்கள்
சின்னதுரை மற்றும் இருவர்



6. The aforementioned earlier proceedings dated 12.11.2021 and 13.12.2021 capture the crux and gravamen of the lis and the trajectory the matter has taken thus far. To be noted, it is necessary to make it clear that short forms and short references made in the previous listing continue to be used in the instant order also.

7. The only complaint is of the writ petitioner is, he was not put on notice about the restoration application. In the case on hand, the files do not demonstrate that the writ petitioner was put on notice. Considering the nature of matter and considering that it is already more than half a decade old, I deem it appropriate to consider the restoration application in this writ petition itself as moulding the relief is not alien to writ jurisdiction.

8. A careful perusal of the restoration application makes it clear that the only reason stated in the application is counsel before the Tribunal i.e., the second respondent has noted the date wrongly and therefore, the matter was not represented on 31.03.2015. It is also averred that it is neither wilful nor wanton.

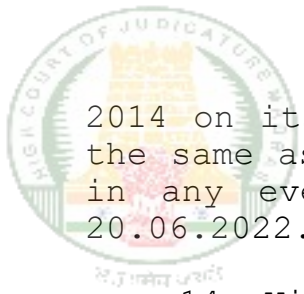
9. Learned counsel for writ petitioner submits that the ground for restoration being an error on the part of the counsel, decision qua restoration application on merits by this Court is left to the wisdom of this Court.

10. I find no reason as to why the restoration application should not be allowed as it is after all a counsel error in noting down a date. To be noted, a copy of the restoration application and the petition have been furnished to the learned counsel for petitioner.

11. In the light of narrative thus far, the impugned hearing notice dated 11.09.2015 is set aside as the same has been issued without notice qua restoration petition/without restoration.

12. In exercise of my powers in writ jurisdiction, I deem it appropriate to allow the restoration application here and now i.e., by this order. The reason is the ground on which the restoration application has been filed is counsel's error and the second reason is it has been filed within 30 days from the date of dismissal for default on 31.03.2015 as restoration application has been filed on 29.04.2015. This means that O.A.No.18 of 2021, for which hearing notice which has been issued has been set aside by this order, stands resuscitated by this order.

13. The second respondent shall now proceed with O.A.No.18 of



2014 on its file on merits and in accordance with law and conclude the same as expeditiously as his official business would permit and in any event, within six months from today i.e., on or before 20.06.2022.

14. With the above observations, the captioned Writ Petition is disposed of. There shall be no order as to costs. Consequently, captioned Miscellaneous Petition is also disposed of as closed.

Sd/-

Assistant Registrar (CS-I)

// True Copy //

/ /2022

Sub Assistant Registrar(CS)

ssb

Note :

In view of the present lock down owing to COVID-19 pandemic, a web copy of the order may be utilized for official purposes, but, ensuring that the copy of the order that is presented is the correct copy, shall be the responsibility of the advocate / litigant concerned.

To

1.The Commissioner,
Hindu Religious & Charitable Endowment,
Chennai.

2.The Joint Commissioner,
Hindu Religious & Charitable Endowment,
Madurai Division,
Madurai.

+1 CC to M/s.SPL.GP (SR-39701[F] dated 21/12/2021)

+1 CC to M/s.M.SRIDHARAN, Advocate (SR-39828[F] dated 21/12/2021)

+1 CC to M/s.S.LAKSHMANAN, Advocate (SR-39604[F] dated 20/12/2021)

W.P(MD)No.18060 of 2015

20.12.2021

RD(12/01/2021) 10P 6C