



BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 21.12.2021

CORAM

THE HON'BLE MR. JUSTICE M.SUNDAR

W.P(MD) No.17042 of 2014

M.P.(MD).No.1 of 2014

WEB COPY

Bhagavathiyappan

... Petitioner

Vs.

1.The Joint Commissioner/Executive Officer,
Kanyakumari District Temples,
Susindram,
Agastheeswaram Taluk,
Kanyakumari District.

2.The Manager,
Arulmigu Bhagavathi Amman Thirukovil,
Kanyakumari.

3.The Assistant Commissioner,
Hindu Religious and Endowment Department,
Nagercoil.

4.The Joint Commissioner,
Hindu Religious and Endowment Department,
Tirunelveli.

... Respondents

PRAYER: Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, for the issuance of a Writ of Mandamus, calling for the records relating to the proceedings of the third respondent made in Na.Ka.No.5142/13/A1 dated 14.12.2013 and the proceedings of 1st respondent in Na.Ka.No.2695/2010/D3 dated 06.09.2014 and quash the same and consequently direct the first respondent to collect rent from the petitioner.

For Petitioner	:	Mr.S.Srinivasan for Mr.M.Suresh Kumar
For Respondents	:	Mr.K.Sathiya Singh for R1 & R2 Mr.A.Baskaran, Additional Government Pleader for R3 & R4

O R D E R

This order will govern the captioned main writ petition and captioned Miscellaneous Petition therein.

2. The facts of the case, central theme of the lis and the trajectory the matter has taken thus far have already been captured

<https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/>



in earlier proceedings of this Court made in previous listing on 07.12.2021 and the same reads as follows:

' W.P.[MD]No.9820 of 2010 shall be referred to as senior W.P. and W.P.[MD]No.17042 of 2014 shall be referred to as junior W.P. for the sake of convenience and clarity.

WEB COPY

2.A shop admeasuring 28.75 sq.ft or thereabouts belonging to Arulmigu Bhagavathi Amman Temple in Kanyakumari District is the subject matter of captioned two writ petitions. The land shall be referred to as 'said land' and the aforementioned temple shall be referred to as 'said temple' for the sake of convenience and clarity.

3.Case of the writ petitioner is that he is a land lessee under said temple qua aforementioned shop [hereinafter 'demised shop' for the sake of convenience and clarity].

4.The shop was put up for auction and that prompted the senior W.P. To be noted it was put up for auction vide proceedings dated 26.06.2010 made by the Joint Commissioner bearing Reference No.ந.க.எண்.2282/2010/ஈ.1. In this writ petition interim orders were made, no bidders in the auction, writ petitioner was given lease but thereafter in 2012, the shop along with several other adjacent shops were gutted. This resulted in proceedings of the Joint Commissioner dated 20.04.2012 bearing Reference No.ந.க.எண்.1248/2012/ஈ.2 permitting the lessees to put up construction on a specific condition that the superstructure should be conveyed to the said temple by way of Gift Deed.

5.This Court is informed that thereafter a new shop (superstructure) was put up and the writ petitioner was permitted to occupy the same.

6.When things stood as above, the jurisdictional Assistant Commissioner made proceedings dated 14.12.2013 bearing Reference No.ந.க.எண்.5142/13/அ1 which appears to have triggered proceedings under Section 78 of 'the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959)' {hereinafter 'TN HR & CE Act' for brevity} which comes to light from communication dated 06.09.2014 bearing Reference No.ந.க.எண்.2695/2010/ஈ.3. The Joint Commissioner has communicated to the writ petitioner about the Section 78 proceedings, These two proceedings made by the jurisdictional Assistant Commissioner and Joint Commissioner have been assailed in the junior W.P.



7. Learned Counsel for writ petitioner very fairly submitted that nothing really survives in the senior W.P. at this point of time. Therefore, the senior W.P. will be disposed of as closed (without expressing any view or opinion on the merits of the matter) by way of separate order.

8. Be that as it may, learned Counsel for writ petitioner submits that in junior W.P., there are about 24 shops, all the shops were gutted in fire and a common construction was put up but the writ petitioner discriminated and disparingly targetted. This argument will be considered in the ensuing hearing but clarity on the following factual points is required:

- a) The period of lease / license qua demised shop.
- b) Whether the period of lease has elapsed / expired, terminated or cancelled.
- c) The particulars such as case number, Joint Commissioner on whose file it is pending etc., regarding the Section 78 proceedings and the present status of Section 78 proceedings.
- d) Whether there are defaulters in payment of rent with regard to the other 23 shops and whether any proceedings have been initiated against them. To be noted this becomes necessary in the light of the discrimination argument raised by learned Counsel for petitioner.

9. List W.P. [MD] No. 17042 of 2014 alone after one [1] week.

10. List on 15.12.2021. '

3. The above proceedings shall now be read as integral part and parcel of this order.

4. To be noted, after aforementioned proceedings, there was one more listing of captioned matter on 15.12.2021 and the proceedings made on that day reads as follows:

'Read this in conjunction with and in continuation of earlier proceedings made in the previous listing on 07.12.2021, same set of learned counsel who were before me in the previous listing are before this Court in this hearing also.

2. Adverting to paragraph 8 of the previous proceedings, learned counsel on both sides request for further time. Request acceded to.

3. List on 21.12.2021. '

5. Today, learned Private counsel (Mr.K.Sathish) representing respondent Nos.1 and 2 has obtained written instructions from first respondent dated 19.12.2021 bearing reference No.ந.க.எண்.2695/2010/123 and has placed the same before this Court (by way of additional typed set of papers dated 21.12.2021). Scanned reproduction of the written instructions is as follows:

**கன்னியாகுமரி மாவட்ட திருக்கோயில்கள்
தலைமை அலுவலகம் - சரந்திரம்
கன்னியாகுமரி மாவட்டம்**

அனுப்புநர்

திரு விஜயகுமாரேஷ், எம்.ஏ.பி.எம்.,
இணை ஆணையர்/செயல் அலுவலர்.

பெறுநர்

திரு.கே.சத்தியசிங்,
அட்டவகை, வாரேம்பு ஊர் 23
உயர்நீதிமன்ற வனாமம், மதுரை - 23

ந.க.எண். 2262/2010/வி.நாள்.12.2021.

அவகா,

பொருள்: வழக்கு W.P(MD)No.17042/2014 - சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை விளை - கன்னியாகுமரி அருகாமிகு பகவதி அம்மன் திருக்கோயில் - சரவே எண்.679/2-ல் 28.75 சதுர அடி கடை - தொடர்பாக.

பாணம்: உயர்நீதிமன்ற திருக்கோயில் வழக்கறிஞர் தொலைபேசி செய்தி நாள்.17.12.2021

கன்னியாகுமரி அருகாமிகு பகவதி அம்மன் திருக்கோயிலுக்குச் சொந்தமான இடத்திலுள்ள பங்கிப்பூ பள்ளி சரவே எண்.679/2-ல் கடை எண்.1/108 ஏ -ல் 28.75 சதுர அடி கடைபிணை 17.5.2004 அன்று நடைபெற்ற பொதுவலத்தில் கடைபிணை நடத்துவதற்கு உரிமை வழங்க திருக்கோயில் திருவாசத்தின் மூலம் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு 1.6.2004 முதல் 31.5.2007 வரையிலான காலத்திற்கு உரிமை பொதுவலம் மூலம் விடப்பட்டது. இப்பொதுவலத்தில் கலந்துகொண்டு ரிட் மனுதாள் திரு.பி.கவையியப்பன் ரூ.45,000/-க்கு உயர்ந்த கேள்வி கேட்டு மேற்கண்ட கடைசிய நடத்தும் உரிமத்தை பெற்றார். இந்த உரிமையை முடித்தபின்னர், மேலும் 6.7.2007 தேதி உரிமை வழங்கிட பொதுவலம் நடத்தப்பட்டது. இந்த வலத்தின்போது இவ்விடத்திற்கு ரூ.550/- மாத உரிமக்கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு, அதிக நடைகொண்ட அலுவலருக்கு வழங்கும் வகையில் நடைகொண்ட தொகையை பொதுவலம் வழி விடப்பட்டது. இந்த உரிமத்தை பெற்றிட ரிட் மனுதாள் திரு.பி.கவையியப்பன் பொதுவலத்தில் கலந்துகொண்டு ரூ.1,51,000/- அதிகபட்ச நடைகொண்ட தொகை செலுத்தவதாக எலம் கேட்டபின்னர் இவருக்கு மேலும் 1.7.2007 முதல் 30.6.2010 வரை மாதம் 1-க்கு ரூ.550/- உரிமக்கட்டணம் செலுத்த



2

சிறிதளவுக்குள் ச.நி.யை அழிக்கப்பட்டது. மேற்கண்ட அபிமானக் துன்புறத்தை, விபரணைகளை (24.4.2014) கோவிலில் வைக்கவை. இங்கு எல்லா (27.2.2014) முதல் 7.7.2007 வரையிலும் புகள்விடுவதால், கொத்துத்தி துன்புறப்பாலை, பெருங்கை வள்ளியே இங்கு அழிக்கப்பட்ட (3) ச.நி.யைத்தான் இங்கு கொத்துத்திவிடுவதற்குப்பட்டது. (2008) ச.நி.யில் கொடிமுனையே தவிர வாய், கை, காலத்தி ஆகையே

இன்று ச.நிதிகளால் 30.6.2010 அன்று முடிவடைந்ததால் அன்றைய நிகழ்வுகள் நிரூபணையின்கூர் கொடுப்பானை இந்தக் காலியெடுத்த ஒப்படைக்க வேண்டும். இதற்கான 170000-காலான ச.நிதிகளை பொதுமக்கள் மூலம் எவ்விதத்திலும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்ட நிலையில் திட்ட மறுதலர் கொள்வன ச.நிதிநிதியின்றி மறுதலர் விவகாரம் மறு தாக்கம் செய்து இடைக்கால ச.நிதிகளை பெற்று நிலையில் தீவிரம் ச.நிதிகளின்மீது செயல்படும் வகையில் ஒப்பந்தப்பள்ளி/ பொதுமக்கள் 8.6.2010 மற்றும் 25.10.2010 நாள்ன்று நடத்தப்பட்டு அதற்கு உறுதி செய்ய தடை விதிக்கப்பட்டதால் ஒப்பந்தப்பள்ளி/பொதுமக்களிடம் கலந்துகொள்ள அவரும் முன்வரவில்லை.

இந்தக் குற்றிகளையில் ரீட் மனுதான் திருப்பிகளாகியுள்ள இந்தக் கடைக்கு பொதுவாகத் திட்டம் நிர்ணயிக்கப்பட்டதாக உரிமத்தொகை ரூ.840/- மற்றும் நன்சொடை தொகை ரூ.1,75,000/-ஐ செலுத்த ஒப்புதல் அளித்ததால் இந்த ஒப்புதலின் அடிப்படையில் மூன்று ஆண்டு காலத்திற்கு உரிமம் வழங்க அறங்காவலர் குழுவின் பரிந்துரைக்கு வைக்கப்பட்டு முடிவு மேற்கொள்ளப்படும். இம்முடியின் அடிப்படையில் இத்துறைய அறநிலையத்துறை ஆணையரின் அபேட்சாரம் பெற மூன்மொழியுடைய பரிந்துரைக்கும் ஆணைக்கும் அனுப்பப்படும் என தெரிவித்து, இதற்கு சம்பந்தமெனில் இதற்கான ஒப்புதலை 30.6.2010-க்குள் தெரிவிக்க வேண்டுமென தெரிவிக்கப்பட்டது. இவ்வனுதலுக்கு இவ்வனுதலுக்கு 23.6.2010/21.1.23.6.25.6.2010-ஐப் படி மேலும் அனுப்பப்பட்டது.

மேற்படி டி. மதுதாஸ் திருப்பிக் கவதியப்பன் சென்னை உயர்தீர்மானமுறையுள்ள விண்ணப்பம் W.P(MD.No 17042/2014 -என்பு வழக்கு தொடர்த்து வழக்கு விருணவாயில் இருந்து வகுமிருது

இந்தியாவிலிருந்து, ரிட்ட மனுதரரை ஆக்கிரமிப்பு இடத்திலிருந்து வெளியிடுவதற்கு உடனடி ரிட்டம் 7B-ன்படி திரு.நெடுமவேலி இந்துசமய அறநிலையத்துறை இணை ஆணையர் நிதிமன்றத்தில் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு ரிவ் வினக்கங்கள் மேட்டு திருப்பப்பட்டது. ரிட்ட மனுதரர் திரு.பி.பகவதியப்பன் சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையிலிருந்து W.P.(MD.)No.17042/2014 -ன்படி உறுக்கு தொடர்ந்ததால், ரிட்ட மனு தீர்மானம் அளப்படைவதில் இப்பொழுது குறித்து முடிவெடுத்துக்கொள்ளலாம் என



WEB COPY

3

சட்டப்பிரிவு 78 மனு குறித்து மேற்படி கடைக்கை சேர்ச்சென்ஸ்படவில்கலை
என்ற விபரம் தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

மேலும் ரிட் மனுதான் திருக்கோயிலுக்கு அனுப்பக் கட்டணமாக (Use
and Occupancy) ரூ.1,85,812/- நிதியாகக் கொடுத்தபடிவேண்டி உள்ளது.
நிதியைத் தொடர்பான பட்டியல் கீழ்க்கண்ட இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

எனவே ரிட் மனுதான் மேற்படி கடைக்கை அனுப்பக் கட்டண
நிதியைத் திருக்கோயிலுக்கு கொடுத்திடவும், மேற்படி கடைக்கை
திருக்கோயில் கடைக்கை பெற்றிட வேண்டி மனப்படை உயர்நீதிமன்றத்தில்
எடுத்துரைத்து வழக்கினை முடிவுக்கு கொண்டுவர தங்களை அன்புடன்
கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

ஒம்/- ஜி.முனசேகர்,
இணை ஆணையர்/செயல் அலுவலர்.

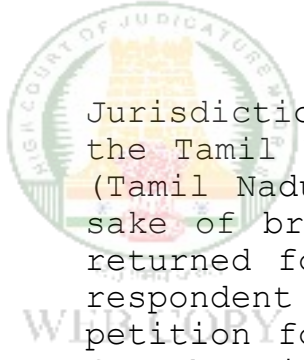
/உண்மை நகல்/ஆணையர்/

19/12/2021
மேல்கண்ட

மேல்கண்ட 78/72

6. The aforementioned written instructions answers four points captured in paragraph No.8 of my 07.12.2021 proceedings. A perusal of the written instructions makes it clear that it is license and not lease.

7. This Court is also informed that period of license elapsed in 2016. The proceedings before the Joint Commissioner i.e.,



Jurisdictional Commissioner [fourth respondent] under Section 78 of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959) [hereinafter 'TN HR & CE Act' for the sake of brevity] appears to have been filed but the same has been returned for certain clarifications and it has been decided by the respondent Nos.1 and 2 to await the outcome of the captioned writ petition for further action (if any) in this regard. Regarding the fourth point captured in paragraph No.8 of 07.12.2021 proceedings, this Court is informed that remaining 23 shops are not in default and no proceedings have been initiated.

8. This brings me back to the arrears issue. The arrears, according to typed set placed before me by respondent No.1, is Rs.1,85,812/- (Rupees One Lakh Eighty Five Thousand Eight Hundred and Twelve Rupees Only). Learned counsel for petitioner, on instructions, submits that the writ petitioner would pay the entire arrears forthwith. However, written instructions [extracted and reproduced supra] talk about a further sum of Rs.1,75,000/- [Rupees One Lakh Seventy Five Thousand Only] towards donation and licensed fee of Rs.840/- per month.

9. If the petitioner complies with payment of demand of entire arrears of respondent Nos.1 and 2 within one month from today i.e., on or before 21.01.2022, it is well open to respondent Nos.1 and 2 to renew the license of the petitioner qua said shop on appropriate terms and conditions. If the petitioner does not comply with the requirement of paying arrears of Rs.1,85,812/- and license fee at the rate of Rs.840/- [Rupees Eight Hundred and Forty Rupees Only] per month, it will be open to respondent Nos.1 and 2 to proceed with Section 78 proceedings.

10. A perusal of written instructions brings to light that there is a demand of நன் தொகை i.e., donation. Donation has to be voluntary and it cannot be by way of a demand. This Court also notices that the writ petitioner has earlier made a donation of Rs.1,51,000/- on 07.07.2007 which is evidenced by a receipt. Therefore, the payment of this sum of Rs.1,75,000/- has to necessarily be optional.

11. Whether the writ petitioner would pay a sum of Rs.1,75,000/- in its entirety or part of it, is left to the discretion of the writ petitioner as it cannot be involuntary.

12. The sequitur is I am not interfering with the impugned proceedings and I am disposing of the captioned Writ petition and W.M.P therein with the aforementioned observations. The captioned



Writ Petition is disposed of with the observations as indicated above. There shall be no order as to costs. Consequently, captioned Miscellaneous Petition is also disposed of as closed.

Sd/-

Assistant Registrar (CS-III)

WEB COPY

// True Copy //

/ /2022

Sub Assistant Registrar(CS)

Note : In view of the present lock down owing to COVID-19 pandemic, a web copy of the order may be utilized for official purposes, but, ensuring that the copy of the order that is presented is the correct copy, shall be the responsibility of the advocate / litigant concerned.

To

- 1.The Joint Commissioner/Executive Officer,
Kanyakumari District Temples,
Susindram,
Agastheeswaram Taluk,
Kanyakumari District.
- 2.The Manager,
Arulmigu Bhagavathi Amman Thirukovil,
Kanyakumari.
- 3.The Assistant Commissioner,
Hindu Religious and Endowment Department,
Nagercoil.
- 4.The Joint Commissioner,
Hindu Religious and Endowment Department,
Tirunelveli.

+1 CC to M/s.K.SATHIYA SINGH, Advocate (SR-39903[F] dated 22/12/2021)

+1 CC to M/s.M.SURESH KUMAR, Advocate (SR-39920[F] dated 22/12/2021

W.P (MD) No.17042 of 2014
21.12.2021

TSK(CO)

KB(11.01.2022) 8P 7C