IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

Civil Writ Jurisdiction Case No. 1936 of 2021

==

Shashi Bhushan Kumar S/O- Late Shyam Manohar Singh resident of Village - Chhariyari, PS- Makhdumpur, District- Jehanabad.

... ... Petitioner/s

Versus

1. The State of Bihar through the Chief Secretary Govt. of Bihar, Patna.
2. D.G. of Police Bihar, Patna.
3. DIG Bhagalpur.
4. S.S.P. Bhagalpur.
5. Enquiry Officer cum Dy. S.P. (Headquarter) Second Bhagalpur.

... ... Respondent/s

==

Appearance:

For the Petitioner/s : Ms. Namrata Mishra, Advocate

For the State : Mr. Md. Irshad Ali, AC to SC-1

==

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE MOHIT KUMAR SHAH

CAV JUDGMENT

Date: 24-12-2021

The present petition has been taken up for consideration through the mode of Video conferencing in view of the prevailing situation on account of COVID 19 Pandemic, requiring social distancing.

2. The present writ petition has been filed to stay the departmental proceeding in question i.e. Bhagalpur District Departmental Inquiry No. 59 of 2020 till disposal of the

WEB COPY

Vigilance PS Case No. 13 of 2019 dated 25.03.2019 (Special Case No. 12 of 2019) pending before the learned Special Court, Vigilance, Patna.

3. The brief facts of the case, according to the petitioner is that he joined as a Constable on 20.01.1995 in the district of Gaya, whereafter he was transferred to Patna, then to Vaishali and again back to Patna in the Vigilance Department. The petitioner is thereafter, stated to have been transferred to Bhagalpur District where he joined on 31.01.2019 and has been working there since then. It is stated that one Vigilance P.S. Case No. 13 of 2019 dated 25.03.2019 under Section 13(2) read with 13(1)b of the Prevention of Corruption Act and Sections 109/120 of the Indian Penal Code was registered against the petitioner and his wife Nunnu Devi alleging therein that the petitioner, right from 20.01.1995 till 14.03.2018, by misusing his post, has amassed disproportionate property to the tune of Rs. 2,50,92,753/-, over and above his earning from known source of income. A departmental enquiry bearing Bhagalpur District Departmental Inquiry No. 136 of 2019 was initiated

WEB COPY

against the petitioner on the allegation that though the petitioner had taken a leave of 7 days but he had overstayed for 182 days and cursorily it was stated in the charge sheet that the petitioner has amassed property more than his known source of income for which he has been made an accused in Vigilance PS Case No. 13 of 2019. The Enquiry Officer had found the charge pertaining to the petitioner having overstayed his leave to have been proved, whereafter the disciplinary authority i.e. the Senior Superintendent of Police, Bhagalpur had inflicted punishment of forfeiture of increments for six months, equivalent to one black mark, as also the salary of the petitioner for a period of 182 days was forfeited on the principle of '*no work no pay',* vide Order dated 31.12.2019. The petitioner had then filed an appeal before the D.I.G., Bhagalpur against the aforesaid order dated 31.12.2019 which is stated to be pending. It appears that on the basis of the aforesaid Vigilance Case, the disciplinary authority had initiated yet another departmental proceeding vide Bhagalpur District Order No. 2522/2020 dated 10.09.2020, bearing Bhagalpur District Departmental

WEB COPY

Inquiry No. 59 of 2020, on the allegation of him along with his wife having amassed disproportionate wealth/assets and by misusing his post for corrupt purposes, having amassed disproportionate properties/money unknown to his legitimate source of income which depicts gross negligence and is also indicative of the petitioner being a corrupt police personnel. The learned counsel for the petitioner has submitted that the departmental proceeding initiated by the respondents vide order dated 10.09.2020 as also the criminal proceeding arising out of Vigilance Case No. 13 of 2019 dated 25.03.2019 are based on the same set of facts and evidence in both the proceedings is common, as such the defence of the petitioner in the criminal case shall be prejudiced in case the disciplinary proceeding is not stayed and moreover the charge/allegation leveled against the petitioner involves complicated question of law and fact. The learned counsel for the petitioner has relied on a judgment rendered by the Hon'ble Apex Court in the case of ***Kusheshwar Dubey vs. Ms/ Bharat Coking Coal Ltd. & Ors.*** reported in ***(1988) 4 SCC 319***.

WEB COPY

4. Per contra, the learned counsel for the State has submitted that grave charges have been levelled in the ongoing departmental proceeding against the petitioner of having amassed property more than his known source of income. It is submitted that an enquiry in a departmental proceeding relates to conduct or breach of duty of the delinquent officer to punish him for his misconduct defined under the relevant statutory rules or law. The strict standard of proof or applicability of the Evidence Act stands excluded. The enquiry in the departmental proceedings relates to the conduct of the delinquent officer and proof in that behalf is not as high as in an offence in criminal charge whereas a criminal prosecution is launched for an offence for violation of a duty, the offender owes to the society or for breach of which law has provided that the offender shall make satisfaction to the public and in a criminal trial strict provisions of Indian Evidence Act are required to be followed, and moreover a departmental proceeding is a quasi judicial proceeding and the mode/manner of conduct of departmental proceeding is quite different from the procedure

WEB COPY

followed in the conduct of a trial in a criminal case. It is submitted that there is no legal bar for both the departmental proceeding as well as the criminal proceeding being conducted simultaneously as is apparent from the judgment referred to by the learned counsel for the petitioner in the case of ***Kusheshwar Dubey*** (supra).

5. I have heard the learned counsel for the parties and gone through the materials on record. The issue under consideration in the present case is no longer res integra inasmuch as the law has been well settled by the Hon'ble Apex Court in a catena of judgments, which are being enumerated herein below:-

(i) Reported in (1997) 2 SCC 699 (Depot Manager, A.P. SRTC v. Mohd. Yousuf Miya).

(ii) Reported in (1996) 6 SCC 417 (State of Rajasthan v. B.K. Meena and ors).

(iii) Reported in (1999) 3 SCC 679 (Capt. M. Paul Anthony v. Bharat Gold Mines Ltd. & Another).

(iv) Reported in (2014) 3 SCC 636 (Stanzen Toyotetsu India Private Ltd. v. Girish V. and others).

WEB COPY

(v) Reported SBI v. Neelam Nag, (2016) 9 SCC 491.

6. Without going into the details of all the judgments referred to herein above by me, it would suffice to reproduce paragraph nos. 13 to 18 and 27 of the judgment rendered by the Hon'ble Apex Court in the case of Neelam Nag (supra) herein below:-

*"**13.** We have heard the learned counsel for the parties at some length. The only question that arises for consideration is no more res integra. It is well settled that there is no legal bar to the conduct of the disciplinary proceedings and criminal trial simultaneously. However, no straitjacket formula can be spelt out and the Court has to keep in mind the broad approach to be adopted in such matters on case-to-case basis. The contour of the approach to be adopted by the Court has been delineated in a series of decisions.*

***14.** This Court in Karnataka SRTC v. M.G. Vittal Rao [Karnataka SRTC v. M.G. Vittal Rao, (2012) 1*

WEB COPY

SCC 442 : (2012) 1 SCC (L&S) 171] has summed up the same in the following words:

> *(i) There is no legal bar for both the proceedings to go on simultaneously.*
>
> *(ii) The only valid ground for claiming that the disciplinary proceedings may be stayed would be to ensure that the defence of the employee in the criminal case may not be prejudiced. But even such grounds would be available only in cases involving complex questions of facts or law.*
>
> *(iii) Such defence ought not to be permitted to unnecessarily delay the departmental proceedings. The interest of the delinquent officer as well as the employer clearly lies in a prompt conclusion of the disciplinary proceedings.*
>
> *(iv) Departmental proceedings can go on simultaneously to the criminal trial, except where both the proceedings are based on the same set of facts and the evidence in both the proceedings is common.*
>
> *(emphasis supplied)*

WEB COPY

15. *The recent decision relied on by the appellant in Stanzen [Stanzen Toyotetsu India (P) Ltd. v. Girish V., (2014) 3 SCC 636], has adverted to the relevant decisions [Hindustan Petroleum Corpn. Ltd. v. Sarvesh Berry, (2005) 10 SCC 471; Capt. M. Paul Anthony v. Bharat Gold Mines Ltd., (1999) 3 SCC 679; A.P. SRTC v. Mohd. Yousuf Miya, (1997) 2 SCC 699 and State of Rajasthan v. B.K. Meena, (1996) 6 SCC 417] including M.G. Vittal Rao [Karnataka SRTC v. M.G. Vittal Rao, (2012) 1 SCC 442]. After adverting to those decisions, in para 16, this Court opined as under:*

> *"16. Suffice it to say that while there is no legal bar to the holding of the disciplinary proceedings and the criminal trial simultaneously, stay of disciplinary proceedings may be an advisable course in cases where the criminal charge against the employee is grave and continuance of the disciplinary proceedings is likely to prejudice their defence before the criminal court. Gravity of the charge is, however, not by itself enough to determine the question unless the charge involves complicated question of law and fact. The court examining the question must also keep in mind that criminal trials get prolonged indefinitely*

WEB COPY

especially where the number of accused arraigned for trial is large as is the case at hand and so are the number of witnesses cited by the prosecution. The court, therefore, has to draw a balance between the need for a fair trial to the accused on the one hand and the competing demand for an expeditious conclusion of the ongoing disciplinary proceedings on the other. An early conclusion of the disciplinary proceedings has itself been seen by this Court to be in the interest of the employees."

(emphasis supplied)

16. *The Court then went on to examine the facts of that case and observed in para 18 as follows:*

"18. … The charge-sheet, it is evident from the record, was filed on 20-8-2011. The charges were framed on 20-12-2011. The trial court has ever since then examined only three witnesses so far out of a total of 23 witnesses cited in the charge-sheet. Going by the pace at which the trial court is examining the witnesses, it would take another five years before the trial may be concluded. The High Court has in the judgment [Stanzen Toyotetsu India (P) Ltd. v. Girish V.,

WEB COPY

> *2012 SCC OnLine Kar 8817] under appeal given five months to the trial court to conclude the trial. More than fifteen months has rolled by ever since that order, without the trial going anywhere near completion. The disciplinary proceedings cannot remain stayed for an indefinitely long period. Such inordinate delay is neither in the interest of the appellant Company nor the respondents who are under suspension and surviving on subsistence allowance."*
>
> *(emphasis supplied)*

In para 19, the Court proceeded to conclude thus: (SCC p. 644)

> *"19. In the circumstances and taking into consideration all aspects mentioned above as also keeping in view the fact that all the three courts below have exercised their discretion in favour of staying the ongoing disciplinary proceedings, we do not consider it fit to vacate the said order straightaway. Interests of justice would, in our opinion, be sufficiently served if we direct the court dealing with the criminal charges against the respondents to conclude the proceedings as expeditiously as possible but in*

WEB COPY

any case within a period of one year from the date of this order. We hope and trust that the trial court will take effective steps to ensure that the witnesses are served, appear and are examined. The court may for that purpose adjourn the case for no more than a fortnight every time an adjournment is necessary. We also expect the accused in the criminal case to cooperate with the trial court for an early completion of the proceedings. We say so because experience has shown that the trials often linger on for a long time on account of non-availability of the defence lawyers to cross-examine the witnesses or on account of adjournments sought by them on the flimsiest of the grounds. All that needs to be avoided. In case, however, the trial is not completed within the period of one year from the date of this order, despite the steps which the trial court has been directed to take the disciplinary proceedings initiated against the respondents shall be resumed and concluded by the inquiry officer concerned. The impugned orders shall in that case stand vacated upon expiry of the period of one year from the date of the order."

WEB COPY

17 [Ed.: Paras 17 and 18 corrected vide Order dated 9-11-2016.]. *Reverting to the facts of the present case, indisputably, the alleged misconduct has been committed as far back as May 2006. The FIR was registered on 5-12-2006 and the charge-sheet was filed in the said criminal case on 6-2-2007. The contents of the charge-sheet are indicative of involvement of Respondent 1 in the alleged offence. Resultantly, the criminal court has framed charges against Respondent 1 as far back as 12-6-2007. The trial of that case, however, has not made any effective progress. Only 3 witnesses have been examined by the prosecution, out of 18 witnesses cited in the charge-sheet filed before the criminal court. Indeed, listing of criminal case on 133 different dates after framing of charges is not solely attributable to Respondent 1. From the information made available by the Additional Superintendent of Police on affidavit, it does indicate that at least 26 adjournments are directly attributable to the accused in the criminal case. That is not an insignificant fact. This is in spite of the direction given by the Division Bench on 28-6-2010, to the criminal court concerned to proceed with the trial on day-to-day basis. The progress of the criminal case since then, by no means, can be said to be satisfactory. The fact that the prosecution has named 18 witnesses does not mean that all the*

WEB COPY

witnesses are material witness for substantiating the factum of involvement of Respondent 1 in introducing the co-accused for opening a new bank account, to misplace the clearing instruments relating to various customers or for the payment released to the undeserving customer causing huge financial loss to the Bank. The charge in the criminal case is for the offences under Sections 409 and 34 IPC, one of criminal breach of trust by a public servant.

18 [Ed.: Paras 17 and 18 corrected vide Order dated 9-11-2016.] . *In the peculiar facts of the present case, therefore, we accede to the contention of the appellants that the pendency of the criminal case against the respondent cannot be the sole basis to suspend the disciplinary proceedings initiated against Respondent 1 for an indefinite period; and in larger public interest, the order as passed in Stanzen case [Stanzen Toyotetsu India (P) Ltd. v. Girish V., (2014) 3 SCC 636 : (2014) 1 SCC (L&S) 641] be followed even in the fact situation of the present case, to balance the equities.*

27 [Ed.: Paras 23, 24, 25 and 27 corrected vide Order dated 9-11-2016.] . *Accordingly, we exercise discretion in favour of Respondent 1 of staying the ongoing disciplinary proceedings until the closure of recording of evidence of prosecution witnesses cited*

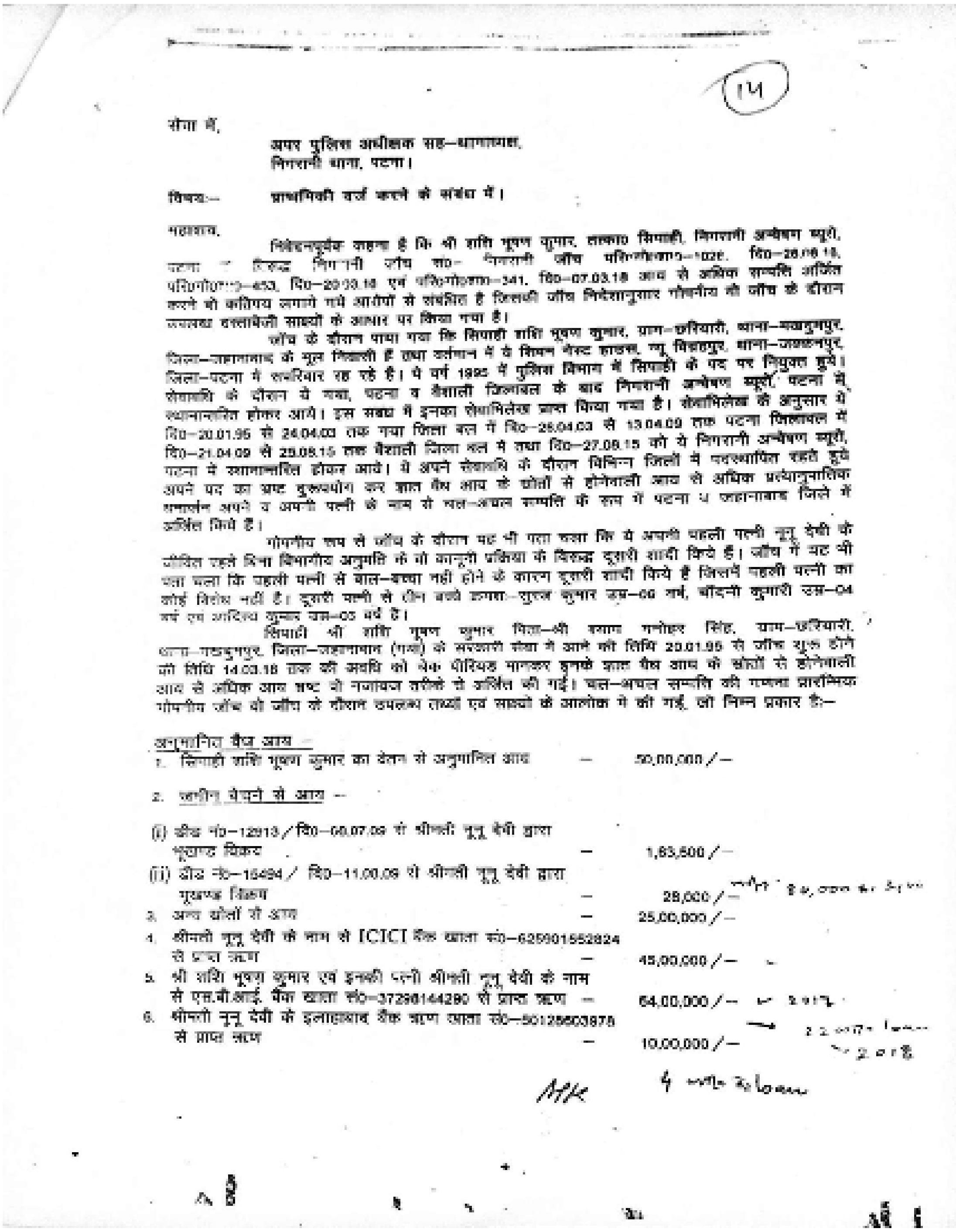
WEB COPY

> *in the criminal trial, as directed by the Division Bench of the High Court and do not consider it fit to vacate that arrangement straightaway. Instead, in our opinion, interests of justice would be sufficiently served by directing the criminal case pending against Respondent 1 to be decided expeditiously but not later than one year from the date of this order. The trial court shall take effective steps to ensure that the witnesses are served, appear and are examined on day-to-day basis. In case any adjournment becomes inevitable, it should not be for more than a fortnight, when necessary."*

7. Now coming back to the present case, in order to ascertain as to whether the charges levelled against the petitioner in the criminal case i.e Vigilance Case No. 13 of 2019 are grave or not, as to whether continuance of the disciplinary proceeding would prejudice his defence before the criminal court, whether the criminal case involves complicated question of law and facts and finally as to whether both the departmental proceeding as well as the criminal case are based on same and similar charge/ allegation, it would be relevant to first refer to the complaint filed by the informant i.e. the Inspector of police-cum-

WEB COPY

Investigating Officer, Vigilance Investigation Bureau, leading to lodging of Vigilance P.S. Case No. 13 of 2019 dated 25.03.2019 against the petitioner and his wife, herein below:-



सेवा में,

अपर पुलिस अधीक्षक सह–थानाध्यक्ष,
निगरानी थाना, पटना।

विषय:– प्राथमिकी दर्ज करने के संबंध में।

महाशय,

निवेदनपूर्वक कहना है कि श्री शशि भूषण कुमार, तत्का० सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना के विरुद्ध निगरानी जाँच सं०– निगरानी जाँच परि०गो०का०–1026, दि०–28.06.18, परि०गो०का०–453, दि०–20.03.18 एवं परि०गो०का०–341, दि०–07.03.18 आय से अधिक सम्पत्ति अर्जित करने को कतिपय लगाये गये आरोपों से संबंधित है जिसकी जाँच निदेशानुसार गोपनीय रूप से जाँच के दौरान उपलब्ध दस्तावेजी साक्ष्यों के आधार पर किया गया है।

जाँच के दौरान पाया गया कि सिपाही शशि भूषण कुमार, ग्राम–छरियारी, थाना–मखदुमपुर, जिला–जहानाबाद के मूल निवासी हैं तथा वर्तमान में वे विमल गेस्ट हाउस, न्यू बिशनपुर, थाना–जक्कनपुर, जिला–पटना में सपरिवार रह रहे हैं। ये वर्ष 1995 में पुलिस विभाग में सिपाही के पद पर नियुक्त हुये। सेवावधि के दौरान ये गया, पटना व वैशाली जिलाबल के बाद निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना में स्थानान्तरित होकर आये। इस संबंध में इनका सेवाभिलेख प्राप्त किया गया है। सेवाभिलेख के अनुसार ये दि०–20.01.95 से 24.04.03 तक गया जिला बल में दि०–25.04.03 से 13.04.09 तक पटना जिलाबल में दि०–21.04.09 से 25.08.15 तक वैशाली जिला बल में तथा दि०–27.08.15 को ये निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना में स्थानान्तरित होकर आये। ये अपने सेवावधि के दौरान विभिन्न जिलों में पदस्थापित रहते हुये अपने पद का भ्रष्ट दुरुपयोग कर ज्ञात वैध आय के स्रोतों से होनेवाली आय से अधिक प्रत्यानुपातिक सम्पत्ति अपने व अपनी पत्नी के नाम से चल–अचल सम्पत्ति के रूप में पटना व जहानाबाद जिले में अर्जित किये हैं।

गोपनीय रूप से जाँच के दौरान यह भी पता चला कि ये अपनी पहली पत्नी नूनू देवी के जीवित रहते बिना विभागीय अनुमति के वो कानूनी प्रक्रिया के विरुद्ध दूसरी शादी किये हैं। जाँच में यह भी पता चला कि पहली पत्नी से बाल–बच्चा नहीं होने के कारण दूसरी शादी किये हैं जिसमें पहली पत्नी का कोई विरोध नहीं है। दूसरी पत्नी से तीन बच्चे क्रमशः–सूरज कुमार उम्र–09 वर्ष, चाँदनी कुमारी उम्र–04 वर्ष एवं आदित्य कुमार उम्र–03 वर्ष है।

सिपाही श्री शशि भूषण कुमार पिता–श्री स्व० मनोहर सिंह, ग्राम–छरियारी, थाना–मखदुमपुर, जिला–जहानाबाद (गया) के सरकारी सेवा में आने की तिथि 20.01.95 से जाँच शुरू होने की तिथि 14.03.18 तक की अवधि को चेक पीरियड मानकर इनके ज्ञात वैध आय के स्रोतों से होनेवाली आय से अधिक आय भ्रष्ट वो नाजायज तरीके से अर्जित की गई। चल–अचल सम्पत्ति की गणना प्रारंभिक गोपनीय जाँच की जाँच के दौरान उपलब्ध तथ्यों एवं साक्ष्यों के आलोक में की गई, जो निम्न प्रकार है:–

अनुमानित वैध आय –

1. सिपाही शशि भूषण कुमार का वेतन से अनुमानित आय	–	50,00,000/–
2. जमीन बेचने से आय –		
(i) डीड नं०–12913/दि०–06.07.09 से श्रीमती नूनू देवी द्वारा भूखण्ड विक्रय	–	1,63,500/–
(ii) डीड नं०–15494/ दि०–11.00.09 से श्रीमती नूनू देवी द्वारा भूखण्ड विक्रय	–	28,000/–
3. अन्य स्रोतों से आय	–	25,00,000/–
4. श्रीमती नूनू देवी के नाम से ICICI बैंक खाता सं०–625901552824 से प्राप्त ऋण	–	45,00,000/–
5. श्री शशि भूषण कुमार एवं इनकी पत्नी श्रीमती नूनू देवी के नाम से एस.बी.आई. बैंक खाता सं०–37298144280 से प्राप्त ऋण	–	64,00,000/–
6. श्रीमती नूनू देवी के इलाहाबाद बैंक ऋण खाता सं०–50128603875 से प्राप्त ऋण	–	10,00,000/–

WEB COPY

(15)

7. सिमन गेस्ट हाउस (श्री शशिभूषण कुमार) के नाम से इलाहाबाद बैंक ऋण खाता सं0-50128623951 से प्राप्त ऋण		6,00,000/-
8. श्रीमती नूतू देवी एवं श्री शशिभूषण कुमार के इलाहाबाद बैंक ऋण खाता सं0-50127722058 से प्राप्त ऋण	-	7,30,000/-
कुल वैध स्रोतों से आय	-	2,09,21,600/-

व्यय -

1. असत्यापित व्यय (वेतन का 1/3 भाग)	-	16,66,000/-
2. सत्यापित व्यय -		
i. श्रीमती नूतू देवी के नाम से ICICI बैंक खाता सं0-620901552824 से ऋण भुगतान	-	40,00,000/-
ii. श्री शशि भूषण कुमार एवं इनकी पत्नी श्रीमती नूतू देवी के नाम से एस.बी.आई. बैंक खाता सं0-37298144293 से ऋण भुगतान	-	4,00,000/-
iii. श्रीमती नूतू देवी के इलाहाबाद बैंक ऋण खाता सं0-50128003978 से ऋण भुगतान	-	60,78,651/-
iv. श्रीमती नूतू देवी एवं श्री शशिभूषण कुमार के इलाहाबाद बैंक ऋण खाता सं0-50128623951 से ऋण भुगतान	-	7,82,094/-
v. श्रीमती नूतू देवी एवं श्री शशिभूषण कुमार के इलाहाबाद बैंक ऋण खाता सं0-50127722058 से ऋण भुगतान	-	09,56,017/-
vi. दो बच्चों के शिक्षा पर खर्च	-	02,00,000/-
कुल सत्यापित व्यय	-	1,33,29,762/-

असत्यापित व्यय + सत्यापित व्यय = 16,66,000 + 1,33,29,762 = 1,49,95,762/-

चल सम्पत्ति का ब्यौरा -

1. श्री शशिभूषण कुमार के SBI खाता सं0-10331804499 में जमा	-	1,97,992/-
2. श्री शशिभूषण कुमार एवं श्रीमती नूतू देवी के SBI खाता सं0-33713524598 में जमा	-	14,46,257/-
3. सिमन गेस्ट हाउस के SBI खाता सं0-33338389927 में जमा	-	2,09,541/-
4. सिमन गेस्ट हाउस के इलाहाबाद खाता सं0-50120892953 में जमा	-	2,10,928/-
5. श्रीमती नूतू देवी के इलाहाबाद बैंक खाता सं0-50128098843 में जमा	-	2,41,402/-
6. श्री शशिभूषण कुमार के इलाहाबाद बैंक खाता सं0-51023578538 में जमा	-	65,193/-
7. एल.आई.सी. में अनुमानित निवेश	-	5,00,000/-
8. मोटर साईकिल	-	40,000/-
कुल चल सम्पत्ति की कीमत	-	29,09,993/-

अचल सम्पत्ति का ब्यौरा -

1. मौजा सिपारा, पटना में एक कट्ठा भूखण्ड पर निर्मित मकान (G5) अनुमानित मूल्य	-	70,00,000/-
2. मौजा सिपारा, पटना में एक कट्ठा भूखण्ड पर निर्मित मकान (G4) अनुमानित मूल्य	-	60,00,000/-
3. मौजा सिपारा, पटना में श्री शशिभूषण कुमार एवं श्रीमती नूतू देवी के नाम 2 कट्ठा 08 धूर भूखण्ड पर निर्मित मकान (G2) अनुमानित मूल्य	-	80,00,000/-
4. मौजा डेरवा, जिला-पटना श्री शशिभूषण कुमार एवं श्रीमती नूतू देवी के नाम डीड नं0-8172, दि0-29.07.18 द्वारा 7.5 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य (मुद्रांक शुल्क अन्य शुल्क सहित)	-	76,97,900/-
5. मौजा सिपारा, जिला-पटना श्रीमती नूतू देवी के नाम डीड		

WEB COPY

(16)

नं0–7831, दि0–02.05.08 द्वारा 1.58 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य
6. मौजा बिग्रहपुर, जिला–पटना में श्रीमती नूनू देवी के नाम डीड नं0–15782, दि0–17.08.09 द्वारा 3.125 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य - .54/-
7. मौजा बिग्रहपुर, जिला–पटना में श्रीमती नूनू देवी के नाम डीड नं0–12925, दि0–08.07.09 द्वारा 3.4375 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य - 3,60,504/-
8. मौजा नसिरपुर चिलबिल्ली, जिला–पटना श्री शशिभूषण कुमार के नाम डीड नं0–15256, दि0–05.05.12 द्वारा 5.9375 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य - 3,95,704/-
9. मौजा छरियारी, जिला–जहानाबाद श्री शशिभूषण कुमार एवं भाई श्री शशि शेखर कुमार के नाम डीड नं0–1389, दि0–23.02.16 द्वारा 9.5 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य - 3,22,139/-
10. मौजा छरियारी, जिला–जहानाबाद श्री शशिभूषण कुमार एवं भाई श्री शशि शेखर कुमार के नाम डीड नं0–9026, दि0–13.12.12 द्वारा 71.5 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य - 77,483/-
11. मौजा छरियारी, जिला–जहानाबाद में श्री शशिभूषण कुमार के नाम डीड नं0–7940, दि0–14.11.03 द्वारा 14.5 डी0 भूखण्ड का क्रय मूल्य - 1,70,514/-
- 27,100/-

कुल अचल संपति की कीमत - 2,81,08,498/-

श्री शशिभूषण कुमार, तत्का0 सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना का चेक अवधि (दिनांक–20.01.95 से 14.03.18 तक) में कुल व्यय एवं अर्जित कुल सम्पत्तियों की गणना निम्नवत है :–

कुल व्यय = 1,49,95,762 +29,09,993 + 2,81,08,498 = 4,60,14,253/–

कुल आय = 2,09,21,500

प्रत्यानुपातिक धनार्जन = कुल व्यय (–) कुल आय

प्रत्यानुपातिक धनार्जन = 4,60,14,253 (–) 2,09,21,500 = 2,50,92,753/–

इस प्रकार प्रारम्भिक जाँच के क्रम में श्री शशि भूषण कुमार, तत्का0 सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना द्वारा चेक अवधि (20.01.95 से 14.03.18 तक) के दौरान अपने पद का भ्रष्ट दुरूपयोग करते हुये अपने वैध स्रोतों के आय से कुल 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानवे हजार सात सौ तिरपन) रू0 का अत्यधिक सम्पत्ति अर्जित किये जाने का साक्ष्य पाया गया है।

चूँकि श्री शशिभूषण कुमार एक लोक सेवक है एवं श्री शशिभूषण कुमार को अवैध धन अर्जित करने हेतु इनकी पत्नी श्रीमती नूनू देवी (गृहिणी, गैर लोक सेवक) ने दुष्प्रेरित किया है तथा इस अवैध अर्जित संपत्ति को छिपाने के उद्देश्य से इन दोनो आरोपियों ने अपने नाम से रखकर एवं आपस में मिलकर आपराधिक षडयंत्र किया है।

अतः श्री शशि भूषण कुमार, तत्का0 सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना पिता– श्री श्याम मनोहर सिंह एवं श्रीमती नूनू देवी, पति श्री शशि भूषण कुमार दोनो ग्राम–छरियारी, थाना–मखदुमपुर, जिला–जहानाबाद, वर्तमान–शिवम गेस्ट हाउस, न्यू बिग्रहपुर, थाना–जक्कनपुर, जिला–पटना के विरूद्ध अपने ज्ञात वैध स्रोतों से कुल 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानवे हजार सात सौ तिरपन) रू0 का अवैध आय से अधिक प्रत्यानुपातिक धनार्जन करने का प्रथम दृष्टया संज्ञेय अपराध का साक्ष्य धारा–13(2) सह–पठित धारा–13(1)(बी) प्र0नि0अधि0 1988 (संशोधित अधिनियम 2018) एवं धारा 109/120–बी. भा0द0वि0 के अन्तर्गत पाये गये हैं।

अतः इन दोनो के विरूद्ध प्र0नि0अधि0 1988 (संशोधित अधिनियम 2018) एवं भा0द0वि0 के उपरोक्त धाराओं में प्राथमिकी दर्ज करने की कृपा की जाय।

विश्वासभाजन,
MKJaiswal
25.3.19
(मिथिलेश कुमार जायसवाल)
पुलिस निरीक्षक–सह–जाँचकर्ता,
निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना।

आवेदनानुसार निगरानी थाना कांड सं 13/19 दि0 25.3.19 धारा 13(2) सह पठित धारा 13(1)(बी) [illegible] एवं 109/120(बी) [illegible] दर्ज किया। इस कांड का अनुसंधान [illegible] को सौंपा।

25/3/19
उप पुलिस अधीक्षक सह थानाध्यक्ष
निगरानी थाना, पटना

WEB COPY

8. It would also be useful to reproduce the article of charges framed against the petitioner, the statement of allegations in support of the charges and the documents sought to be relied upon by the prosecution for substantiating the charges along with the list of witnesses herein below:-

(30)

(2) द्वितीय भाग–अवचार या कदाचार के लांछनों का सार

1– पुलिस अधीक्षक, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, बिहार, पटना का कार्यालय पत्रांक–एस0आर0 –13/2019 निगरानी–757/अ0 शा0, दिनांक–29.03.2019 के द्वारा प्रतिवेदित किया गया है कि श्री शशिभूषण कुमार, तत्कालीन सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना (2) श्रीमति नूनू देवी, पति–शशिभूषण कुमार के विरूद्ध 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानवे हजार सात सौ तिरपन रूपया) के परत्यानुपातिक धनार्जन के आरोप में निगरानी थाना काण्ड संख्या–13/2019, दिनांक–25.03.2019 धारा–13(2) सह पठित धारा–13(1)(बी), भ्रष्टाचार निरोध अधिनियम, 1988(संशोधित अधिनियम–2018) एवं धारा–109/120(बी) भा0द0वि0 दर्ज किया गया है। यह काण्ड सम्प्रति अनुसंधान अन्तर्गत है।

अतएव पुलिस उप–महानिरीक्षक(कार्मिक), बिहार, पटना का कार्यालय ज्ञापांक–329/पी0–2, दिनांक–24.01.2020 के द्वारा भागलपुर जिलाबल के सिपाही–1336 शशिभूषण कुमार के विरूद्ध निगरानी काण्ड से संबंधित दर्ज काण्ड के आधार पर विभागीय कार्यवाही प्रारम्भ करने का आदेश दिया गया।

विदित हो कि मिथिलेश कुमार जायसवाल, पुलिस निरीक्षक–सह–जाँचकर्ता, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना के द्वारा जाँच प्रतिवेदन समर्पित करते हुए यह उल्लेख किये हैं कि प्रारम्भिक जाँच के क्रम में श्री शशि भूषण कुमार, तत्कालीन सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना द्वारा अपने पद का चेक अवधि(दिनांक–20.01.1995 से 14.03.2018 तक) के दौरान अपने का भ्रष्ट दुरूपयोग करते अपने वैध स्त्रोतों के आय से कुल 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानवे हजार सात सौ तिरपन रूपया) का अत्यधिक सम्पत्ति अर्जित किये जाने का साक्ष्य पाया गया है। चूंकि श्री शशि भूषण कुमार एक लोक सेवक हैं एवं श्री शशि भूषण कुमार को अवैध धन अर्जन करने हेतु उनकी पत्नी श्रीमति नूनू देवी(गृहिणी, गैर लोक सेवक) ने दुष्प्रेरित किया है तथा इस अवैध अर्जित सम्पत्ति को छुपाने के उदेश्य से इन दोनों आरोपियों ने अपने नाम से रखकर एवं आपस में मिलकर अपराधिक षड्यंत्र किया।

अतः श्री शशि भूषण कुमार तत्कालीन सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना पिता–श्री श्याम मनोहर सिंह एवं श्रीमति नूनू देवी पति–शशिभूषण कुमार दोनों ग्राम–छरियारी, थाना–मखदुमपुर जिला–जहानाबाद, पता–शिव गेस्ट हाउस, न्यू विग्रहपुर, थाना–जक्कनपुर, जिला–पटना के विरूद्ध अपने ज्ञात वैध स्त्रोतों से कु 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानवे हजार सात सौ तिरपन रूपया) का अवैध रूप से अधि प्रत्यानुपातिक धनार्जन करने का प्रथम दृष्टया संज्ञेय अपराध का साक्ष्य धारा–13(2) सह पठित धारा–13(1)(बी भ्रष्टाचार निरोध अधिनियम, 1988(संशोधित अधिनियम–2018) एवं धारा–109/120(बी) भा0द0वि0 के अन्तर्गत पा गये हैं।

2– स्पष्ट है भागलपुर जिलाबल के वर्तमान पी0टी0सी0–1336 शशि भूषण कुमार द्वारा (दिनांक–20.01.1995 14.03.2018 तक) के दौरान अपने पद का भ्रष्ट दुरूपयोग करते हुए अपने वैध स्त्रोतों के आय से कु 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानवे हजार सात सौ तिरपन रूपया) का अत्यधिक सम्पत्ति/धनाउ अर्जित किये जाने का साक्ष्य पाया गया है, जो उक्त सिपाही के द्वारा संज्ञेय अपराध की श्रेणी में आता है, जो इन घोर लापरवाही, अनुशासनहीनता एवं एक भ्रष्ट पुलिस कर्मी होने का परिचायक है।

(आशीष भारती)
वरीय पुलिस अधीक्षक–सह–नियुक्ति
सह–अनुशासनिक प्राधिकार,भागलपु

WEB COPY

31

(3) तृतीय भाग– अवचार या कदाचार के लांछनों का अभिकथन

1– पुलिस अधीक्षक, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, बिहार, पटना का कार्यालय पत्रांक–एस0आर0 –13/2019 निगरानी–757/अप0 शा0, दिनांक–29.03.2019 के द्वारा प्रतिवेदित किया गया है कि श्री शशिभूषण कुमार, तत्कालीन सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना (2) श्रीमति नूनू देवी, पति–शशिभूषण कुमार के विरूद्ध 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानबे हजार सात सौ तिरपन रूपया) के परत्यानुपातिक धनार्जन के आरोप में निगरानी थाना काण्ड संख्या–13/2019, दिनांक–25.03.2019 धारा–13(2) सह पठित धारा–13(1)(बी), भ्रष्टाचार निरोध अधिनियम, 1988(संशोधित अधिनियम–2018) एवं धारा–109/120(बी) भा0द0वि0 दर्ज किया गया है। यह काण्ड सम्प्रति अनुसंधान अन्तर्गत है।

2– अतएव पुलिस उप–महानिरीक्षक(कार्मिक), बिहार, पटना का कार्यालय ज्ञापांक–329/पी0–2, दिनांक–24.01.2020 के द्वारा भागलपुर जिलाबल के सिपाही–1336 शशिभूषण कुमार के विरूद्ध निगरानी काण्ड से संबंधित दर्ज काण्ड के आधार पर विभागीय कार्यवाही प्रारम्भ करने का आदेश दिया गया।

3– विदित हो कि मिथिलेश कुमार जायसवाल, पुलिस निरीक्षक–सह–जॉचकर्ता, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना के द्वारा जॉच प्रतिवेदन समर्पित करते हुए यह उल्लेख किये हैं कि प्रारंभिक जॉच के क्रम में श्री शशि भूषण कुमार, तत्कालीन सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना द्वारा अपने पद का चेक अवधि(दिनांक–20.01.1995 से 14.03.2018 तक) के दौरान अपने का भ्रष्ट दुरूपयोग करके अपने वैध स्त्रोतों के आय से कुल 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानबे हजार सात सौ तिरपन रूपया) का अत्यधिक सम्पति अर्जित किये जाने का साक्ष्य पाया गया है। चूंकि श्री शशि भूषण कुमार एक लोक सेवक हैं एवं श्री शशि भूषण कुमार को अवैध धन अर्जन करने हेतु उनकी पत्नी श्रीमति नूनू देवी(गृहिणी, गैर लोक सेवक) ने दुष्प्रेरित किया है तथा इस अवैध अर्जित सम्पति को छुपाने के उद्देश्य से इन दोनों अभियुक्तों ने अपने नाम से रखकर एवं आपस में मिलकर आपराधिक षडयंत्र किया।

4– अतः श्री शशि भूषण कुमार तत्कालीन सिपाही, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना पिता–श्री श्याम मनोहर सिंह, एवं श्रीमति नूनू देवी पति–शशिभूषण कुमार दोनों ग्राम–छरियारी, थाना–मखदुमपुर जिला–जहानाबाद, पता–शिवम गेस्ट हाउस, न्यू शिवपुर, थाना–जक्कनपुर, जिला–पटना के विरूद्ध अपने ज्ञात वैध स्त्रोतों से कुल 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानबे हजार सात सौ तिरपन रूपया) का अवैध रूप से अधिक प्रत्यानुपातिक धनार्जन करने का प्रथम दृष्टया संज्ञेय अपराध का साक्ष्य धारा–13(2) सह पठित धारा–13(1)(बी), भ्रष्टाचार निरोध अधिनियम, 1988(संशोधित अधिनियम–2018) एवं धारा–109/120(बी) भा0द0वि0 के अन्तर्गत पाये गये हैं।

5– स्पष्ट है भागलपुर जिलाबल के वर्तमान पी0टी0सी0–1336 शशि भूषण कुमार द्वारा (दिनांक–20.01.1995 से 14.03.2018 तक) के दौरान अपने पद का भ्रष्ट दुरूपयोग करते हुए अपने वैध स्त्रोतों के आय से कुल 2,50,92,753/–(दो करोड़ पचास लाख बानबे हजार सात सौ तिरपन रूपया) का अत्यधिक सम्पति/धनार्जन अर्जित किये जाने का साक्ष्य पाया गया है, जो उक्त सिपाही के द्वारा संज्ञेय अपराध की श्रेणी में आता है, जो इनकी घोर लापरवाही, अनुशासनहीनता एवं एक भ्रष्ट पुलिस कर्मी होने का परिचायक है।

6– अतः उक्त भागलपुर जिलाबल के सिपाही–1336 शशि भूषण कुमार पर लगाये गये आरोप की सम्यक जॉच हेतु बिहार सरकारी सेवक (वर्गीकरण, नियंत्रण एवं अपील) नियमावली–2005 (समय–समय पर यथा संशोधित नियम–17(2) के अधीन विभागीय जॉच प्रारम्भ किया जाता है।

(आशीष भारती)
वरीय पुलिस अधीक्षक–सह–नियुक्ति
सह–अनुशासनिक प्राधिकार,भागलपुर

WEB COPY

32

(4) चतुर्थ भाग–(क) दस्तावेजों की सूची

(जिनके द्वारा आरोप की मदों को सिद्ध करना प्रस्तावित हो)

क्रमांक	संबंधित पत्र/अभिलेख	पृष्ठों की संख्या
01	पुलिस अधीक्षक, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, बिहार, पटना का कार्यालय पत्रांक– एस० आर० –13/2019 निगरानी–757/अप० शा०, दिनांक–28.09.2019 की छायाप्रति।	कुल–01 पृष्ठ
02	पुलिस महानिरीक्षक,(मुख्यालय), का कार्यालय ज्ञापांक–328/पी०–2, दिनांक–24.01.2020 की छायाप्रति।	कुल–01 पृष्ठ
03	पुलिस उप–महानिरीक्षक(कार्मिक), बिहार, पटना का कार्यालय ज्ञापांक–329/पी०–2, दिनांक–24.01.2020 की छायाप्रति।	कुल–01 पृष्ठ
04	पुलिस उप–महानिरीक्षक, पूर्वी क्षेत्र, भागलपुर का कार्यालय ज्ञापांक–113/सा०शा०, दिनांक–05.02.2020 की मूल प्रति।	कुल–01 पृष्ठ
05	इस कार्यालय का ज्ञापांक–965/रा०का०, दिनांक–17.02.2020 की मूल प्रति।	कुल–01 पृष्ठ
06	पुलिस उप–महानिरीक्षक(कार्मिक) का कार्यालय ज्ञापांक–793/पी०, दिनांक–18.05.2020 की छायाप्रति।	कुल–01 पृष्ठ
07	इस कार्यालय का ज्ञापांक–3137/रा०का०, दिनांक–26.06.2020 की मूल प्रति।	कुल–01 पृष्ठ
08	पुलिस उप–महानिरीक्षक(कार्मिक) का कार्यालय ज्ञापांक–1423/पी०–2, दिनांक–29.07.2020 की छायाप्रति।	कुल–01 पृष्ठ
09	निथिलेश कुमार जायसवाल, पु०नि० सह जाँचकर्ता, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना द्वारा समर्पित जाँच प्रतिवेदन की छायाप्रति।	कुल–03 पृष्ठ
10	निगरानी थाना काण्ड(प्राथमिकी)संख्या–13/2019 की छायाप्रति।	कुल–02 पृष्ठ
11	पुलिस अधीक्षक, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, बिहार, पटना का कार्यालय पत्रांक– एस० आर०–013/2019 निगरानी–817/अप० शा०, दिनांक–29.07.2020 की मूलप्रति।	कुल–01 पृष्ठ
12	पुलिस अधीक्षक, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, बिहार, पटना का कार्यालय पत्रांक– एस० आर०–013/2019 निगरानी–817/अप० शा०, दिनांक–29.07.2020 की छायाप्रति।	कुल–01 पृष्ठ
13	पुलिस उप–महानिरीक्षक(कार्मिक) का कार्यालय ज्ञापांक–1631/पी०–2, दिनांक–04.08.2020 की छायाप्रति।	कुल–01 पृष्ठ

(ख) साक्षियों की सूची:–

1–(नाम एवं पदनाम)–प्रयाचक, पुलिस अधीक्षक, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना।

2–(नाम एवं पदनाम)–अपर पुलिस अधीक्षक–सह–थानाध्यक्ष, निगरानी थाना, पटना।

3–(नाम एवं पदनाम)–निथिलेश कुमार जायसवाल, पुलिस निरीक्षक–सह–जाँचकर्ता, निगरानी अन्वेषण ब्यूरो, पटना।

(आशीष भारती)
वरीय पुलिस अधीक्षक–सह–नियुक्ति
सह–अनुशासनिक प्राधिकार भागलपुर।

WEB COPY

9. A bare perusal of the written complaint filed by the informant i.e. the Inspector of police-cum-Investigating Officer, Vigilance Investigation Bureau, leading to lodging of the aforesaid FIR bearing Vigilance P.S. Case No. 13 of 2019 dated 25.03.2019 against the petitioner and his wife as also the article of charges framed against the petitioner in the ongoing departmental proceeding including the statement of allegations in support of the charges, the document sought to be produced for substantiating the charges and the list of witnesses pertaining to the departmental proceeding initiated against the petitioner bearing Bhagalpur District Departmental Inquiry No. 59 of 2020, would show that both the departmental proceeding as well as the criminal case are based on same and similar charges/allegations. This Court also finds that the criminal case, as aforesaid, not only involves complicated question of law and facts but the charge levelled against the petitioner in the criminal case is grave as also documents and witnesses sought to be produced i.e. the evidence sought to be led in both the criminal case as also the departmental proceeding are overlapping, hence continuance

WEB COPY

of disciplinary proceeding is likely to prejudice the defence of the petitioner in the criminal trial, before the criminal court. Thus this Court is of the view that it would be just, legal and in the interest of justice to stay the departmental proceeding till the conclusion of the criminal trial.

10. Having regard to the facts and circumstances of the case, I direct that the further proceedings of the departmental proceeding bearing Bhagalpur District Departmental Inquiry No. 59 of 2020 shall remain stayed till conclusion of the trial of the aforesaid Vigilance P.S. Case No. 13 of 2019 dated 25.03.2019, however, the petitioner is directed to cooperate in the ongoing trial pertaining to the said Vigilance Case and in case the respondents find that the petitioner is creating any impediment in expeditious conclusion of the criminal trial, they would be at liberty to approach this Court for vacation of the stay being granted by this Court qua the departmental proceeding in question.

WEB COPY

11. The writ petition stands allowed.

(Mohit Kumar Shah, J)

S.Sb/-

AFR/NAFR	AFR
CAV DATE	24.08.2021
Uploading Date	27.01.2022
Transmission Date	N/A

WEB COPY