AFR

HIGH COURT OF CHHATTISGARH AT BILASPUR

Second Appeal No. 520 of 2014

Devraj Singh S/o Brijkishore Singh, Aged about 41 years, R/o Bodla, Tahsil Bodla, District Kabirdham, Chhattisgarh.

---Appellant/Plaintiff

Versus

State of Chhattisgarh, through the Collector, Kabirdham, District Kabirdham, Chhattisgarh.

--- Respondent/Defendant

For Appellant :- Mr. H.B. Agrawal, Senior Advocate with Ms. Richa Dwivedi, Advocate

For State :- Mr. Ravi Bhagat, Dy. G.A.

Hon'ble Shri Justice Sanjay K. Agrawal

Order on Board

02/12/2020

1. This plaintiff's second appeal was admitted for hearing on 17/11/2020 by formulating the following substantial question of law :-

   "Whether the first appellate Court is justified in dismissing the appeal summarily under Order 41 Rule 11 sub-rule (1) of CPC without complying the Order 41 Rule 11 sub-rule (4) of CPC by recording the findings which is perverse to the record ?"

   [For the sake of convenience, the parties will herein-after be referred to as per their status shown before the trial Court.]

2. Plaintiff filed a suit for declaration of title and permanent injunction against the State after his claim having been rejected by the Sub-Divisional Officer (Revenue) in a proceeding initiated under Section 57(2) of the Chhattisgarh Land Revenue Code, 1959.

3. The said suit filed by the plaintiff was dismissed by the trial Court finding no merit against which the plaintiff preferred an appeal before the first appellate Court under Section 96 of CPC wherein learned first appellate Court, by its impugned order, summarily dismissed the appeal under Order 41 Rule 11(1) of CPC after granting the application filed under Order 13 Rule 5 and 6 of CPC and marking the said document as Exhibit P/26 against which this second appeal has been preferred by the appellant/plaintiff under Section 100 of CPC in which substantial question of law has been framed and set out in the opening paragraph of this judgment.

4. Mr. H.B. Agrawal, learned senior counsel appearing on behalf of the appellant/plaintiff, would submit that if the first appellate Court was of the opinion that the appeal deserves to be dismissed summarily under Order 41 Rule 11(1) of CPC then he was required to record its brief ground for doing

so and he ought to have delivered the judgment in terms of Order 41 Rule 11(4) of the CPC. In absence of that, the impugned order passed by the first appellate Court deserves to be set aside. He would also submit that several grounds have been raised by the appellant/plaintiff in the memo of appeal which clearly show that the appeal is arguable and it could not have been dismissed which is in violation of Order 41 Rule 11(4) of CPC.

5. Mr. Ravi Bhagat, learned State counsel, would support the impugned judgment passed by the first appellate Court and submit that the second appeal deserves to be dismissed.

6. I have heard learned counsel for the parties, considered their rival submissions made herein-above and perused the records with utmost circumspection.

7. Order 41 Rule 11 states as under :-

> **O.41, R.11. Power to dismiss the appeal without sending notice to Lower Court. -** [(1) The Appellate Court after fixing a day for hearing the appellant or his pleader and hearing him accordingly if he appears on that day may dismiss the appeal.]
>
> (2) If on that day fixed or any other day to which the hearing may be adjourned the appellant does not appear when the appeal is called on for hearing, the Court may make an order that the appeal be dismissed.

> (3) The dismissal of an appeal under this rule shall be notified to the Court from whose decree the appeal is preferred.
>
> [(4) Where an Appellate Court, not being the High Court, dismisses an appeal under sub-rule (1), it shall deliver a judgment, recording in brief its grounds for doing so, and a decree shall be drawn up in accordance with the judgment.]"

8. A careful perusal of the aforesaid provision would show that Order 41 Rule (1) of CPC empowers the first appellate Court to dismiss the appeal summarily, but that is subject to sub-rule (4) of Rule 11 which mandates that where an appellate Court, not being the High Court, dismisses an appeal under sub-rule (1), it shall deliver a judgment, recording in brief its grounds for doing so, and a decree shall be drawn up in accordance with the judgment.

9. Therefore, the first appellate Court was required to record in brief, its grounds for dismissing the appeal summarily and in absence of that, the impugned judgment is liable to be questioned.

10. In the matter of **Jayanmati De and Anr. v. Abani Kanta Barat and Ors.**[1], Their Lordships of the Supreme Court held that the High Court though not required under sub-rule (4) to record its grounds for doing so, but the sub-rule does not give full discretionary powers to avoid recording any reasons whatsoever and thereafter, remitted the

1 AIR 2000 SC 3578(2)

matter for hearing and disposal in accordance with law.

11. In the instant case, the first appellate Court was required to record its brief reasons for dismissing the appeal summarily whereas the impugned order states as under :-

10/10/2014 अपीलार्थी द्वारा श्री एस.एस. पाठक अधिवक्ता ।

अपीलार्थी अधिवक्ता द्वारा प्रारंभिक तर्क किये गये, तर्क श्रवण किया गया।

इसी स्तर पर अपीलार्थी अधिवक्ता ने आदेश 13 नियम 05 एवं 06 व्य.प्र.सं. के तहत आवेदन पत्र प्रस्तुत किया कि, अधीनस्थ न्यायालय में त्रुटिवश, उनके द्वारा प्रस्तुत किये गये दस्तावेज पर प्रदर्श अंकित नहीं किया गया है इसलिये अधीनस्थ न्यायालय ने उसे अग्राह्य माना है । निस्तार पत्रक की सत्यप्रतिलिपि प्रस्तुत है । अतः उस पर पृष्ठांकन किये जाने का, निवेदन किया है ।

तर्क सुने गये तथा अपील ज्ञापन एवं अधीनस्थ न्यायालय के अभिलेख का अवलोकन किया गया, उक्त दस्तावेज की सत्यप्रतिलिपि तहसीलदार द्वारा हस्ताक्षरित कर, तीन प्रति में नक्शा सहित प्रस्तुत किया गया है, अतः आवेदन पत्र स्वीकार कर, दस्तावेज पर प्रदर्श पी-20 अंकित किया गया ।

उक्त प्रदर्श पी-26 पर दस्तावेजी साक्ष्य होने से मौखिक साक्ष्य की कोई भी आवश्यकता नहीं है, उक्त दस्तोवजों के संबंध में अधिवक्ता के प्रारंभिक तर्क सुने गये हैं, अतः प्रारंभिक तर्क का निराकरण करते समय दस्तावेज पर ही विचार किया जावेगा ।

अपीलार्थी अधिवक्ता ने प्रदर्श पी-26 संहिता अपील ज्ञापन पर अपने प्रारंभिक तर्क प्रस्तुत किया एवं अंतिम तर्क हेतु अपील स्वीकार किये जाने का निवेदन किया। अधीनस्थ न्यायालय के अभिलेख व्यवहार वाद क्र. 16अ/12 देवराज वि. छत्तीसगढ़ शासन में उपलब्ध आदेश पत्रिका, साक्ष्य एवं समस्त दस्तावेजों का अवलोकन किया गया ।

अपीलार्थी ने अपने अपील मात्र एक ही आधार पर प्रस्तुत किया है कि, अधीनस्थ न्यायालय ने निस्तार पत्रक में प्रदर्श नहीं डाला है, साथ ही खसरा नम्बर 570 रकबा 04.54 एकड़ भूमि में तहसीलदार के आदेश के अंतर्गत शासकीय रिकॉर्ड में घास भूमि में, दर्ज होना या तहसीलदार का आदेश का आशय होना, किसी भी रिकॉर्ड में नहीं है इसीलिये उसे लिपिक त्रुटि माना जा सकता है और अखंडनीय साक्ष्य को स्वीकार करन, अपील स्वीकार की जावे । प्रदर्श पी-26 के निस्तार पत्रक जो नक्शा सही तीन प्रति में सत्याप्रित प्रतिलिपि के रूप में प्रस्तुत किया गया है, उक्त दस्तावेज का अवलोकन किया गया, जिसमें खसरा नम्बर 570 रकबा 04.54 एकड़ भूमि के संबंध में भू-स्वामी का वादी/अपीलार्थी को प्रदान किये जाने बाबत् कोई भी उल्लेख नहीं है । ऐसी स्थिति में प्रदर्श पी-26 के तहत, निस्तार पत्रक की सत्यप्रति को पृष्ठांकन

करने के बाद भी उक्त दस्तावेज का लाभ अपीलार्थी को प्राप्त नहीं होता है ।

प्रतिवादी के द्वारा वादी के साक्षियों के खंडन में कोई भी साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है, मात्र इसी आधार पर अपीलार्थी/वादी का दावा स्वीकार नहीं किया जा सकता, बल्कि जहाँ पर दस्तावेजी साक्ष्य उपलब्ध है, वहाँ पर वादी की ओर से प्रस्तुत किये गये मौखिक साक्ष्य का अवलंबन नहीं लिया जा सकता। प्रदर्श पी-16 में वादी के बेजा-कब्जा के संबंध में उल्लेख है, खसरा पांचशाला सन् 1996-97 से 2000-09 की सत्य प्रतिलिपि में एवं वर्ष 2008-09 में भी वादग्रस्त भूमि घास होना उल्लेखित है, 1996-97 के पूर्व का राजा के समय से वादी का कब्जा होने के संबंध में कोई भी दस्तावेज अभिलेख में प्रस्तुत नहीं है, अतिक्रमण के संबंध में राजस्व न्यायालय में प्रतिवेदन दिया जाना, वादी के द्वारा प्रस्तुत किये गये दस्तावेजों से, दर्शित है । प्रदर्श पी-11 अनुविभागीय अधिकारी बोड़ला के द्वारा धारा 57 (2) भू-राजस्व संहिता के तहत दिये गये आदेश में भी 02 अक्टूबर 1959 से अधिनियम के अस्तित्व होने की अवधि में अपीलार्थी को वादग्रस्त भूमि पर कोई अधिकारी प्राप्त था और निर्धारित अविधि में कार्यवाही की गयी थी, इस संबंध में कोई जानकारी पेश नहीं किये जाने बाबत् स्पष्ट रूप से उल्लेख करते हुये अपीलार्थी का आवेदन नस्तीबद्ध किया गया है ।

अधीनस्थ न्यायालय ने वादी के द्वारा प्रस्तुत किये गये साक्ष्य एवं दस्तावेजी साक्ष्य के आधार पर उचित रूप से निष्कर्ष देकर निर्णय पारित किया है, अतः अपीलार्थी की अपील अंतिम तर्क सुनवायी हेत, लिये जाने योग्य नहीं पाया जाता है, परिणामस्वरूप अपीलार्थी की अपील खारिज की जाती है ।

यह प्रकरण समाप्त । मूल अभिलेख सहित अभिलेखागार प्रेषित किया जावे ।

आदेश की प्रति, आदेश से अवगत होने हेतु प्रथम व्यवहार न्यायाधीश वर्ग-01, कबीरधाम को प्रेषित किया जावे ।

सही/-
(किरण चतुर्वेदी)
फास्ट ट्रैक कोर्ट आफ
अपर जिला न्यायाधीश, कबीरधाम

12. A careful perusal of the aforesaid order would show that the first appellate Court simply granted the application under Order 13 Rule 5 and 6 of CPC for producing the document and marked it as Exhibit P/26 and thereafter, dismissed the appeal, finding that the judgment and decree of the trial Court is based on oral and documentary evidence on record, without recording any reason as mandated

by Order 41 Rule 11(4) of CPC in shape of the judgment whereas the grounds making the appeal arguable have been raised which has not been considered by the first appellate Court. Therefore, the impugned order passed by the first appellate Court is bad for two reasons, firstly because it is in non-compliance of Order 41 Rule 11(4) of the CPC and secondly because though several arguable grounds have been raised but the appeal has been dismissed summarily holding that the judgment and decree of the trial Court is based on oral and documentary evidence on record.

13. As a fallout and consequence of the aforesaid legal analysis, the second appeal is allowed to the extent indicated herein-above and the matter is remitted to the first appellate Court for hearing the appeal afresh on merits in accordance with law and its disposal within three months from the date of appearance of the parties. No cost(s).

14. Registry is directed to send the records of the civil appeal to the concerned first appellate Court forthwith.

Sd/-
(Sanjay K. Agrawal)
Judge

Harneet