



BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **13.11.2019**

CORAM:

THE HONOURABLE **MR. JUSTICE M. SUNDAR**

W.P. (MD) No. 23594 of 2019

WEB COPY

1.R.Kanakambarapushpam
2.M.Sandhiya Devi
3.M.J.Renuka
4.S.Rajamathi

... Petitioners

Vs.

1.The District Collector,
Theni District, Theni.

2.The Special Tahsildar,
Bodinaickenur Taluk,
Bodinaickenur,
Theni District.

... Respondents

PRAYER:- Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, praying for the issuance of a Writ of Mandamus directing the Special Tahsildar, Bodinaickenur Taluk, second respondent herein, to implement his order dated 06.07.2018, made in his proceedings in Na.Ka.No.24/2016 and to issue joint patta in respect of the lands of the petitioners to an extent of about 2 Acres 83 Cents comprised in T.S.No.162, Bodinaickenur and an extent of about 0.09 Acres comprised in S.No.161/1 Bodinaickenur Village, Theni District, also by considering the representation of the petitioners dated 02.08.2019 within a time frame as fixed by this Court.

For Petitioner	:Mr.G.Aravinthan
For Respondents	: Mr.Aayiram K.Selvakumar Additional Government Pleader

ORDER

Mr.G.Aravinthan, learned Counsel on record for writ petitioner and Aayiram K.Selvakumar, learned Additional Government Pleader for both respondents (officials respondents) are before this Court.

2. Read this in conjunction with and in continuation of earlier proceedings of this Court dated 08.11.2019, which reads as follows:

'Four writ petitioners before this Court had filed a suit in O.S.No.69 of 1987, on the file of the Subordinate Judge's Court, Periyakulam against State of Tamil Nadu



represented by the Collector pertaining to five schedules of properties ie., A, B, C, D, E schedules. The suit was dismissed on 18.04.1991 and the same was carried to this Court by the writ petitioners by way of a regular first appeal under Section 96 of 'The Civil Procedure Code, 1908' (hereinafter 'CPC' for brevity) being Appeal No.7 of 1993. Writ petitioners' appeal was allowed by a Honourable Single Judge of this Court vide judgment and decree dated 18.11.2006. Decree of this Court together with five (5) schedules are as follows:

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS
HIGH COURT.

Wednesday, the Eighth day of November, Two Thousand Six.

PRESENT

THE HONOURABLE MR. JUSTICE G. RAJASUBIA

Appeal No. 7 of 1993

1. R. Kanakambara Pushpam.
2. M. Sathiya Devi.
3. J. Renuka.
4. S. Rajamathi. ... Appellants/Plaintiffs.

Vs.

The State of Tamilnadu,
Rep. by :
The Collector of Madurai District,
Madurai. ... Respondent/Defendant.

Appeal against the decree of the Subordinate Judge,
Periyakulam dated 18-4-1991 in Original Suit No.69 of 1987.

Decree:

This Appeal coming on for hearing on Monday, the Thirtieth day of October, 2006, upon perusing the grounds of Appeal, the Judgement and Decree of the court below and material records relating to the case and upon hearing the arguments of Mr.K. Srinivasan for Mr. N. Damodaran, Advocate for the Appellants and of Mr. K.M. Vijaya Kumar, Additional Government Pleader Advocate on behalf of the respondent and having stood over for consideration till this day, this Court, while allowing the Appeal, doth order and decree as follows:-



WEB COPY

- 2 -

- (1) That the Judgment and decree dated 15-04-91 and made in O.S.69/87 on the file of the Subordinate Judge, Periyakulam be and hereby are set aside;
- (2) That 'A', 'B', 'C', 'D' Schedules of Properties be and hereby are declared to be belonged to the appellants herein/Plaintiffs 1,2,3 and 4 respectively;
- (3) That the 'E' Schedule property be and hereby is declared to be belonged to all the four Appellants herein Plaintiffs jointly;
- (4) That the respondent herein defendant, their men and agent be and hereby are restrained from in any way interfering with the plaintiffs' possession jointly or severally of all the schedules of properties; and
- (5) That there be no order as to costs.

(SCHEDULE OF PROPERTY VIDE SEPARATE SHEET)

Sd/-...

Assistant Registrar (R)

/ True Copy /

Sd/-...

Sub Assistant Registrar,

7-02-07



WEB COPY

- 3 -

To

1. The Subordinate Judge,
Periyakulam.

+ 1 CC to Mr. N. Damodaran, Advocate SR.No.31873.

- 1 CC to Additional Government Pleader, SR.No.32091/06.

Dated : 8-11-2005

DECREE

A.S. No.7 of 1993

Allowing the Appeal preferred against the
Judgement and decree dated 18-04-91 and made in
O.S.No.59/87 on the file of the Subordinate Judge
of Periyakulam etc. as stated within.

Certs:

NS.5.2.2007

WEB COPY

4 -
சொத்துக்கள் விபரம்.

1-வது எதிரி களாகப் பட்டியல் 'ஏ' செட்டியும்.

பெரியதுளம் ரி.டி. போதுமையக்கணர் சட்டம் போதுமையக்கணர் முனிசிபல் டவுன் 2-வது வார்டு டி.எஸ்.என்.162-ல் ஏக்கர் 2 செண்டு 83-ல் தென்பக்கம் 0.67 செண்டுக்கு மால்:- வடக்கு டி.எஸ்.162-ல் 'பி' செட்டியில் சொத்து, கிழக்கு டி.எஸ்.என்.163 போடு தெற்கு டி.எஸ்.161-ல் பாதிக்க வேறு இடமும் டி.எஸ்.என்.162-ல் 'பி' செட்டியில் இடமும்; மேற்கு டி.எஸ்.160 போடு இம்மையில் 67 செண்டும் அதில் உள்ள தென்னை மரங்களும் பூராவும் இதற்கு ஏற்பட்ட கிணர் வாய்க்கால் வாய்க்கால் வழி நடைபாதை Plan-ல் 162/4 என்று காட்டப்பட்டுள்ளது.

'பி' செட்டியில் 2-வது வார்டி சந்தியாதேவி சொத்து:-

மேற்கு போதுமையக்கணர் முனிசிபல் டவுன் 2-வது வார்டு டி.எஸ்.என்.162-ல், 2 ஏக்கர் 23 செண்டில் தெற்கு டாகத்திக்கு அடுத்து வடக்குப் பக்கம் 0.67 செண்டுக்கு மால்:- தெற்கு 'சி' செட்டியில் கட்டுப்பட்ட டி.எஸ். என்.162-ல் பாகம் கிழக்கு டி.எஸ்.என்.163 போடு வடக்கு 3-ம் வார்டி ரேணுகா பாகம். மேற்கு டி.எஸ்.160 போடு, இம்மையில் 0.67 செண்டும் அதில் உள்ள தென்னை மரங்கள் இரவு மேற்கு நிசத்திற்கு ஏற்பட்ட கிணர் வாய்க்கால் வழிநடை இது டி.எஸ்.162-ல் கொள் மேற்குப் பக்கம் 'இ' செட்டியிலுக்கு வடக்கே செண்டு 4-ம் மேற்கு 0.71 செண்டு Plan-ல் என்று காட்டப்பட்டுள்ளது மால்:- வடக்கும், கிழக்கும் 'ஏ' செட்டியில் தெற்கு 'இ' செட்டியில் மேற்கு போடு,

'சி' செட்டியில் 3-ம் வார்டி ரேணுகா சொத்து.

மேற்கு போதுமையக்கணர் டவுன் 2-வது வார்டு டி.எஸ்.162-ல் ஏக்கர் 2 செண்டு 83-ல் வட கனடசிக்கு அடுத்து தெற்கு 0.68 செண்டுக்கு மால்:- வடக்கு 'டி' செட்டியில் 4-ம் வார்டி ராஜமதி பாகம். கிழக்கு டி.எஸ்.என்.163 போடு, தெற்கு 'பி' செட்டியில் சொத்து. மேற்கு டி.எஸ்.160 போடு இம்மையில் செண்டு 85-ல் அதிலுள்ள தென்னை, இரவு, வீடுகளையும், கிணர் பாத்தியமும் Plan-ல் 2 என்று காட்டப்பட்டவை.

'டி' ஷேடியூல் 4-ம் வாதி ராஜமதி சொத்து:-

மேற்படி போதுதாயக்கனார் முனிசிபல் டவுன் வார்டு 2, சர்வே வார்டு 2, டி.எஸ்.என்.162-ல் 2 ஏக்கர் 53 சென்டில் வட கடைசியில் 68 சென்டுக்கு மால்:- கிழக்கு டி.எஸ்.என்.163 ஓர்டு, தெற்கு டி.எஸ்.என்.152-ல் 3-ம் வாதி ஜேனுரா சொத்து. மேற்கு டி.எஸ்.என்.160 ஓர்டு, வடக்கு ஓர்டு இம்மையில் சென்டு 68-ம் இதற்கு ஏற்பட்ட கிணர் வசையறா பாத்தியழம் மேற்படி இடத்தில் உள்ள தேவன் டாங்கர் இவடி வசையறா விருதங்கள் Plan-ல் 1 என்று காட்டப்பட்டவை.

'இ' ஷேடியூல் 4 வாதிக்குக்கும் ஏற்பட்ட பொது சொத்து

மேற்படி போதுதாயக்கனார் முனிசிபல் டவுன் வார்டு 2 சர்வே வார்டு 2, டி.எஸ்.என்.152, ஏக்கர் 2 சென்டு 83-ல் தென்மேற்கும் பக்கம் 0.09 சென்டுக்கு மால்: வடக்கு டி.எஸ்.162-ல் 'பி' ஷேடியூலில் காட்டப்பட்ட 4 சென்டும் 1-ம் வாதி 'ஏ' ஷேடியூல் கிழக்கு 1-ம் வாதி 'ஏ' ஷேடியூல் தெற்கு டி.எஸ்.161 வாதிக்கு சொத்து மேற்கு டி.எஸ்.160 ஓர்டு, இம்மையில் 0.09 சென்டும் இதற்கு உள்ள விருதங்களும் இதற்கு ஏற்பட்ட கிணர் பாத்தியழம் Plan-ல் 3/1 என்று காட்டப்பட்டவை.



2. Writ petitioners had sought mutation of revenue records pursuant to aforesaid decree and have been pursuing the same. The second respondent had made proceedings dated 06.07.2018 bearing Na.Ka.No.24/2016 and the most relevant portion reads as follows:

'சென்னை உயர்நீதிமன்ற மேல் முறையீடு வழக்கு ஏ.எஸ்.07/1993ன் 08.11.2006ந் தேதிய தீர்ப்பின் பேரில் அரசு தரப்பில் இரண்டாம் மேல் முறையீடு தாக்கல் செய்யப் படுமாயின் அதில் வழங்கப்படும் இறுதித் தீர்ப்பிற்கு இவ்வாணை கட்டுப்பட் டது எனவும் தெரிவிக்கப் படுகிறது.'

3. Mr.Aayiram K.Selvakumar, learned Additional Government Pleader who accepts notice on behalf of both respondents very fairly submitted that there cannot be any Second Appeal against the aforementioned First Appeal decree of this Court and therefore such interference is obviously a reference to Special Leave Petition in the Honourable Supreme Court of India if any.

4. The issue is therefore narrowed down and the only issue is whether there is any Special Leave Petition in the Honourable Supreme Court of India against the aforesaid judgment and decree dated 08.11.2006 made in A.S.No.7 of 1993. If there is any Special Leave Petition, parties have to await outcome of the same. If that be not so, AS decree has to be given effect to.

5. To be noted, this proceedings have been made to narrow down the issues.

6. Learned Special Government Pleader seeks time to get instructions about whether the State has preferred any Special Leave Petition at all and if yes, State has to set out outcome / stage of the same.

7. Registry to show the name of the State Counsel in the next listing. List in the motion List on 13.11.2019.

3. Most relevant part of the earlier proceedings is contained in paragraph Nos.3 and 4.



4. Pursuant to earlier proceedings, learned State Counsel on instructions submits that there is no Special Leave Petition as of today against the judgment and decree of this Court dated 18.11.2006 made in A.S.No.7 of 1993. If this be the case, the decree of this Court has to necessarily be given effect by making necessary and consequential entries and changes in the revenue records. In this regard, penultimate paragraph of 06.07.2018 proceedings of second respondent is of relevance. To be noted, the penultimate paragraph of 06.07.2018 proceedings of the second respondent has also been extracted and reproduced in paragraph No.2 in 08.11.2019 proceedings of this Court, which has been extracted and set out supra. As there is no Special Leave Petition as of today, it follows as a sequitur that as of today, the aforesaid judgment and decree of this Court have attained finality.

5. Learned Counsel for writ petitioner makes a plea that 02.08.2019 representation of the writ petitioner may please be directed to be disposed of in accordance with the judgment and decree of this Court.

6. The second respondent shall dispose of 02.08.2019 representation of writ petitioner (page Nos.49 and 50 of typed set of papers forming part of the case file) in accordance with the judgment and decree of this Court dated 18.11.2006 made in A.S.No.7 of 1993 as expeditiously as possible and in any event within a period of four(4) weeks from the date of receipt of a copy of this order. The disposal of representation by making necessary changes qua entries in the revenue records shall also be communicated to the writ petitioner under due acknowledgement within seven (7) working days from the date of disposal.

7. The Writ Petition is disposed of. There shall be no order as to costs.

Sd/-

Assistant Registrar (AD-I)

// True Copy //

Sub Assistant Registrar(CS)

SSL

To

1.The District Collector,
Theni District, Theni.

<https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/>



2.The Special Tahsildar,
Bodinaickenur Taluk,
Bodinaickenur,
Theni District.

+1 CC to Mr.G.ARAVINTHAN, Advocate (SR-98213[F] dated 14/11/2019)

+1 CC to SPL GP (SR-98403[F] dated 14/11/2019)

W.P. (MD) No.23594 of 2019
13.11.2019

VB (04.12.2019) 9P 5C