IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Civil Writ Jurisdiction Case No.17891 of 2017

==========

Bindeshwari Sao Son of late Jagarnath Sao Resident of Mohalla- Vidyapith Chowk Lakhisarai, P.O. and P.S. Lakhisarai, District- Lakhisarai.

... ... Petitioner/s

Versus

1. The State Of Bihar.
2. The Divisional Commissioner, Munger Division, Munger.
3. The District Magistrate, Lakhisarai.
4. The Sub Divisional Officer, Lakhisarai.
5. The Executive Magistrate, Lakhisarai.
6. The Assistant District Supply Officer, Lakhisarai.

... ... Respondent/s

==========

Appearance :
For the Petitioner/s : Mr. Dineshwar Prasad Singh
For the Respondent/s : Mr. S.Raza Ahmad -AAG-5

==========

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE ANIL KUMAR UPADHYAY

ORAL ORDER

3 21-12-2019 Heard learned counsel for the petitioner and the counsel appearing on behalf of the State.

Petitioner has approached this Court after exhausting the remedy of revision, the revisional authority Commissioner, Munger Division has passed the following order:

> ''राज्य की ओर से विशेष लोक अभियोजक का कथन है कि पुनरीक्षणकर्ता द्वारा समय पर दुकान नहीं खोलने, अनुज्ञप्तिधारी का व्यवहार उपभोक्ता के प्रति अच्छा नहीं रहने, अधिक कीमत लेकर कम मात्रा में खाद्यान्न देना एवं जाली प्रवृष्टि कर खाद्यान्न का कालाबाजारी करने के आरोप में अनुज्ञप्ति को रद्द किया गया है जो उचित है।
>
> पुनरीक्षण अभिलेख एवं निम्न न्यायालय अभिलेख में उपलब्ध कागजातों का अवलोकन किया। निम्न न्यायालय द्वारा पारित आदेश का अवलोकन किया। निम्न न्यायालय द्वारा पारित आदेश में उल्लिखित है कि पुनरीक्षणकर्ता के विरूद्ध लगाये गये आरोप पर कार्यपालक पदाधिकारी,

WEB COPY

लखीसराय से जॉच कराया गया जिसमें निम्नवत् आरोप प्रतिवेदित है :–

1. विक्रेता द्वारा बिना पूर्व सूचना के निर्धरित समय में व्यापार स्थल (दूकान) को बन्द रखा गया है और मनमाने ढंग से संचालन किया जाता है,
2. उपभोक्ताओं के राशन कार्ड में जाली प्रविष्टि की जाती है अर्थात् जितने माह का खाद्यान्न दिया जाता है उससे अधिक माह का प्रविष्टि किया जाता है,
3. जन वितरण कार्य में अभिरूचि नहीं है,
4. उपभोक्ताओं के साथ अच्छा व्यवहार नहीं किया जाता है एवं
5. अनुज्ञप्ति में वर्णित कर्तव्यों एवं उत्तरदायित्वों के अनुरूप आचरण नहीं है।

उपर्युक्त वर्णित तथ्यों पर विचारोपरांत निम्न न्यायालय द्वारा दिनांक– 23.06.2015 के पारित आदेश को यथावत रखा जाता है। पुनरीक्षण अस्वीकृत।

आदेश की प्रति के साथ निम्न न्यायालय अभिलेख को वापस भेजें।

लेखापित एवं संशोधित।

ह0अ0
आयुक्त
मुंगेर प्रमंडल, मुंगेर।''

The Commissioner exercising revisional power is not supposed to pass cryptic order like the instant. The power of revision is vested with the Commissioner with a view that he will take appropriate decision in appropriate case. From the perusal of the order dated 05.07.2017, the Court finds that there is absolutely no application of mind and there is no reason assigned for dismissing the revision.

Accordingly, the order contained Annexure-P-10 dated 05.07.2017 is quashed. The matter is remitted back to the revisional authority who is required to take fresh decision in

WEB COPY

accordance with law.

It goes without saying that the revisional authority has to assign for passing the order while exercising the revisional jurisdiction as the reason is 3rd Principles of natural justice as held out by Constitution Bench of the Apex Court in the case of S.N. Mukherji Vs. Union of India, AIR 1990 SC1984.

Necessary decision afresh in this regard must be taken by the respondents Commissioner within a maximum period of 90 days from the date of receipt/production of a copy of this order.

With the aforesaid, the writ application stands disposed of.

(Anil Kumar Upadhyay, J)

mdrashid/kamlesh

U			

WEB COPY