IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

Civil Writ Jurisdiction Case No.18780 of 2016

==========

Ram Chandra Gupta, Son of Late Nathu Prasad Gupta, Resident of Village + P.O.- Mansapur, P.S.-Laukahi, District-Madhubani, presently under suspension Executive Engineer, Rural Work Department, Bihar.

.... Petitioner/s

Versus

1. The State of Bihar, through the Chief Secretary, Government of Bihar, Patna.
2. The Principal Secretary, Rural Works Department, Government of Bihar, Patna.
3. The Additional Secretary, Rural Works Department, Government of Bihar, Patna.

.... Respondent/s

==========

Appearance :
For the Petitioner/s : Mr. Binod Kumar, Adv.
For the Respondent/s : Mr. Vijay Bharti, AC to SC-7

==========

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE JYOTI SARAN
ORAL JUDGMENT
Date: 01-09-2017

Heard Mr. Binod Kumar, learned counsel appearing for the petitioner and Mr. Vijay Bharti, learned Assisting Counsel to Standing Counsel No.7.

The petitioner is aggrieved by the order of suspension bearing Memo No.596 dated 18.2.2014 impugned at Annexure-1 to the writ petition passed in exercise of powers vested under rule 9(1)(c) of the Bihar Government Servants (Classification, Control and Appeal) Rules, 2005 (hereinafter referred to as 'the Disciplinary Rules').

It is the argument of Mr. Kumar, learned counsel appearing for the petitioner that the suspension order is based on the institution of the criminal case in which cognizance is yet to be taken, although a period of more than 4 years has lapsed.

Relying upon a circular of the Department of Personnel and

WEB COPY

Administrative Reforms dated 3.7.1986 more particularly paragraphs 3 and 4(ख) and (ग) thereof he submits that a clear advisory has been issued that such delinquent who are facing suspension on grounds of institution of criminal case and in which cognizance has not been taken within a period of two years, the suspension order be revoked.

He submits that the issue so raised in the present case was a subject matter of contest in **CWJC No.5477 of 2016 (Ishwar Dayal Vs. the State of Bihar)** and is squarely covered by the opinion expressed by this Court.

Mr. Bharti, learned counsel appearing for the State while submitting that the petitioner is facing vigilance case, does admit that the issue is covered under the judgment rendered in the case of **Ishwar Dayal** (supra).

I have heard learned counsel for the parties and perused the records.

The relevant extract of the circular of the Department of Personnel and Administrative Reforms dated 3.7.1986 reads as under.

> "3. … … … … … … …
> विभाग के सचिव कृपया सुनिश्चित करें कि ऐसे सभी मामले जहॉ सरकारी सेवक के विरूद्ध फौजदारी मुकदमा के अतिरिक्त विभागीय कार्यवाही भी चलायी जा रही है और सरकारी सेवक के निलम्बन की अवधि दो वर्षों से अधिक हो गयी है की समीक्षा प्रत्येक 3 माह में की जाये और अगर फौजदारी मुकदमा में विलम्ब होने की संभावना हो और सरकारी सेवक के निलम्बन की अवधि दो वर्षों से अधिक हो गयी हो तो विभागीय कार्यवाही में बिना किसी प्रतिकूल प्रभाव के राजपत्रित पदाधिकारी को निलम्बन से मुक्त करने से सम्बद्ध मामले के गुण–दोष का जॉच कर मुख्य सचिव के माध्यम से, मुख्यमंत्री का आदेश प्राप्त करें।
>
> 4. आपके सुलभ निर्देश के लिए कार्मिक विभाग के उपर्युक्त परिपत्र सं. 8537, दिनांक 3–7–1981 की कंडिका –2 का उद्धरण दिया जा रहा है –
>
> (क) … …. …. …. …. …. …. ….
>
> (ख) ऐसे निलम्बित राजपत्रित पदाधिकारियों/कर्मचारियों को जिनकी निलम्बन की अवधि दो वर्ष से अधिक हो गयी है तथा जिनके

WEB COPY

विरूद्ध किसी फौजदारी मुकदमा में सक्षम न्यायालय द्वारा संज्ञान नहीं लिया गया है उन्हें निलम्बन से मुक्त कर दिया जाये ।

(ग) ऐसे मामलो में भी जहॉ सरकारी सेवक के विरूद्ध फौजदारी मुकदमा के अतिरिक्त विभागीय कार्यवाही भी चलायी जा रही है और सरकारी सेवक के निलम्बन की अवधि दो वर्ष से अधिक की हो गयी है तो यह आवश्यक है की विभाग के सचिव द्वारा मामले की समीक्षा प्रत्येक तीन माह में की जाये । उनसे यह भी अपेक्षा की जाती है कि वे सरकारी वकील के माध्यम से फौजदारी मुकदमा के त्वरित निष्पादन के लिए आवश्यक कारवाई करें । अगर उनके विचार में फौजदारी मुकदमा में बहुत अधिक विलंम्ब होने की संभावना है और सरकारी सेवक के निलम्बन की अवधि दो वर्ष से अधिक हो गया है तो विभागोय कार्यवाही पर किसी प्रतिकूल प्रभाव के राजपत्रित पदाधिकारी के निलम्बन से मुक्त करने के सम्बन्ध में मामले के गुण–दोष की जॉच कर मुख्य सचिव के माध्यम से आदेश प्राप्त करें ।"

It is not in dispute that the suspension order is entirely resting on the criminal case and thus the circular of the Department of Personnel and Administrative Reforms specifically provides that in such of the cases where the suspension order is founded on the institution of criminal case and no cognizance order is passed within two years of such institution, the suspension order would be revoked, would squarely apply to the present case.

For the reasons so discussed, the order of suspension bearing Memo No.596 dated 18.2.2014 impugned at Annexure-1 is hereby quashed and set aside. The writ petitioner is reinstated on his post.

The writ petition is allowed with consequential reliefs as found admissible.

(Jyoti Saran, J)

SKPathak/-

AFR/NAFR	NAFR
CAV DATE	NA
Uploading Date	13.09.2017
Transmission Date	NA

WEB COPY