

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT:-

THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.VINOD CHANDRAN

WEDNESDAY, THE 1ST DAY OF JULY 2015/10TH ASHADHA, 1937

W.P.(C).No.17705 of 2010 (K)

PETITIONER(S):

ST.MARY'S ORTHODOX CATHEDRAL,
THUMPOMON, PATHANAMTHITTA,
REPRESENTED BY ITS VICAR FR. K.M.THOMAS.

BY SENIOR ADVOCATE SRI.GEORGE CHERIAN (THIRUVALLA).

RESPONDENT(S):-

1. REVENUE DIVISIONAL OFFICER, ADOOR,
PATHANAMTHITTA.
2. TAHSILDAR, TALUK OFFICE, ADOOR.
3. C.G. RAJU, CHUTTUPARAVILAYIL,
THUMPAMON, ADOOR TALUK.
4. P.S.ZACHARIAH, PUNNAMTHATTATHIL,
THUMPAMON, ADOOR TALUK.
5. C.G. JOY, CHUTTUPARAVILAYIL,
THUMPAMON, ADOOR TALUK.

R1 & R2 BY GOVERNMENT PLEADER SRI.MANOJ P.KUNJACHAN.

THIS WRIT PETITION (CIVIL) HAVING BEEN FINALLY HEARD ON
01-07-2015, THE COURT ON THE SAME DAY DELIVERED THE FOLLOWING:-

WP(C).No.17705 of 2010 (K)

APPENDIX

PETITIONER(S)' EXHIBITS:-

EXHIBIT P1: TRUE COPY OF THE PETITION BEFORE THE FIRST
RESPONDENT.

EXHIBIT P2: TRUE COPY OF THE REPLY DATED 12.11.2009 FILED BY
PETITIONER TO THE FIRST RESPONDENT.

EXHIBIT P3: TRUE COPY OF THE ORDER DATED 9.4.10 PASSED BY
FIRST RESPONDENT.

RESPONDENT(S)' EXHIBITS:-

NIL

vku/-

[true copy]

K. Vinod Chandran, J

W.P.(C).No.17705 of 2010-K

Dated this the 01st day of July, 2015

JUDGMENT

The petitioner-Church is aggrieved with Exhibit P3 order. Admittedly there was some dispute raised as per Exhibit P1 on the issue of burial of the community members raised by respondents 3 to 5. Though they were impleaded and notice served on them, none appeared. On the basis of the complaint, the Revenue Divisional Officer [RDO] passed an order at Exhibit P3, the operative portion of which is extracted hereunder:

“ടി പള്ളിയുടെ നടത്തിപ്പു സംബന്ധിച്ചോ, അസ്ഥിത്വം സംബന്ധിച്ചോ ഉള്ള തർക്കത്തിൽ ഈ കോടതി ഇടപെടുന്നില്ല. ആയതിന് സിവിൽ കോടതി മുഖേന പരിഹാരം കാണേണ്ടുന്നതാണ്. എന്നാൽ പള്ളിയിലെ യഥാർത്ഥ ഇടവകാംഗങ്ങൾ ആയിരുന്നവർ ഇപ്പോൾ ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ ആരാധനയ്ക്കും, മറ്റും എത്തുന്നില്ലെങ്കിൽപോലും പള്ളിയിലെ രേഖകൾ പ്രകാരം ഇടവകാംഗങ്ങൾ എന്ന് കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിയുന്ന പക്ഷം ഇത്തരക്കാരുടെ വീടുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന മരണം കണക്കിലെടുത്ത് ടി മുതശരീരങ്ങൾ വിവിധ കോടതി വിധികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഇപ്പോഴത്തെ ഭരണ സമിതി സഭാ താൽപ്പര്യം മാറ്റിവെച്ച്, മാനുഷിക പരിഗണന കൂടി നൽകി, ഹിത പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്ന് ഇതിനാൽ ഉത്തരവാകുന്നു.”

2. A reading of the above extract would indicate that the RDO has only expressed a pious wish that the Church authorities would consider the case of the respondents 3 to 5 in a sympathetic manner laced with humanitarian considerations. Exhibit P3 has no binding force.

In the above circumstance, the writ petition is disposed of, making it clear that Exhibit P3 is not one issued under any of the provisions of law. Needless to say, that, the Church display grace in its actions.

Sd/-
K.Vinod Chandran
Judge.

vkul/-

[true copy]