

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE P.BHAVADASAN

WEDNESDAY, THE 25TH DAY OF FEBRUARY 2015/6TH PHALGUNA, 1936

OP(C).No. 2139 of 2014 (O)

(O.S.113/2007 OF SUB COURT, THIRUVALLA)

PETITIONER:

BALAKRISHNAN
MANIMANGALATH VEEDU, MATHILBHAGOM MURI,
THIRUVALLA VILLAGE, PATHANAMTHITTA DISTRICT.

BY ADVS.SRI.K.S.SIVA KUMAR
SRI.C.B.SREEKUMAR
SRI.P.G.PRESANNAKUMAR

RESPONDENTS:

1. K.K.PRAKASH
S/O.KRISHNAN, KOCHUPARAMBIL VEEDU, NADUVILEMURI
NEDUMBRAM VILLAGE, THIRUVALLA TALUK, PIN689 101.
 2. M P MADHAVI
W/O.BALAKRISHNAN, MANIMANGALATH VEEDU
MATHILBHAGOM MURI, THIRUVALLA VILLAGE, PIN-689101.
 3. ANIL
S/O.BALAKRISHNAN, MANIMANGALATH VEEDU
MATHILBHAGOM MURI, THIRUVALLA VILLAGE, PIN-689101
 4. VASANTHI
D/O.BALARKRISHNAN, MANIMANGALATH VEEDU
MATHILBHAGOM MURI, THIRUVALLA VILLAGE, PIN-689101
 5. RAJANI
D/O.BALAKRISHNAN, MANIMANGALATH VEEDU
MATHILBHAGOM MURI, THIRUVALLA VILLAGE, PIN-689101.
- R1 BY ADV. SRI.P.HARIDAS
R1 BY ADV. SMT.S.SIKKY

THIS OP (CIVIL) HAVING BEEN FINALLY HEARD ON 25-02-2015,
THE COURT ON THE SAME DAY DELIVERED THE FOLLOWING:

OP(C).No. 2139 of 2014 (O)

APPENDIX

PETITIONER'S EXHIBITS:

P1:- COPY OF THE EXECUTION PETITION NUMBERED AS E.P NO.20 OF 2012 IN OS NO.113 OF 2007 PENDING ON THE FILES OF THE SUB COURT, THIRUVALLA.

P2:- COPY OF THE RECEIPT DTD 19/8/2014 FOR A SUM OF RS.3,50,000/- ISSUED BY THE SHERISTADAR.

RESPONDENTS' EXHIBITS:

EXT. R1(a) COPY OF COMPROMISE PETITION FILED IN O.S.113/2007 DTD. 14.7.09.

EXT. R1(b) COPY OF JUDGMENT RECORDING COMPROMISE DECREE IN O.S.113/2007 DTD. 15.7.09.

EXT. R1(c) COPY OF COMPROMISE PETITION IN O.S.1/2010 DTD. 29.3.11.

EXT. R1(d) COPY OF COMPROMISE DECREE IN O.S.1/2010 DTD.30.3.11.

// True Copy //

P.A. to Judge.

smp

P.BHAVADASAN, J.

Original Petition (Civil) No.2139 OF 2014

Dated this the 25th day of February, 2015.

J U D G M E N T

A litigation which began in the year 2007 is still pending with no end in sight in the near future.

2. The petitioner seems to have transferred his property to the 1st respondent herein and later litigation began between the two in respect of the property and two suits have been filed, one by the petitioner for injunction and the other by the 1st respondent for eviction. The suit filed by the 1st respondent was compromised and the compromise is referred to in Ext.R1(a). The said compromise was not honoured. That gave rise to another suit as O.S.No.1/2010 challenging the compromise decree. To the good fortune of the petitioner herein, that suit was also compromised i.e. Ext.R1(c). Ext.R1(c) reads as follows:

"1. ടി കേസിനാസ്പദമായ 7 1/2 ലക്ഷം (ഏഴര ലക്ഷം) രൂപായും
14.07.2009 മുതൽ ടിയ്ക്ക് ആണ്ടിനാൽ 12%

പലിശയും ഈ കേസിന്റെ ചിലവിലേക്ക് (പതിക്ക് ചിലവായ 10,000/- (പതിനായിരം) രൂപയും ഇന്ന് മുതൽ 6 (ആറ്) മാസത്തിനകം വാദികൾ (പതിക്ക് നൽകിക്കൊള്ളാമെന്ന് സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. വാദികൾ അ (പകാരം ചെയ്യാത്ത പക്ഷം, ടി കേസിൽ വിവരിക്കുന്ന ഈ കോടതിയിലെ O.S.113/2007-ാം നമ്പർ കേസിന്റെ വിധിയനുസരിച്ച്, ഈ കേസിലെ (പതിക്ക് വസ്തു നിയമാനുസരണം കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിന് യാതൊരു തടസ്സവും ഇല്ലാതെയെന്നും ഇരു കക്ഷികളും സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. വിധിനടത്തിൽ വാദികൾ ഒരു വിധി തർക്കവും ഉന്നയിക്കുന്നതല്ല. കാലാവധി ഈ രാജി ഹർജിയുടെ സത്തയാണ്. ഒരു വിധിയിലും കാലാവധി നീട്ടികിട്ടുന്നതിന് വാദികൾക്ക് അവകാശമില്ല. ഈ രാജിഹർജി മുഖേന O.S.113/2007-ാം നമ്പർ കേസിലെ ഡി(കിക്ക് യാതൊരുവിധ ദൗർബല്യവും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാതെയെന്നും ഇരു ഭാഗവും സമ്മതിക്കുന്നു. മേൽ നമ്പർ കേസിന്റെ നിയമപരമായ നിലനിൽപ്പ് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

2. ഈ കേസിലെ ചിലവ് ടി കോടതി ചിലവിനു വിധേയമായി സഹിച്ചിരിക്കുന്നു.
3. ഈ രാജി (പകാരം വീഴ്ച വരുത്തുന്ന പക്ഷം O.S.113/2007 നമ്പരിലെ വിധി നടപ്പാക്കുന്നതിന് (പതിക്ക് അവകാശമുള്ള-തുമാകുന്നു.
4. ആകയാൽ കോടതിയിലെ ദയവുണ്ടായി മേൽ രാജി വ്യവസ്ഥ (പകാരം അന്യായം വിധിയുണ്ടാകണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു".

3. When the terms contained in Ext.R1(c) were also not honoured, 1st respondent herein sought to execute the decree to have the petitioner herein evicted from the property. As things now stand, a sum of Rs.3.5 lakhs has been deposited in the court below by the petitioner herein and Rs.1 lakh as per the order of this Court.

4. Learned counsel appearing for the petitioner contended that the petitioner may be given time till 30.04.2015 to pay the entire amount as covered by Ext.R1(c) in terms of the compromise as mentioned therein.

5. Learned counsel appearing for the 1st respondent took strong objection to the prayer made by the petitioner pointing out that it is not a money decree that is being executed but a decree for eviction. In fact, it is for the petitioner to deposit money and get the sale deed from the 1st respondent herein.

6. Whatever that be, in the light of the fact that a sum of Rs.4.5 lakhs is already in deposit before the court below, if the petitioner is allowed to pay the balance amount in two instalments ending in 30.04.2015, this Court feels that it may

give a quietus to the litigation between the parties.

7. In spite of the objection raised by the 1st respondent, it is ordered as follows:

If the petitioner deposits the balance amount due as per Ext.R1(c) in two instalments, last of the instalments shall be paid on or before 30.04.2015, Ext.R1(c) will be given effect to. Otherwise the decree now in execution shall be executed and further proceedings shall be taken by the decree holder. Till then execution of the decree will be kept in abeyance.

Sd/-

P.BHAVADASAN
JUDGE

smp