



2026:AHC:204890

HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD

CONTEMPT APPLICATION (CIVIL) No. - 3875 of 2026

Radhey Shyam Singh

.....Applicant(s)

Versus

Shri Surendra Tiwari Presently Posted As
Secretary, Basic Education Parishad

.....Opposite
Party(s)

Counsel for Applicant(s) : Rishabh Kumar Pandey, Yog Maya
Gautam
Counsel for Opposite Party(s) : Yatindra

Court No. - 53

HON'BLE VIKAS BUDHWAR, J.

1. On the oral request of the counsel for the applicant, he is permitted to implead Mr. Devi Prasad Pal (Chairman), Chief Development Officer, Chitrakoot, as opposite party no. 2 during the course of the day.

2. The present contempt application has been preferred alleging willful defiance of the order dated 03.12.2025 passed in Writ-A No. 18255 of 2025, order whereof is quoted hereunder:-

"1. Heard learned counsel for the petitioner. Learned Standing Counsel has accepted notice on behalf of respondents no.1, 2, 4 & 5, Sri Shivendra Kumar Singh, learned counsel has accepted notice on behalf of respondent no.3 and Sri Dinesh Chandra Kesarwani, learned counsel has accepted notice on behalf of respondent nos.2 & 4.

2. The final list of selection for the post of Academic Resource Person (ARP) dated 12.11.2025 in so far as it relates to selection of respondent no.6 is concerned is under challenge in the present writ petition.

3. It is argued by counsel for the petitioner that respondent no.6 is not qualified for his appointment on the aforesaid post in view of the Government Order dated 22.10.2019. In paragraph-18 of the writ petition it is stated that respondent no.6 is B-Tech hence he is not eligible for applying for the aforesaid post.

4. Heard learned counsel for the parties and perused the records.

5. From perusal of the records it transpires that petitioner is aggrieved against the selection of the respondent no.6 on the aforesaid post on the ground that he is not qualified for the aforesaid post.

6. After hearing counsel for the parties and after perusal of the records, the Court is

of the opinion that this factual controversy could not be resolved by this Court specially under Article 226 Constitution of India.

7. In the facts and circumstances, petitioner is permitted to submit a fresh representation ventilating all his grievances before the respondent no.2-Secretary, Basic Shiksha Parishad, U.P., Prayagraj along-with certified copy of this order within a period of two weeks from today. If such a representation is made, the respondent no.2 is directed to pass appropriate order in accordance with law after providing opportunity of hearing to the respondent no.6 within next six weeks from the date of receipt of certified copy of this order.

8. With the aforesaid observations, present writ petition is disposed of finally.

9. Since the writ petition has been decided on an ex parte version without seeking any response from the respondents, thus the passing of the order today may not be construed to an expression that this Court has gone into the merits of the matter and the second respondent shall accord independent consideration strictly in accordance with law and the mandate of law holding the field."

3. This Court on 07.07.2026 proceeded to pass the following order:-

"Let a copy of the contempt application be served upon Sri Brijesh Kumar, learned Standing Counsel who shall seek instructions.

Put up this case on 04.08.2026 as fresh."

4. Thereafter on 04.08.2026 the following order was passed:-

"Sri Brijesh Kumar, learned Standing Counsel submits that a letter has been sent for seeking instructions but he has not received instructions.

Put up this case on 21.08.2026 as fresh, by which time, he shall obtain instructions."

5. On 21.08.2026 following order was passed:-

"1. Let a copy of the contempt application be served upon Sri Yatindra (AoR No. A/Y 0026/2012), who appear for the opposite party, during the course of the day.

2. Put up this case on 14.09.2026, as fresh.

3. When the case is next listed, name of Sri Yatindra be shown from the opposite side."

6. On 14.09.2026, following order was passed:-

"1. Today, when the matter has been taken up, Sri Yatindra, learned counsel, submits that the opposite party has passed an order dated 02.09.2026, according to which, respondent no. 5 in Civil Misc. Writ Petition No. 18255 of 2025, District Selection

Committee, Academic Resource Person (ARP), Chitrakoot, is the competent person to decide the claim.

2. On being asked as to from which source the same can be determined, Sri Yatindra submits that it is as per the Government Order dated 22.10.2019.

3. Sri Yatindra was asked to place the Government Order dated 22.10.2019 before this Court but he is not in possession of the same.

4. Put up this case on 30.09.2026 as fresh, by which time the said Government Order shall be placed before this Court.

5. The order dated 02.09.2026 is taken on record and shall be marked as Appendix 'A'."

7. In the order dated 14.09.2026, Sri Yatindra who was served with the copy of the contempt petition had produced before this Court an order dated 02.09.2026 of the opposite party no.2 who happens to be Secretary, Basic Education Parishad, U.P. at Prayagraj, wherein a stand had been taken that with respect to the grievances so raised by the applicant relating to Academic Resource Person (ARP), the same is to be decided by a Committee, which comprises of five officers being: (1) Chief Development Officer - Chairman, (2) Principal, District DIET - Member, (3) District Basic Education Officer - Secretary / Member, (4) District Coordinator (Training) - Member, (5) Senior Block Education Officer - Member.

8. Today, Government Order has been produced dated 22.10.2019 so as to show that the opposite party being the Secretary of the Basic Education Parishad, U.P. at Prayagraj is not concerned for taking a decision and the Committee is to take a decision.

9. I have heard the counsels for the parties and perused the record carefully.

10. The order of the Writ Court accorded liberty to the applicant to file a fresh representation before the respondent no. 2, Secretary, Basic Shiksha Parishad, U.P. Prayagraj along with the certified copy of the order and the said authority being opposite party herein was to decide the same after hearing the respondent no.6 i.e. Deepak Kumar Gupta, Assistant Teacher, within a period of six weeks from the date of receipt of the order.

11. The allegation of the applicant is that despite filing of representation, the same has not been decided. The array of parties in the writ petition in so far as respondents are concerned is quoted hereunder:-

"1. State of U.P. through its Principal Secretary, Basic Education, Government of U.P. at Lucknow.

2. Secretary, Basic Shiksha Parishad, Uttar Pradesh at Prayagraj.

3. Director, School Shiksha Evam Rajya Pariyojana Nideshak, Vidhya Bhawan, Nishantganj, Lucknow.

4. District Basic Education Officer, District Chitrakoot.

5. District Selection Committee Academic Resource Person (ARP), Chitrakoot.6. Deepak Kumar Gupta, Assistant Teacher, Selected candidate for ARP working as Assistant Teacher in Primary School, Tamrar, Ram Nagar, Chitrakoot.

....Respondents"

12. A bare look at paragraph no.1 of the judgment and order of the Writ Court dated 03.12.2025 would go to show that learned Standing Counsel appeared for Principal Secretary, Basic Education, Government of U.P., Lucknow /Respondent No.1, Secretary, Basic Shiksha Parishad, Uttar Pradesh at Prayagraj/Respondent No.2, District Basic Education Officer, District Chitrakoot/Respondent No.4, and District Selection Committee, Academic Resource Person (ARP), Chitrakoot was represented by learned Standing Counsel and Sri Shivendra Kumar Singh appeared for Director, School Shiksha and State Project Director, Vidya Bhawan, Nishadganj, Lucknow and Sri Dinesh Chand Kesarwani for Secretary, Basic Shiksha Parishad, Uttar Pradesh at Prayagraj and District Basic Education Officer, District Chitrakoot.

13. Interestingly, notice on behalf of Secretary, Basic Shiksha Parishad, Uttar Pradesh at Prayagraj and District Basic Education Officer, District Chitrakoot was received by learned Standing Counsel as well as by Sri Dinesh Chand Kesarwani.

14. On 02.09.2026, an order came to be passed by the opposite party, Secretary, Basic Education Parishad, U.P. at Prayagraj, who happened to be Respondent No.2 in the writ petition, whereby a stand was taken that the Committee so constituted as per the Government Order dated

22.10.2019 is to decide the said issue. For ready reference, the order dated 02.09.2026 is quoted hereunder:-

"मा0 उच्च न्यायालय में योजित याचिका संख्या 18255/2025 राधेश्याम सिंह बनाम उत्तर प्रदेश राज्य एवं 05 अन्य में पारित आदेश दिनांक 03.12.2025 के अनुपालन में याची द्वारा प्रस्तुत अपील का निस्तारण :-

श्री राधे श्याम सिंह सहायक अध्यापक कन्या उच्च प्राथमिक विद्यालय रूपौली क्षेत्र रामनगर जनपद चित्रकूट द्वारा मा0 उच्च न्यायालय में योजित याचिका संख्या 18255/2025 राधेश्याम सिंह बनाम उत्तर प्रदेश राज्य एवं 05 अन्य में पारित आदेश दिनांक 03.12.2025 के अनुपालन में अपने अपील के साथ संलग्न कर प्रस्तुत की गयी। जिसमें मा0 न्यायालय द्वारा निम्नवत आदेश पारित किये गये है :-

1. Heard learned counsel for the petitioner. Learned Standing Counsel has accepted notice on behalf of respondents no.1, 2, 4 & 5, Sri Shivendra Kumar Singh, learned counsel has accepted notice on behalf of respondent no.3 and Sri Dinesh Chandra Kesarwani, learned counsel has accepted notice on behalf of respondent nos.2 & 4.

2. The final list of selection for the post of Academic Resource Person (ARP) dated 12.11.2025 in so far as it relates to selection of respondent no.6 is concerned is under challenge in the present writ petition.

3. It is argued by counsel for the petitioner that respondent no.6 is not qualified for his appointment on the aforesaid post in view of the Government Order dated 22.10.2019. In paragraph-18 of the writ petition it is stated that respondent no.6 is B-Tech hence he is not eligible for applying for the aforesaid post.

4. Heard learned counsel for the parties and perused the records.

5. From perusal of the records it transpires that petitioner is aggrieved against the selection of the respondent no.6 on the aforesaid post on the ground that he is not qualified for the aforesaid post. 6. After hearing counsel for the parties and after perusal of the records, the Court is of the opinion that this factual controversy could not be resolved by this Court specially under Article 226 Constitution of India. Versus Counsel for Petitioner(s) : Agnihotri Kumar Tripathi Counsel for Respondent(s) : C.S.C., Shiv Raj Singh Radhey Shyam Singh Petitioner(s) State Of U.P. And 5 Others Respondent(s)

7. In the facts and circumstances, petitioner is permitted to submit a fresh representation ventilating all his grievances before the respondent no.2- Secretary, Basic Shiksha Parishad, U.P., Prayagraj along-with certified copy of this order within a period of two weeks from today. If such a representation is made, the respondent no.2 is directed to pass appropriate order in accordance with law after providing opportunity of hearing to the respondent no.6 within next six weeks from the date of receipt of certified copy of this order.

8. With the aforesaid observations, present writ petition is disposed of finally.

9. Since the writ petition has been decided on an ex parte version without seeking any response from the respondents, thus the passing of the order today may not be construed to an expression that this Court has gone into the merits of the matter and the second respondent shall accord independent

consideration strictly in accordance with law and the mandate of law holding the field.

प्रकरण के निस्तारण हेतु परिषद कार्यालय के पत्र संख्या बे0शि0प0/21968-69/2025-26 दिनांक 20.02.2026 द्वारा सुनवाई की तिथि 12.03.2026 निर्धारित करते हुये जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी चित्रकूट को प्रकरण से सम्बन्धित आख्या तथा अपीलार्थी को अपना पक्ष प्रस्तुत किये जाने के निर्देश दिये गये।

अपीलार्थी उपस्थित हुये और अपना पक्ष प्रस्तुत किया गया तथा जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी के प्रतिनिधि श्री एन0पी0 सिंह खण्ड शिक्षा अधिकारी विकास खण्ड रामनगर चित्रकूट द्वारा आख्या पत्रांक 11455-458/2025-26 दिनांक 10.03.2026 प्रस्तुत किया गया।

अपीलार्थी द्वारा अनुरोध किया गया है कि प्रार्थी द्वारा ए0आर0पी0 (विज्ञान) चयन जनपद चित्रकूट के सम्बन्ध में उपर्युक्त वाद में मा0 उच्च न्यायालय द्वारा दिनांक 03.12.2025 को पारित आदेश के अनुपालनार्थ यह अन्तिम अभ्यावेदन प्रस्तुत किया जा रहा है। मा0 न्यायालय ने प्रतिवादी संख्या-2 को निर्देशित किया गया है कि प्रार्थी के अभ्यावेदन पर विचार कर कारण युक्त आदेश पारित करें। प्रकरण के तथ्य एवं चयन प्रक्रिया में हुई गम्भीर अवैधतायें हैं।

1- प्रार्थी की विज्ञान विषय योग्यता एवं चयनित अभ्यर्थी श्री दीपक कुमार गुप्ता की अयोग्यता :- प्रार्थी बी0एस0सी0 (वनस्पति विज्ञान, जन्तु विज्ञान, रसायन विज्ञान) स्नातक है, जो ए0आर0पी0 विज्ञान हेतु अपेक्षित विषय विशेषज्ञता के पूर्णतः अनुरूप है। जब कि जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी, चित्रकूट के आदेश पत्रांक /7072-79/2025-26 दिनांक 12.11.2025 के क्रम संख्या 02 चयनित अभ्यर्थी श्री दीपक कुमार गुप्ता बी0टेक0 (इंजीनियरिंग) धारक है। जो शासनादेश 22.10.2019 के अनुसार विज्ञान विषय विशेषज्ञता की श्रेणी में नहीं आते हैं। अतः अयोग्य अभ्यर्थी का चयन नियम विरुद्ध है, एवं जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी, चित्रकूट के आदेश पत्रांक गुण0/वि0/5719-25/2025-26 दिनांक 04.10.2025 के क्रम संख्या-6 पर अभिमन्यु सिंह की योग्यता स्नातक पी0सी0एम0 से है। जब कि शासनादेश 22.10.2019 में विज्ञान ए0आर0पी0 पद हेतु स्नातक बी0एस0सी0 जन्तु, वनस्पति एवं रसायन विज्ञान अर्हता है।

2- प्रार्थी द्वारा दो बार लिखित एवं माइक्रो-टीचिंग उत्तीर्ण - प्रार्थी ने ए0आर0पी0 चयन प्रक्रिया में दोनो अवसरों पर लिखित परीक्षा 60 प्रतिशत से अधिक माइक्रो-टीचिंग 60 प्रतिशत से अधिक अंक प्राप्त कर उत्तीर्ण किया जो उनकी विषय क्षमता एवं पात्रता सिद्ध करता है।

3- केवल साक्षात्कार में मनमाने अंक देकर अपात्र घोषित किया जाना - दोनो अवसरों पर प्रार्थी को केवल साक्षात्कार में 46 प्रतिशत से कम अंक देकर अनुत्तीर्ण घोषित किया गया, जब कि वह लिखित एवं माइक्रो-टीचिंग में सक्षम पाया गया। यह चयन प्रक्रिया में व्यक्तिपरकता, पक्षपात एवं मनमाने मूल्यांकन का संकेत है।

4- शासनादेश 22.10.2019 के विडियो रिकार्डिंग प्रावधान का उल्लंघन- शासनादेश के अनुसार लिखित माइक्रो-टीचिंग एवं साक्षात्कार की विडियो रिकार्डिंग करायी ही नहीं गयी। अतः साक्षात्कार अंकन की पारदर्शिता समाप्त हो गयी तथा चयन प्रक्रिया का सत्यापन असम्भव हो गया। जिससे सम्पूर्ण चयन प्रक्रिया संदेहास्पद एवं दूषित हो गयी।

5- लिखित माइक्रो-टीचिंग अंक एवं साक्षात्कार के अंक घोषित न किया जाना- प्रार्थी को न तो लिखित परीक्षा एवं न ही माइक्रो-टीचिंग के अंक किसी स्तर पर घोषित अथवा उपलब्ध कराये गये। साक्षात्कार अंक भी किसी अभिलेख या पत्र के माध्यम से न देकर केवल मौखिक रूप से लगभग 46 प्रतिशत बताये गये। अतः अंक प्रक्रिया अपारदर्शी है, जो चयन प्रक्रिया को अवैध एवं अविश्वसनीय बनाता है।

6- विज्ञप्ति में बिन्दु संख्या-23 का अवैध समावेश- कार्यालय जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी चित्रकूट के विज्ञप्ति आदेश पत्रांक 2428-34/2025-26 दिनांक 04.07.2025 के बिन्दु 23 प्रथम चयन में प्रार्थी को

साक्षात्कार में अनुत्तीर्ण करने के पश्चात रिक्त पदों हेतु जारी विज्ञप्ति में जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी चित्रकूट द्वारा बिन्दु 23 जोड़ा गया कि पूर्व परीक्षा में असफल अभ्यर्थी आवेदन के पात्र नहीं होंगे। जब कि शासनादेश 22.10.2019 में ऐसा कोई प्रतिबन्ध नहीं है जिला स्तर पर पात्रता शर्त जोड़ना अधिकार क्षेत्र से बाहर है। अतः उक्त शर्त अवैध एवं शून्य है।

7- चयन प्रक्रिया की समग्र अवैधता उपरोक्त तथ्यों से स्पष्ट है कि अयोग्य अभ्यर्थी का चयन, साक्षात्कार में मनमाना अंकन, विडियो रिकार्डिंग प्रावधान उल्लंघन, अंक घोषित न करना, विज्ञप्ति में अवैध पात्रता प्रतिबन्ध के कारण ए०आर०पी०(विज्ञान) चयन प्रक्रिया पूर्णतः दूषित अपारदर्शी एवं नियम विरुद्ध है।

याची द्वारा बी०टेक अभ्यर्थी श्री दीपक कुमार गुप्ता के चयन को अयोग्यता के आधार पर निरस्त किया जाय। प्रार्थी के लिखित एवं माइक्रो-टीचिंग मेरिट के आधार पर पात्रता पर विचार किया जाय। अवैध बिन्दु 23 को निरस्त किये जाय। प्रार्थी को ए०आर०पी० विज्ञान पद पर नियमानुसार चयनित किये जाने का अनुरोध किया गया है।

जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी चित्रकूट ने आख्या पत्रांक 11455-458/2025-26 दिनांक 10.03.2026 द्वारा अवगत कराया गया है कि शासनादेश संख्या-68-5099/143/2024-अनुभाग-5 दिनांक 10 अक्टूबर 2024 एवं शासनादेश संख्या-902/68-5-2019 दिनांक 22 अक्टूबर 2019 के अनुपालन में महानिदेशक, स्कूल शिक्षा एवं राज्य परियोजना निदेशक, समग्र शिक्षा, उ०प्र० लखनऊ के पत्रांक/गु०वि०/ए०आर०पी०/9333/ 2024-25 दिनांक 15.01.2025 के द्वारा समग्र शिक्षा के अन्तर्गत स्थापित न्याय पंचायत संसाधन केन्द्रों एवं ब्लॉक संसाधन केन्द्रों के पुनर्गठन हेतु निर्गत शासनादेश के क्रम में अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए०आर०पी०) चयन के सम्बन्ध में निर्देश प्रदान किये गये हैं।

शासनादेश दिनांक 22 अक्टूबर 2019 में निहित व्यवस्थानुसार अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए०आर०पी०) चयन की कार्यवाही जनपदीय चयन समिति के अध्यक्ष-मुख्य विकास अधिकारी, चित्रकूट के अनुमोदन दिनांक 12.02.2025 के क्रम में जनपद के समस्त विकासखण्ड हेतु 25 अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए०आर०पी०) के पद को भरें जाने हेतु अधोहस्ताक्षरी कार्यालय पत्रांक/9134-42/2024-25 दिनांक 05.03.2025 के द्वारा विज्ञप्ति प्रकाशन की कार्यवाही की गयी। जिसमें श्री राधेश्याम सिंह, स०अ०, उ०प्रा०वि० रूपौली, क्षेत्र-रामनगर द्वारा आवेदन किया गया। शासनादेश के अनुपालन में लिखित परीक्षा व माइक्रो टीचिंग की कार्यवाही की गयी, जिसमें श्री राधेश्याम लिखित परीक्षा व माइक्रो टीचिंग में अर्ह पाये गये किन्तु साक्षात्कार में जनपदीय समिति द्वारा दिये गये अंकों के आधार पर श्री राधेश्याम को अनर्ह घोषित किया गया। चयन प्रक्रिया में कुल 25 पदों के सापेक्ष 13 अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए०आर०पी०) का चयनित हुये।

पुनश्च रिक्त 12 पदों हेतु मुख्य विकास अधिकारी, चित्रकूट के अनुमोदन दिनांक 02.07.2025 के अनुपालन में चयन की कार्यवाही की गयी, इस प्रक्रिया में भी श्री राधेश्याम लिखित परीक्षा व माइक्रो टीचिंग में अर्ह पाये गये किन्तु साक्षात्कार में जनपदीय समिति द्वारा दिये गये अंकों के आधार पर श्री राधेश्याम को अनर्ह घोषित किया गया। चयन प्रक्रिया में रिक्त कुल 12 पदों के सापेक्ष 05 अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए०आर०पी०) का चयनित हुये। रिक्त 07 पदों की चयन की कार्यवाही गतिमान है।

उक्त के अतिरिक्त याची श्री राधेश्याम सिंह द्वारा मा० उच्च न्यायालय में योजित याचिका संख्या-18255/2025 में प्रार्थना की गयी है कि श्री दीपक गुप्ता, स०अ०, प्रा०वि० तमरा, क्षेत्र व जनपद-चित्रकूट जो बी०टेक है का चयन अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए०आर०पी०) में किया गया है, जो कि शासनादेश दिनांक 22 अक्टूबर 2019 में उल्लिखित निहित प्राविधानों के विपरीत है, के सम्बन्ध में स्पष्ट करना है कि बेसिक शिक्षा विभाग के अन्तर्गत कार्यरत शिक्षकों हेतु क्रमशः मात्र 04 विषय है :- गणित-विज्ञान, सामाजिक विषय,

भाषा हिन्दी, भाषा अंग्रेजी है, जिसमें गणित व विज्ञान विषय से स्नातक करने वाले शिक्षकों को गणित-विज्ञान विषय में रखा गया है, जिससे श्री दीपक गुप्ता भी गणित-विज्ञान विषय के शिक्षक से आच्छादित है। जिसके दृष्टिगत जनपदीय चयन समिति द्वारा श्री दीपक गुप्ता को विज्ञान विषय के रूप में अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए0आर0पी0) में चयनित किया गया है।

जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी की आख्या तथा याची श्री राधेश्याम सिंह द्वारा प्रस्तुत अभिलेख के अनुशीलन से स्पष्ट है कि श्री राधेश्याम सिंह द्वारा अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए0आर0पी0) चयन में अनियमितता आदि के सम्बन्ध में शिकायत की गयी है। अकादमिक रिसोर्स पर्सन (ए0आर0पी0) चयन की कार्यवाही का अधिकार क्षेत्र इस कार्यालय में निहित नहीं है। अतः प्रकरण पर इस कार्यालय द्वारा निर्णय नहीं लिया जा सकता है।

श्री राधे श्याम सिंह सहायक अध्यापक कन्या उच्च प्राथमिक विद्यालय रूपौली क्षेत्र रामनगर जनपद चित्रकूट द्वारा प्रस्तुत प्रत्यावेदन उपरोक्तानुसार निस्तारित किया जाता है।

(सुरेन्द्र कुमार तिवारी)

सचिव

उ0प्र0 बेसिक शिक्षा परिषद,

प्रयागराज।"

15. Further, Para 4 sub-clause 3 and 4 of the Government Order dated 22nd October, 2019 containing the heading "समग्र शिक्षा अभियान के अन्तर्गत स्थापित न्याय पंचायत संसाधन केन्द्रों एवं ब्लॉक संसाधन केन्द्रों के संबंध में" is quoted hereunder:-

"4- न्याय पंचायत संसाधन केन्द्रों एवं ब्लॉक संसाधन केन्द्रों के पुनर्गठन के संबंध में निम्नवत निर्देश दिये जाते हैं:-

....

(3) चयन प्रक्रिया:-

शिक्षक साथी के चयन हेतु प्रतिष्ठित न्यूनतम 02 समाचार पत्रों में विज्ञप्ति का प्रकाशन किया जायेगा। विज्ञप्ति में आवेदन हेतु उल्लिखित विषय को स्पष्ट किया जाये।

(4) Academic Resource Person (ARP) के चयन हेतु जनपदीय चयन समिति निम्नवत होगी:-

- | | |
|--|------------|
| 1-मुख्य विकास अधिकारी, | अध्यक्ष |
| 2-प्राचार्य, जिला शिक्षा एवं प्रशिक्षण संस्थान | सदस्य |
| 3-जिला बेसिक शिक्षा अधिकारी | सदस्य-सचिव |
| 4-जिला समन्वयक (प्रशिक्षण) | सदस्य |
| 5-वरिष्ठ खण्ड शिक्षा अधिकारी | सदस्य" |

16. A perusal of the Government Order dated 20.10.2019 would reveal that with respect to Academic Resource Person (ARP), a committee has been constituted, which comprises of 5 members and the opposite parties

not the members.

17. At this stage, Sri Yatindra, as per the instruction received from the client, submits that the representations so preferred by the applicant before the opposite party shall be transmitted to the said committee, which shall decide the said matter.

18. Accordingly, without going further, the contempt application stand **disposed of** requiring the opposite party in the present contempt petition to transmit the entire papers/ representation so submitted by the applicant by 09.10.2026 and the District Selection Committee, Academic Resource Person (ARP) Chitrakoot through its Chairman, who was already a party in the writ petition as respondent no. 5, being opposite party no. 2 in the contempt application, shall decide the same within a period of 6 weeks. Liberty is accorded to the applicant to again approach this Court as and when the situation arises.

19. The Government Order dated 20.10.2019 is taken on record and marked as Appendix B.

(Vikas Budhwar,J.)

September 30, 2026

N.S.Rathour