



CRP(MD). No.523 of 2026

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

Dated : 24.02.2026

CORAM

THE HONOURABLE MR. JUSTICE N.SENTHILKUMAR

CRP(MD). No.523 of 2026

Murugan

... Plaintiff

Vs.

1.S.Murugan

2.S.Indira

... Respondents

PRAYER :-Civil Revision Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decretal order dated 30.06.2025 made in unnumbered original suit (CNR No. TNTS 070002812025) (SR Nos. 1887 2024 2630 and 4087) on the file of the Sub Court Sankarankovil and allow the above Civil Revision Petition.

For Petitioners

: Mr.B.Arun

ORDER

This civil revision petition has been filed to set aside the fair and decretal order dated 30.06.2025 made in unnumbered original suit (CNR No. TNTS 070002812025) (SR Nos. 1887 2024 2630 and 4087) on the file of the Sub Court Sankarankovil and allow the above Civil Revision Petition.

2.Heard the learned counsel appearing for the petitioner as well as the learned counsel for the respondents and perused the records.



CRP(MD). No.523 of 2026

WEB COPY

3.The learned counsel for the petitioner relied upon the impugned order dated 30.06.2025, the relevant portion is extracted hereunder.

"வாதி தரப்பு கேட்கப்பட்டது. வழக்குக் கோப்புகள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. இந்த வழக்கானது, வழக்குரை ஆவண எண்.1 ஆக தாக்கல் செய்யப்பட்ட தாவா காசோலையின் அடிப்படையில் வாதியால் பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக ரூ.9,00,000/- தொகையை வசூலிக்கக் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா காசோலையானது கடந்த 10.03.2022 ஆம் தேதியன்று பிரதிவாதிகளால் எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. தாவா காசோலையின் அடிப்படையில் வழக்குரையானது உரிய காலவரம்புக்குள் கடந்த 07.03.2025ம் தேதியன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டுவிட்ட போதிலும், வாதியால் நீதிமன்றக் கட்டணம் எதுவும் செலுத்தப்படவில்லை எனவே வழக்குரையானது 08.03.2025 மற்றும் 09.03.2025 ஆகிய இரு தினங்களும் (சனி மற்றும் ஞாயிறு) விடுமுறை தினங்கள் என்பதால் 11.03.2025 தேதியன்று மீண்டும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. தாவா காசோலையின் அடிப்படையில் வழக்குரை நீதிமன்றக் கட்டணமானது 09.03.2025 தேதிக்குள் செலுத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆனால் வழக்குரைக்கான நீதிமன்றக் கட்டணமானது உரிய காலவரம்பிற்குள் கட்டாமல் காலவரம்பு தாண்டி 13.03.2025ம் தேதியன்று செலுத்தப்பட்டுள்ளது.



CRP(MD). No.523 of 2026

எனவே, இந்த வழக்குரையானது காலவரம்பு தோஷத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே 13.03.2025ம் தேதியன்று செலுத்தப்பட்ட நீதிமன்றக் கட்டணமானது காலாவதிதோஷத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது.

2.மேலும் வாதி தரப்பில் வழக்கை உரிய காலவரையறைக்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுவிட்டதால் வழக்குரை கோப்புக்கு எடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும், இது சம்பந்தமாக சுட்டிக்காட்டப்பட்ட முன் வழக்குகளில் Palanisamy /Vs/Kailaperumal on 07 March, 2007 என்ற வழக்கினை பரிசீலனை செய்கையில் நீதிமன்ற கட்டணம் காலவரையறைக்குள் செலுத்தப்படாதபோது வழக்குரை நிராகரிக்கப்படலாம் என்றே கண்டுள்ளது. மேலும், வாதி தரப்பில் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட மற்றொரு முன்தீர்ப்பான Durai & Others /Vs/ Muthayya dated 15.03.2022 என்ற வழக்கு இந்த வழக்கின் பொருண்மைக்கு பொருந்துவதாக இல்லை.

3.எனவே வாதி தரப்பில் கூறப்பட்டுள்ளதுபோல் வழக்குரையானது உரிய காலவரையறைக்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுவிட்டால் வழக்குரை கோப்புக்கு எடுக்கப்படவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிற சங்கதிகள் ஏற்கத்தக்கதல்ல.

4.எனவே மேற்கண்ட பரிசீலனைகளிலிருந்து வழக்குரை நீதிமன்றக் கட்டணமானது உரிய காலவரம்புக்குள் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்பதால் இந்த வழக்குரை நிராகரிக்கத்தக்கது என



CRP(MD). No.523 of 2026

இந்நீதிமன்றம் முடிவுக்கு வருகிறது."

WEB COPY

4.The learned counsel for the petitioner submitted that the application was not numbered and, according to him, the same was filed within the prescribed time. However, the trial Court dismissed the application.

5.In order to substantiate his contention, the learned counsel relied upon the order passed by this Court in the case of Jeyalakshmi Vs. Ramalakshmi and others in CRP(MD).No. 2046 of 2025, particularly paragraph No. 7, which is extracted hereunder.

"7. The issue arises in the present petition is no longer res integra in view of the decisions rendered in the decisions (supra), in Paragraph Nos. 4 to 6 in 2024 Supreme (online) (MAD) 19393 – Supreme Today [T.Sudhakar v. M.Sheshadri] and in Para 4 in 2025 Supreme (online) (MAD) 969 – Supreme Today [M.Abdul Rahman v. C.Santhi]. In view of the settled proposition of law and in view of the aforesaid decisions, rejection of the plaint without numbering the suit is not sustainable one. It is clear violation of the mandate of law. Hence, the Civil Revision Petition is allowed and the impugned rejection made by the trial Court vide order dated 17.03.2025 is set aside. The trial Court is directed to number the suit and dispose the



CRP(MD). No.523 of 2026

same as expeditiously as possible. No costs.”

WEB COPY

6. On a perusal of the said order, this Court finds that it has been observed therein that the claim made is not sustainable and that there is a clear violation of the mandatory provisions. It was further held that such factual aspects are to be decided by the trial Court.

7. Therefore, the decision relied upon by the learned counsel for the petitioner does not support the case of the revision petitioner. Further, the prayer in the present petition seeks to set aside the detailed final order. As against such a final order, the proper remedy available to the revision petitioner is to file an appeal.

8. Hence, this Civil Revision Petition is not maintainable and the same is liable to be dismissed.

9. Accordingly, this civil revision petition is dismissed. No costs.

Speaking : Yes / No
NCC : Yes / No
Internet : Yes / No
Index : Yes / No

24.02.2026



CRP(MD). No.523 of 2026

TM

WEB COPY

To

- 1.The Subordinate Judge, Sankarankovil.
- 2.The Section Officer,
E.R.Section/V.R.Section,
Madurai Bench of Madras High Court, Madurai.



WEB COPY



CRP(MD). No.523 of 2026

N.SENTHILKUMAR, J.

TM

CRP(MD). No.523 of 2026

24.02.2026