



WEB COPY



Crl.RC(MD) No.961 of 2019

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **17-02-2026**

CORAM:

THE HONOURABLE MR JUSTICE MOHAMMED SHAFFIQ

Crl.RC(MD) No.961 of 2019

and

Crl.MP.(MD).No.2228 of 2020

Theriappan

...Petitioner

Vs

The Inspector of Police
Sirivillaputhur Town police Station
Virudhunagar District

... Respondent

Prayer: Criminal Revision Case is filed under Section 397 r/w.401 of Cr.P.C., to call for the records relating to the Judgment dated 15.11.2019 made in Crl.A.No.81 of 2014 on the file of the Principal District Court, Srivilliputhur confirming the Judgment dated 28.04.2014 made in C.C.No.163/2012 on the file of Judicial Magistrate Court No.2, Srivilliputhur and set aside the same as illegal.

For Petitioner : Mr.R.Ramanujam
for
M/s.Gandhi Associates

For Respondent : Mr.A.Thiruvadikumar
Additional Public Prosecutor



Crl.RC(MD) No.961 of 2019

ORDER

WEB COPY

Heard, Mr.R.Ramanujam, learned Counsel for petitioner and Mr.A.Thiruvadikumar, learned Additional Public Prosecutor for respondent.

2. This Criminal Revision Case is filed challenging the order dated 15.11.2019, in Crl.A.No.81 of 2014 passed by Principal District Court, Srivilliputhur by confirming the judgment dated 28.04.2014 made in C.C.No.163 of 2012 on the file of Judicial Magistrate No.2, Srivilliputhur.

3. Learned counsel for the petitioner submits that the primary ground of challenge to the impugned order is that it suffers from the infirmity of confirming the petitioner's conviction despite the fact that he was not represented by any counsel. He further submits that the finding of the Appellate Court, particularly in paragraph 9, clearly shows that the petitioner was not represented by any advocate. The relevant portion of the judgment dated 15.11.2019 in Crl.A. No.81 of 2014 is extracted hereunder:



Crl.RC(MD) No.961 of 2019

WEB COPY

“9. இந்த மேல்முறையீடு 2014ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அன்றிலிருந்து 2018ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் வரை இந்த மேல்முறையீடு முதன்மை மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் இருந்து வந்த நிலையில், இந்த மேல்முறையீடுதாரர் இந்த வழக்கினை நடத்துவதற்கேற்ற வகையில் முன்வரவில்லை என்பது தெரியவருகிறது. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம் கடந்த ஆண்டு செப்டம்பர் மாதத்தில் துவக்கப்பட்டு செயல்பட்டு வந்த நிலையில் இந்நீதிமன்றத்தில் கடந்த ஜூன் மாதம் பொறுப்பேற்ற பின்பு இந்த வழக்கில் மேல்முறையீடுதாரர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி வழக்கினை நடத்த முன் வரவேண்டும் என்றும், 5 ஆண்டுகளுக்கு மேற்பட்ட வழக்கு நிலுவையில் இருப்பதாகக் கூறி 26.09.2010 அன்று உரிய அறிவிப்பு குவிமுசு பிரிவு 385ன்படி மேல்முறையீடுதாரர் வழக்கறிஞருக்கு தரப்பட்டுள்ளது. அதுமட்டுமின்றி ஏற்கனவே இந்நீதிமன்றத்தில் பணிபுரிந்து கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி அவர்கள் 12.03.2019 அன்று மேல்முறையீடுதாரருக்கு உரிய அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளனர் என்பது வழக்கு கோப்புகளின்படி தெரியவருகிறது. அவ்வளவு அறிவிப்புகள் அனுப்பியபோதிலும் மேல்முறையீடுதாரரோ, மேல்முறையீடுதாரர் தரப்பில் அவரது வழக்கறிஞரோ நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி தனது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைக்க தவறியுள்ளனர். 5 வருடங்களுக்கு மேற்பட்டு நிலுவையில் உள்ள வழக்குகளில் தரப்பினர்களை அழைத்து



Crl.RC(MD) No.961 of 2019

விசாரணை செய்து உபயவாதிகளுக்கு உரிய நீதியை நல்க வேண்டும் என்ற நிலையில் இந்நீதிமன்றம் முயற்சி எடுத்த போதிலும் மேல்முறையீடுதாரரோ, அவரது வழக்கறிஞரோ இம்மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகாத நிலையில் உபயவாதிகளுக்கு உரிய நீதியை நல்கும் பொருட்டு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்ட நிலையிலும் மேல்முறையீடுதாரர் தரப்பில் இந்த வழக்கினை சமரச செய்துகொள்வதாகக் கூறி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்ற நிலையில் கூட எவ்வித மனுவும் மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. தன் தரப்பு நியாயத்தை எடுத்துரைக்க எவ்வித வாதமும் முன்னிலைப்படுத்த முன்வரவில்லை என்பதால் 5 வருடங்களுக்கு மேற்பட்டு நிலுவையில் உள்ள இந்த வழக்கில் இனியும் காலதாமதப்படுத்தாமல் உரிய தீர்வு காண்பது நீதிக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என தீர்மானித்து கீழ்க்கண்டவாறு இம்மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் இம்மேல்முறையீடு வழக்கிற்கு தீர்வு காண்கிறது.□

4. In the absence of counsel, a duty was cast upon the Court to ensure that the petitioner/appellant/accused was represented by a legal aid counsel. However, the trial Court proceeded with the matter on merits and passed impugned order without the petitioner being properly represented. Though the petitioner has broadly indicated how the finding in the impugned order, holding him guilty of rash and negligent driving,



Crl.RC(MD) No.961 of 2019

may not withstand scrutiny if the facts are properly put forth, this Court is not inclined to go into the facts or merits of the above submission.

5. In view thereof, this Court is inclined to remit the matter to the Appellate Court for reconsideration. It is submitted by the learned Counsel for the petitioner that he would be represented by an advocate before the Appellate Court. In for any reason, the petitioner is not represented by an advocate, it is incumbent upon the Appellate Court to ensure that a Legal Aid Counsel is appointed to assist the Court.¹

6. With the above observations, this Criminal Revision Case is disposed of. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

17-02-2026

gvn

¹ . Mangat Singh vs. State of Punjab, 2005 (11) SCC 185



Crl.RC(MD) No.961 of 2019

MOHAMMED SHAFFIQ, J

gvn

To:

1. The Principal District Court, Srivilliputhur.
2. The Judicial Magistrate No.II, Srivilliputhur.
3. The Inspector of Police
Sirivillaputhur Town police Station
Virudhunagar District

ORDER
IN
Crl.RC(MD) No.961 of 2019

17/02/2026