



W.P.(MD) No.21440 of 2026

WEB COPY BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 29.07.2026

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

W.P.(MD) No.21440 of 2026

and

W.M.P.(MD) Nos.15928 and 15932 of 2026

P.Maruthamuthu

... Petitioner

/vs./

1.The Director
Directorate of Mines and Geology
Alandur Road
Guindy Industrial Estate
Guindy
Chennai - 600 032.

2.The District Collector
Tiruchirappalli District
Tiruchirappalli.

3.The Assistant Director
Geology and Mining Department
District Collector Office Campus
Tiruchirappalli District.

4.The Revenue Divisional Officer
Revenue Divisional Office
Manaparai
Tiruchirappalli District.



W.P.(MD) No.21440 of 2026

WEB COPY

5.The Tahsildar
Manapparai Taluk
Tiruchirappalli District

6.The District Environmental Engineer
Tamil Nadu Pollution Control Board
Tiruchirappalli District.

7.Refugine Nirmal

... Respondents

PRAYER: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India for issuance of Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records relating to the proceedings of the 5th respondent in Mu.Mu.A5/5779/2025, dated 30.07.2025, quash the same as being illegal, arbitrary, contrary to the mandatory siting criteria prescribed under B.P.Ms.No.4, dated 02.07.2004, and violative of the principles of natural justice, and consequently direct the 1 to 6 Respondents not to grant Consent to Establish or Consent to Operate to the proposed stone crushing unit of the 7th Respondent unless and until the mandatory statutory siting criteria are strictly complied with.

For Petitioner : Mr.Rajarajan

For R1 to R5 : Ms.Sudarkodi Natchiyar
counsel for the State of Tamil Nadu

For R6 : Mr.Madhuri Donti Reddy



W.P.(MD) No.21440 of 2026

WEB COPY

ORDER

Ms.Sudarkodi Natchiyar, learned counsel for the State of Tamil Nadu, takes notice for the respondents 1 to 5 and Mr.Madhuri Donti Reddy, learned counsel, takes notice for the 6th respondent.

2.This writ petition is disposed of at the time of admission itself, after hearing the learned counsel for the petitioner, learned counsel for the State of Tamil Nadu appearing for the respondents 1 to 5 and the learned counsel for the 6th respondent and after dispensing with the notice on the 7th respondent, as no adverse orders are proposed to be passed as against him at this stage in this writ petition.

3.It appears that on 03.07.2026, the fifth respondent/the Tahsildar, by perusing the report of the Revenue Inspector, V.Periyapatti, dated 16.06.2026 as well as the other documents, has addressed a letter to the Block Development Officer, Vaiyampatti, wherein, it had been stated that there are about 18 houses near the crushing unit, in the respect of which consent has been given, which is impugned herein. Content of the letter addressed by the fifth respondent/the Tahsildar, dated 03.07.2026 reads as under:-



“திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், மணப்பாறை வட்டம், இனாம்கோவில்பட்டி கிராமம் புல எண் 10/10-ல் கற்களை அரைக்கும் கிரஷர் அமைய உள்ள இடத்தை நில அளவை செய்து குறுவட்ட நில அளவர் மற்றும் வீ.பெரியப்பட்டி பகுதி வருவாய் ஆய்வாளர் அறிக்கை சமர்ப்பித்துள்ளார். இதனை தொடர்ந்து விசாரணை செய்து எனதறிக்கையினை பின்வருமாறு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மேற்படி வட்டம், இனாம்கோவில்பட்டி கிராமம், புல எண் 10/10-ல் கற்களை அரைக்கும் கிரஷர் அமைய உள்ள இடத்தை கடந்த 12.06.2026 அன்று காலை சுமார் 11.00 மணியளவில் வீ.பெரியப்பட்டி பகுதி வருவாய் ஆய்வாளர், கிராம நிர்வாக அலுவலருடன் சேர்ந்து வீ.பெரியப்பட்டி பகுதி குறுவட்ட நில அளவர் நில அளவை பணி மேற்கொள்ளப்பட்டது.

மேற்படி புல எண் 10/10-ல் கிரஷர் அமைய உள்ள இடத்திலிருந்து குடியிருப்பு வீடுகளின் தூரத்தை நில அளவை செய்யப்பட்டது. நில அளவை செய்யப்பட்டதில் கிரஷர் அமைய உள்ள இடத்திலிருந்து புல எண் 9-ல் 320 மீட்டர் தொலைவில் செல்வராஜ், செல்லத்துரை, கருப்பையா, கந்தசாமி மற்றும் கணேசன் ஆகியோரின் ஐந்து குடும்பங்கள் வீடு கட்டி வசித்து வருகின்றனர். மேலும் புல எண் 10/10-லிருந்து புல எண் 8/3 வரை 280 மீட்டர் தொலைவில் மருதமுத்து, பரமசிவம், மல்லிகா ஆகிய மூன்று நபர்கள் வீடு கட்டி வசித்து வருகின்றனர். இதனை தொடர்ந்து புல எண் 10/10-லிருந்து புல எண் 8/1- வரை 380 மீட்டர் தொலைவில் முனியப்பன் கோவில் மற்றும் வீரமலை வீடும் உள்ளது. மேலும் கிரஷர் அமைய உள்ள இடத்திலிருந்து 360 மீட்டர் தொலைவில் புல எண் 62/3-ல் சக்தி என்பவரது வீடும், 390 மீட்டர் தொலைவில் புல எண் 7/1-ல் பொன்னாக்கவுண்டர் மற்றும் பழனிச்சாமி ஆகியோர் வீடு கட்டி வசித்து வருகின்றனர். இதனை தொடர்ந்து 360 மீட்டர் தொலைவில் புல எண் 63/1A-ல் விஜயகுமார், சுப்பிரமணியன், ராமசாமி, வைரமுத்து, மகேந்திரன் மற்றும் பழனியப்பன் ஆகிய ஆறு நபர்கள் வீடு கட்டி வசித்து வருகின்றனர். எனவே கிரஷர் அமைய உள்ள இடத்திலிருந்து 500 மீட்டர் தொலைவிற்குள் மொத்தமாக 18 நபர்களின் வீடு மற்றும் ஒரு முனியப்பன் கோவிலும் உள்ளது.

எனவே பார்வை 3-ல் காணும் கடிதம் வாயிலாக மேற்படி கிராமம் புல எண்: 10/10-ல் மெஸியா புளூ மெட்டல் என்ற கிரஷர் அமையவுள்ள இடத்தினை ஆய்வு செய்து மேற்குறிப்பிட்ட 18 வீடுகளானது உள்ளாட்சி அமைப்புகளால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட குடியிருப்புகளா / வீடுகளா என்ற விபரத்தினை அறிக்கையாக வழங்குமாறு அன்புடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.”

4.It appears that the Pollution Control Board has also issued a letter



W.P.(MD) No.21440 of 2026

WEB COPY

bearing L.No.1982/मा.क.कु.प्रा/त.ना.मा.क.वा./திருச்சி/2026 dated 23.06.2026 to the fifth respondent/the Tahsildar, to ascertain as to whether any houses situate near the crushing unit proposed to be started by the sixth respondent herein.

5.It is noticed that the Division Bench has already passed an order in **Vairamuthu Vs. The District Collector, Trichy, W.P.(MD) No.12726 of 2026, dated 01.06.2026.** The said writ petition has been filed as against the respondents herein in respect of the very same crushing unit. The Division Bench has held as under:-

“3.At the outset, we are of the view that once the consent orders have been passed under the above said statutes, any person aggrieved by the same, may challenge them by way of appeal, as provided under Section 28 of the Water Act and Section 31 of the Air Act. Without doing so, the petitioner cannot challenge the consents already granted by the authorities by filing the present writ petition seeking consideration of his representation. Such a course would not serve any purpose. This Court does not find any merit in the writ petition. If the petitioner has any grievance, he is at liberty to file an appeal in the manner known to law”

6.*Prima facie* indications are that the ground reality has not been considered while granting consent for setting up a crushing unit by the sixth respondent. It is contrary to the guidelines issued in B.P.MS.No.4, dated 02.07.2004, wherein it has been clarified as under:-



W.P.(MD) No.21440 of 2026

WEB COPY

“2.0 Criteria for new / proposed stone crushing units

2.1 No new / proposed stone crushers should be located within 500 metres from any National highways or State highways or inhabited site' or places of public and religious importance.

Note:-

Inhabited site' shall mean a village site or town site or a house site as referred to in the revenue records or a house site or layout approved by a Local Body or Town or Country or Metropolitan Planning Authority, where the said Body or Authority is created under a statute and empowered to approve such an area as a house site or layout area (as desired in Rule 35 of Tamilnadu Minor Minerals Concession Rules, 1959).

2.2 The minimum distance between new / proposed stone crushers should be 1 km to avoid dust pollutional influence of one over the other.

2.3 Green belt development:

The stone - crushing unit shall provide adequate green belt cover around the periphery as suggested by the Board depending on site and meteorological conditions.

3.0 Air pollution control measures

The existing and new / proposed stone crushing units should provide dust containment and dust suppression systems suggested by National Productivity Council as furnished in Annexure-I and should also adhere to the recommendations furnished in NEERI Report (vide Annexure – II).

The above consolidated proposal of earlier B.P.Ms.No.609, dated 9.12.1992 and B.P.Ms.No.48, dated 9.9.98 is contemplated to make clear the decisions of the Board regarding the siting criteria of the existing and new / proposed stone crushing units and hence this proposal may take effect from 10.5.1999, the date of Supreme Court order defining existing stone crushing units.

The above proposal was placed before the Board at its meeting held on 22.6.2004, The Board in its Resolution No.204-1-25, dated 22.6.2004 decided to approve the siting criteria of the existing and new proposed stone crushing units with date of effect from 10.5.99, the date of the Hon'ble Supreme Court order, defining the existing



W.P.(MD) No.21440 of 2026

WEB COPY stone crushing units.”

7.Considering the same, *status quo* as on date is directed to be maintained for a period of 15 days from today. Meanwhile, it is for the petitioner to approach the Hon'ble Division Bench for appropriate clarification in the light of the communication of the fifth respondent/the Tahsildar, dated 03.07.2026, content of which is extracted above.

8.The Writ Petition stands disposed of, with the above directions. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petitions are closed.

Index : Yes / No
Internet : Yes / No
mm

29.07.2026

Note : Issue order copy on 29.07.2026

To

1.The Director
Directorate of Mines and Geology
Alandur Road
Guindy Industrial Estate
Guindy
Chennai - 600 032.



W.P.(MD) No.21440 of 2026

WEB COPY

2.The District Collector
Tiruchirappalli District, Tiruchirappalli.

3.The Assistant Director
Geology and Mining Department
District Collector Office Campus
Tiruchirappalli District.

4.The Revenue Divisional Officer
Revenue Divisional Office
Manapparai
Tiruchirappalli District.

5.The Tahsildar
Manapparai Taluk
Tiruchirappalli District



WEB COPY



W.P.(MD) No.21440 of 2026

C.SARAVANAN, J.

mm

W.P.(MD) No.21440 of 2026

29.07.2026