



W.P.(MD) No.18513 of 2026

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 02.07.2026

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

W.P.(MD) No.18513 of 2026

K.Govindaraju

... Petitioner

Vs.

1.The District Registrar,
Palani District, Dindigul.

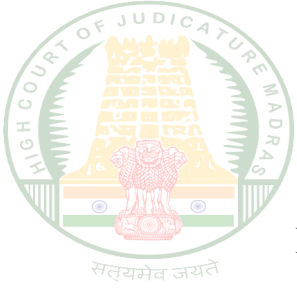
2.The Sub Registrar,
Gujiliyamparai Sub Registrar Office,
Dindigul District.

... Respondents

Prayer : Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, for issuance of a Writ of Certiorarified Mandamus to call for the records pertaining to the impugned Refusal Check Slip issued by the second respondent in his proceedings in Refusal Number RFL/Gujiliyamparai/25/2026 dated 26.05.2026 and quash the same as illegal and arbitrary and further direct the second respondent to register the settlement deed dated 26.05.2026 which was submitted by the petitioner with regard to property in Survey No.1703/7B3 to an extent of 4 cents, situated at Palayam Village, Gujiliamparai Taluk, Dindigul District.

For Petitioner

: Mr.P.Thirunavukarasan



W.P.(MD) No.18513 of 2026

For Respondents

: Ms.P.Sudarkodi Natchiyar
Counsel for Government of Tamilnadu

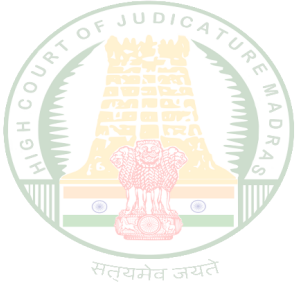
WEB COPY

ORDER

The petitioner is before this Court challenging the impugned Refusal Check Slip dated 26.05.2026 issued by the second respondent bearing Refusal No.RFL/Gujiliyamparai/25/2026 dated 26.05.2026.

2. By the impugned Refusal Check Slip, the second respondent has declined to register the Settlement Deed dated 26.05.2026 presented by the petitioner, proposing to settle an extent of 4 cents of land in Survey No.1703/7B3. The reasons assigned in the impugned Refusal Check Slip are extracted hereunder:

“முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், வேடசந்தூர் முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி அவர்களால் வழங்கப்பட்ட அசல் வழக்கு எண்.113/2003 நாள் 20.12.2024 ன்படி திரு.கல்யாணசுந்தரம் (வாதி) மற்றும் 18 நபர்கள் வழக்கு தொடரப்பட்டு தீர்ப்பாணை பெறப்பட்டுள்ளது. தீர்ப்பாணையில் பக்கம் 16ல் 1-ம் பிரதிவாதியின் மகனும் சேர்ந்து மோசடியாக தாவா சொத்தை பொதுப்பாதை என காட்டி கடந்த 23.01.2015-ஆம் தேதி வா.சா.ஆ.6 பரிவர்த்தனை பத்திரம் ஏற்படுத்திக் கொண்டதாக கூறி, 2 முதல் 5 வாதிகள் 11 முதல் 14 பிரதிவாதிகளாக மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. வழக்கு நிலுவையில் இருந்த சமயத்தில் நீதிமன்ற அனுமதியின்றி, மேற்படி தரப்பினர்களால் வா.சா.ஆ.6 ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதால், சொத்து பரிமாற்ற சட்டம், 1882 பிரிவு 52-ன்படி தாவா சொத்தை பொறுத்து ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள வா.சா.ஆ.6



WEB COPY

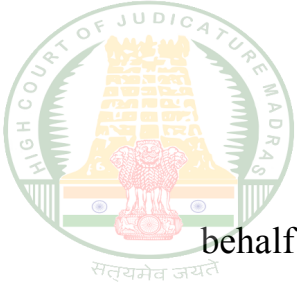


W.P.(MD) No.18513 of 2026

ஆவணம் வாதியை கட்டுப்படுத்தாது. மேற்படி ஆவணம் சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என்றும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது. மேற்படி தீர்ப்பாணையில் 1703/8 என்ற சர்வே எண்ணில் பொதுப்பாதை என குறிப்பிட்டு பரிவர்த்தனை ஆவண எண்.128/2015 பரிவர்த்தனை ஆவணமாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதன்படி மேற்கண்ட வழக்கு தொடரப்பட்டு பரிவர்த்தனை ஆவணம் சொத்து பரிமாற்ற சட்டம், 1882 பிரிவு 52-ன்படி மேற்படி பரிவர்த்தனை ஆவணம் சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என்று முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், வேடசந்தூர் முடிவு செய்து தீர்ப்பாணை பெறப்பட்டுள்ளது.

முதன்மை சார்பு நீதிமன்றம், வேடசந்தூர் திரு.கோவிந்தராஜ் (வாதி) அவர்களால் இந்த மேல்முறையீட்டு வழக்கு வேடசந்தூர் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் ஓ.எஸ்.எண்.113/2003 வழக்கில் 20.12.2024-ம் தேதியில் ஏற்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையின் மேல்முறையீடு எண்.A.S.No. 10/2025 தாக்கல் செய்யப்படுகிறது. மேற்கண்ட வழக்கு தொடர்பாக ஆவண எண்.128/2015 பரிவர்த்தனை ஆவணம் முன் ஆவணமாக தாக்கல் செய்யப்படுவதால் மேற்கண்ட ஆவணம் தொடர்பாக பெறப்படும் தீர்ப்பாணைகளின்படி செயல்படலாம் என அறிவுறுத்தி பதிவு மறுத்து திருப்பி அளிக்கப்படுகிறது.”

3. It is noticed that the petitioner is the first defendant in O.S.No. 113 of 2003. The said suit has been filed for partition of the property in Survey No.1703/8. During the pendency of the said suit, an Exchange Deed dated 23.01.2015, registered as Document No.128 of 2015, was executed between the petitioner, and one K.Selvaraj, for himself and on behalf of his minor son, Muralitharan, and the petitioner's son, K.Raghupathi, and R.Poochinayackar, and A.Kumar, for himself and on



W.P.(MD) No.18513 of 2026

behalf of his minor children, K.Rangasamy and K.Sakthivel, and

A.Karuppasamy. The said Exchange Deed itself is based on the Partition

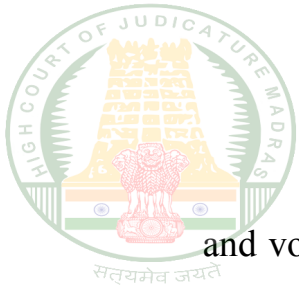
Deed dated 16.07.1990 registered as Document No.423 of 1990.

However, it is noticed that the Trial Court, in its judgment dated

20.12.2024 in O.S.No.113 of 2003, has recorded as under:

“21.பிரதிவாதிகள் கூறியவாறு தாவா சொத்து பொதுப் பாதையாக இருந்திருந்தால், வருவாய் துறை ஆவணங்களில் சர்வே எண் 1703/8 என்பது பாதை என வகைப்படுத்தப்பட்டிருக்கும். ஆனால், அவ்வாறு தாவா சொத்து பொதுப் பாதை என்பதை காட்டக்கூடிய எந்த ஒரு தகுந்த வருவாய் ஆவணங்களையும் பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்யவில்லை. இவ்வழக்கில் முதலில் 2 முதல் 5 வாதிகளாக இருந்த 11 முதல் 14 பிரதிவாதிகளும், 1, 2 பிரதிவாதிகளும் 1-ஆம் பிரதிவாதியின் மகனும் சேர்ந்து மோசடியாக தாவா சொத்தை பொதுப் பாதை என காட்டி கடந்த 23.01.2015-ஆம் தேதி வா.சா.ஆ.6 பரிவர்த்தனை பத்திரம் ஏற்படுத்திக் கொண்டதாக கூறி, 2 முதல் 5 வாதிகள் 11 முதல் 14 பிரதிவாதிகளாக மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. வழக்கு நிலுவையில் இருந்த சமயத்தில் நீதிமன்ற அனுமதியின்றி, மேற்படி தரப்பினர்களால் வா.சா.ஆ.6 ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதால், சொத்து பரிமாற்ற சட்டம், 1882 பிரிவு 52-ன்படி தாவா சொத்தை பொறுத்து ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள வா.சா.ஆ.6 ஆவணம் வாதியை கட்டுப்படுத்தாது. மேற்படி ஆவணம் சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என்றும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.”

4. The impugned Refusal Check Slip itself records that an appeal is pending before the appellate Court in A.S.No.10 of 2025. Considering the fact that the said Exchange Deed dated 23.01.2015 has been declared null



W.P.(MD) No.18513 of 2026

and void by the Trial Court in its Judgment and Decree dated 20.12.2024

in O.S.No.113 of 2003, against which the aforesaid appeal is pending, the request of the petitioner for registration of the Settlement Deed dated 26.05.2026, based on the said Exchange Deed dated 23.01.2015 declared as null and void, cannot be countenanced. Consequently, the impugned Refusal Check Slip cannot be interfered with or quashed pending the orders of the appellate Court in A.S.No.10 of 2025.

5. Therefore, this Writ Petition is dismissed with liberty to the petitioner to approach the second respondent once again in case the petitioner secures a favourable judgment in the appeal. There shall be no order as to costs.

02.07.2026

JEN

NCC : Yes / No

Index : Yes / No

To

1.The District Registrar,
Palani District, Dindigul.

2.The Sub Registrar,
Gujiliyamparai Sub Registrar Office,
Dindigul District.



WEB COPY



W.P.(MD) No.18513 of 2026

C.SARAVANAN, J.

JEN

W.P.(MD) No.18513 of 2026

02.07.2026