



Cont.P.(MD) No.1896 of 2026

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 29.06.2026

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

Cont.P.(MD) No.1896 of 2026

1.AR.Ramasamy

2.VR.Venkatachalam

... Petitioners

Vs.

1.Mr.T.G.Vinay, I.A.S.,
The Commissioner,
Hindu Religious and Charitable
Endowment Department,
Nungampakkam, Chennai.

2.Mrs.Bharathi,
The Joint Commissioner,
Hindu Religious and Charitable
Endowment Department,
Sivagangai.

... Respondents

Prayer : Contempt Petition filed under Section 11 of the Contempt of Courts Act, 1971 to punish the contemnors/first and second respondents for the deliberate and willful disobedience of the order dated 04.03.2026 passed by this Court in W.P.(MD) No.5936 of 2026.

For Petitioners : Mr.V.Nirmal Kumar



Cont.P.(MD) No.1896 of 2026

WEB COPY

For Respondents : Mr.R.Parthiban
Counsel for Government of Tamilnadu

ORDER

The petitioners are before this Court alleging wilful disobedience of the order dated 04.03.2026 passed by this Court in W.P. (MD) No.5936 of 2026, insofar as paragraph 7(v) of the said order is concerned, which reads as follows:

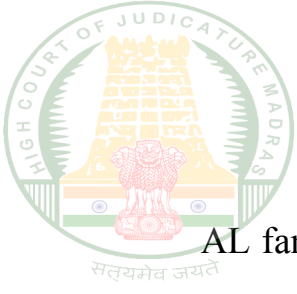
“7.In view thereof, this Writ Petition stands disposed of on the following terms:

(i)

.....

(v) In the meanwhile, let the petitioner also submit an application within a period of one week and the first respondent should ensure that one member from both the families to be part of the Trust board, if they choose trustees in the meanwhile. The same will only be a temporary arrangement pending finalising of the scheme by the first respondent and thereafter, the trust board shall be recommitted as per the scheme. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.”

2. Pursuant to the aforesaid order, the petitioners submitted an application on 07.04.2026. The petitioners belong to two families, namely,



Cont.P.(MD) No.1896 of 2026

AL family and VR family, who claim to have control over Sri Silambani Chidambara Vinayagar Temple, which apparently belongs to the families of Veerappa Chettiyar and Alagappa Chettiyar of Devakottai.

3. The grievance of the petitioners is that despite the order dated 04.03.2026 passed by this Court directing the respondents to appoint members from the two families, the second respondent issued a communication dated 08.06.2026 bearing reference Na.Ka. No. 2960/2026/E1, wherein she expressed her inability to comply with the said order and stated that she had placed the matter before the Commissioner for appropriate orders. The relevant portion of the said communication reads as follows:

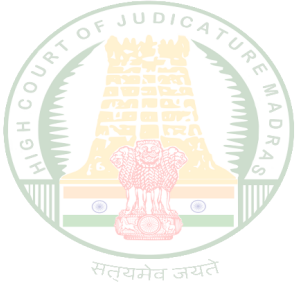
“10.மேற்படி திருக்கோயிலானது சட்டப்பிரிவு 46(iii) நிலையிலான திருக்கோயில் ஆதலால் இத்திருக்கோயிலுக்கு அறங்காவலர்கள் நியமனம் செய்வதற்கு அரசுக்கு மட்டுமே சட்ட விதிகளின் படி அதிகாரம் உள்ளதாலும், சட்டப்பிரிவு 47(1)(a)(i)க்கு மாறாக ஆணையர் நீதிமன்றத்தில் தன்னிச்சை மனு முடிவு செய்திடும் வரை இணை ஆணையர் இரு குடும்பங்களிலிருந்தும் தலா ஒருவரை நியமனம் செய்திட தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாலும், மேற்படி திருக்கோயிலுக்கு மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்ற உத்தரவின் படி அறங்காவலர் இரண்டு நபர்களை நியமனம் செய்வது தொடர்பாக இவ்வலுவலக ந.க.எண். 3225/2026/ஆ1. நாள்.29.05.2026 தேதிய குறிப்பின் மூலம் இத்துறை ஆணையர் அவர்களிடம் தெளிவுரை வழங்கிட கேட்கப்பட்டு அலுவலக நடவடிக்கையில் உள்ளது என்ற விவரம் தங்களுக்கு தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.



11.எனவே, மாண்பமை உயர்நீதிமன்ற உத்தரவின் படி எடுக்கப்பட வேண்டிய நடவடிக்கை குறித்து இவ்வலுவலகம் மூலம் இத்துறை ஆணையருக்கு அனுப்பப்பட்ட 29.05.2026 தேதிய குறிப்பின் மீது வழங்கப்படும் தெளிவுரையினை பொருத்து தொடர் நடவடிக்கையானது எடுக்கப்படும் என தங்களுக்கு தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது. எனவே, இணை ஆணையர் மீது நீதிமன்ற அவமதிப்பு வழக்கு தொடருவதற்கு முகாந்திரம் இல்லை எனவும் தங்களுக்கு தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.”

4. It is noticed that pursuant to the aforesaid communication, the second respondent has issued proceedings dated 18.06.2026 bearing reference Se.Mu.Na.Ka. No.3225/2026/Aa1, a copy of which has been filed before this Court today, wherein the order of this Court appears to have been complied with. Paragraph 25 of the said proceedings reads as follows:

“25.எனவே, மேற்காணும் வ.எண்.24-ல் உள்ள கூற்றுகளின் அடிப்படையிலும், மாண்பமை உயர்நீதிமன்ற உத்தரவின் படியும், ஆணையர் அலுவலக 17.6.2026 தேதிய குறிப்பின் படியும், மேற்படி திருக்கோயிலுக்கு இடைக்கால அறங்காவலர்களாக நியமனம் செய்திட AL குடும்பத்தை சார்ந்த திரு.N.சுப்பிரமணியன் என்பவரை 63 நபர்களும், VR குடும்பத்தை சார்ந்த திரு.VR.நடேசன் என்பவரை 39 நபர்களும் ஆதரவளித்துள்ளதாலும், மேலும் திரு.நாராயணன், திரு.சிதம்பரம் ஆகிய இருவரையும் 20 நபர்கள் ஆதரவளித்துள்ளதாலும், கூடுதலான நபர்கள் ஆதரவளித்துள்ள மேற்படி திரு.N.சுப்பிரமணியன், திரு.VR.நடேசன் இருவரையும் மேற்படி திருக்கோயில் அறங்காவலர்களாக தமிழ்நாடு இந்து சமய அறநிலையத் துறை சட்டம், 1959 சட்ட விதிகளுக்குட்பட்டு நிர்வாகம் பார்த்துவர உத்தரவிடப்படுகிறது. மாண்பமை சென்னை



WEB COPY



Cont.P.(MD) No.1896 of 2026

உயர்நீதிமன்றம் மதுரை கிளை உத்தரவின் படி ஆணையர் நீதிமன்றத்தில் தன்னிச்சை மனு மீது முடிவு செய்யப்படும் காலமான நான்கு மாதங்களுக்கு மட்டும் பதவி காலம் என்பது தெரிவிக்கப்படுகிறது.”

5. Considering the above, this Contempt Petition alleging violation of the order dated 04.03.2026 passed by this Court cannot be countenanced. However, it is open to the petitioners to work out their remedy against the proceedings dated 18.06.2026 in the manner known to law, if so advised.

6. Accordingly, this Contempt Petition is closed.

29.06.2026

NCC : Yes / No

Index : Yes / No

JEN



WEB COPY



Cont.P.(MD) No.1896 of 2026

C.SARAVANAN, J.

JEN

Cont.P.(MD) No.1896 of 2026

29.06.2026