

CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED : 15.06.2026

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE B.PUGALENDHI

CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

in

Crl A(MD)No.503 and 4 of 2026

M.Murugan

...Petitioner

in both CrIMPs

Vs

**The State of Tamil Nadu,
Rep by the Inspector of Police,
Cumbum North Police Station,
Theni District.
[Crime No.488 of 2016]**

... Respondent

in CrlMP(MD)No.9137 of 2026

**The State of Tamil Nadu rep by
the Inspector of Police,
NIBCI Theni, Theni District.
[Crime No.65 of 2017]**

... Respondent

in CrlMP(MD)No.125 of 2026

PRAYER in CrlMP(MD)No.9137 of 2026: Petition filed under Section 430(1) of Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, to suspend the sentence imposed on the petitioner vide judgment made in CC.No.174 of 2017, dated 17.07.2025 by the District and Sessions Court for Communal Clash, Madurai and enlarge the petitioner on bail pending disposal of the above criminal appeal.



CrIMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

PRAYER in CrIMP(MD)No.125 of 2026: Petition filed under Section 430(1) of Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, to suspend the sentence imposed on the judgment made in CC.No.305 of 2017 dated 08.09.2025 by the District and Sessions Court for Communal Clash Cases, Madurai and enlarge the petitioner on bail pending disposal of the above criminal appeal.

For Petitioner : Mr.K.Prabakaran
For Respondent : Mrs.V.Moushica,
Government Advocate
in both petitions

ORDER

The petitioner is an accused in CC.No.174 of 2017 [Crime No.488 of 2016] and in CC.No.305 of 2017 [Crime No.65 of 2017] on the file of the District and Sessions Court for Communal Clash, Madurai.

2.The above cases in Crime No.65 of 2017 on the file of the Inspector of Police, NIBCID, Theni and in Crime No.488 of 2016 on the file of the Inspector of Police, Cumbum North Police Station have been registered as against the petitioner for the offence punishable under the provisions of the NDPS Act that this accused was in possession of 30kgs of ganja and 2kgs of ganja respectively. As against the order of the



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

conviction imposed by the trial Court in CC.No.305 of 2017 dated 08.09.2025 and in CC.No.174 of 2017, dated 17.07.2025 the petitioner has filed CrlA(MD)No.4 of 2016 and CrlA(MD)No.9137 of 2026 respectively and they have been admitted by this court. Along the appeals, the petitioner has moved these petitions to suspend the sentence imposed on him.

3.In fact when the petition in CrlMP(MD)No.9137 of 2026 was taken up for hearing, the learned counsel for the petitioner by referring to the petition in CrlMP(MD)No.125 of 2026 in CrlA(MD)No.4 of 2026 submitted that both cases have been foisted as against the petitioner in a similar manner. Therefore, these petitions are taken up together for hearing.

4.The learned counsel for the petitioner by referring to the evidence adduced by the police in both cases has demonstrated that both cases have been registered in a similar manner. Therefore, according to the learned counsel both cases have been foisted for the statistical purposes. In both case, the police claim that the petitioner on seeing the



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

police party left the place of occurrence leaving the contraband.

In both cases though 4 police personnel went to the place of occurrence and surrounded the accused, they could not secure the petitioner. In both cases, the narration of the police is that he pushed down the police, escaped and entered into the thorn bush, which is in the eastern side of the occurrence place. However, there was no thorn bush in the place of occurrence. Even according to the police, in the eastern side Nagakanniamman temple, northern side Kombai road, western side coconut grove and southern side Cumbum road are situated. However, the prosecution has created a story, as if the petitioner has pushed down the police and managed to escape by getting into the thorn bush.

5.He further submits that in Crime No.65 of 2017 on the file of the NIB CID, Theni, no rough sketch or mahazar has been prepared by the investigating officer. The case was registered on 19.11.2016. However, it reached the Judicial Magistrate Court only on 31.11.2016 along with form 91 and there is no proper explanation for this delay. The report under Section 57 of the NDPS Act was not marked before the trial court. He also points about the disparity in the evidence with regard to the seal



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

on the seized contraband after its seizure in Crime No.488 of 2016.

WEB COPY

6.The learned Government counsel submits that this petitioner was prosecuted for possession of 30kgs of dry ganja in Crime No.65 of 2017 and 2 kgs of ganja in Crime No.488 of 2016. The prosecution has proved its case by examining the witnesses. That apart the petitioner is a habitual offender, having several cases under the NDPS Act to his account. He has also furnished the details of those cases pending against the petitioner.

7.This court has considered the rival submissions made and also perused the materials placed on record.

8.The petitioner is accused in CC.No.174 of 2017 on the file of the District and Sessions Court for Communal Clash, Madurai. By judgment dated 17.07.2025, he was found guilty, convicted and sentenced to undergo 10 years rigorous imprisonment with a fine of Rs.1,00,000/-, in default to undergo 3 years imprisonment for the offence under Sections 8(c) r/w 20(b)(ii)(B) of the NDPS Act.



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

9.The petitioner is also an accused in CC.No.305 of 2017 on the file of the District and Sessions Court for Communal Clash, Madurai. By judgment dated 08.09.2025, he was found guilty, convicted and sentenced to undergo 12 years rigorous imprisonment with a fine of Rs.1,25,000/-, in default to undergo 3 years imprisonment for the offence under Sections 8(c) r/w 20(b)(ii)(C) of the NDPS Act.

10.The petitioner is in jail from 17.07.2025. The learned counsel for the petitioner by referring to the evidence of the Inspector of Police one Mr.Kathiresan in CC.No.305 of 2017 in Crime No.65 of 2017 and in CC.No.174 of 2017 in Crime No.488 of 2016 demonstrated that these cases have been foisted as against the petitioner and the said evidences are extracted hereunder:

a)Evidence in CC.No.305 of 2017 in Crime No.65 of 2017 :

“நான் தற்போது தேனி மாவட்டம் உத்தமபாளையம் காவல் நிலையத்தில் தலைமை காவலராக பணிபுரிந்து வருகிறேன். கடந்த 19.11.2016 அன்று 16.15 மணிக்கு நான் கம்பம் வடக்கு காவல் நிலையத்தில் முதல்நிலை காவலராக பணிபுரிந்த போது நானும், என்னுடன் பணிபுரியும் முதல்நிலை காவலர் 1651 ராஜகுமாரன், முதல்நிலை காவலர் 2185 திரு.பரதன் ஆகியோர் சார்பு ஆய்வாளருக்கு உதவியாக கஞ்சா ரோந்து பார்ட்டியாக நியமிக்கப்பட்டு ரகசிய



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

தகவலாளியுடன் தகுந்த உபகரணங்கள் எடுத்துக்கொண்டு காவல் வாகனத்தில் நிலையம் விட்டு புறப்பட்டு 17.00 மணிக்கு கம்பம் கோம்பை ரோடு, நாககன்னியம்மன் கோவிலுக்கு வடக்கு பக்கம் உள்ள கோசேந்திர ஓடை அருகில் கஞ்சா குற்றத்தடுப்பு சம்மந்தமாக ரோந்து செய்து வரும் போது மேற்படி கோசேந்திர ஓடையில் மேற்கிலிருந்து கிழக்காக தலையில் வெள்ளைநிற பிளாஸ்டிக் மூட்டையை சுமந்தப்படி நடந்துவந்தவரை எங்கள் ரகசிய தகவலாளி சார்பு ஆய்வாளர் அவர்களிடம் அடையாளம் காட்டிவிட்டு சென்றுவிட 17.15 மணிக்கு சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் அந்த நபரை தடுத்து நிறுத்தி பெயர் விலாசம் பற்றி விசாரிக்க முருகன் த/ பெ.மாயாண்டிதேவர், உலகத்தேவர் தெரு, கம்பம் என்று பெயர் விலாசத்தை கூறினார். 17.30 மணிக்கு சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் அந்த நபரிடம் உங்களிடம் கஞ்சா இருப்பதாக தகவல் வந்துள்ளது. உங்களை சோதனை செய்ய அருகில் உள்ள நீதித்துறை நடுவர் அவர்கள் முன்போ அல்லது அரசிதழ் பதிவு பெற்ற அலுவலர் அவர்களிடமோ அழைத்துச் சென்று சோதனை செய்ய சொல்ல உங்களுக்கு உரிமை உள்ளது என்று கேட்டபோது அவர் அங்கு எல்லாம் செல்ல விருப்பம் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டு தலையில் இருந்த பிளாஸ்டிக் சாக்கு மூட்டையை கீழே போட்டுவிட்டு எங்கள் போலீஸ் பார்ட்டியை தள்ளிவிட்டு கிழக்கு பக்கமாக இருந்த முட்டைருக்குள் ஓடி தலைமறைவாகி விட்டார். பின் சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் அந்த பிளாஸ்டிக் சாக்கு மூட்டையை பிரித்து பார்க்க அதனுள் இலை, பூ, காய்களுடன் உலர்நிலையில் பழுப்பு நிறத்தில் கஞ்சா இருந்தது. அதை தயாராக கொண்டு சென்ற முன் தராக மூலம் எடை போட்டு பார்க்க அது 30கிலோகிராம் கஞ்சா இருந்தது. அதிலிருந்து 100 கிராம் கஞ்சாவை மாதிரிக்காக எடுத்து காக்கி கவரில் போட்டு மடித்து நூலால் சுற்றி கட்டி SHO சீல் வைத்து காவல் நிலையம், சம்பவம் நேரம், இடம், சாட்சிகளின் விவரம்



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

எதிரியின் விவரம் சார்பு ஆய்வாளர் கையொப்பம் என விவரங்கள் அடங்கிய அதே லேபின் ஒட்டியும் மேற்படி சொத்தினை கைப்பற்ற அங்கிருந்த தனிநபர் சாட்சிகள் பலரை சாட்சி சொல்ல அழைத்தும் யாரும் முன்வராததால் எங்கள் போலீஸ் பார்ட்டிகள் முன்னிலையில் 18.30 மணிக்கு அத்தாட்சி தயார் செய்து கைப்பற்றினோம். அதில் நானும் முதல்நிலை காவலர் 1651 ராஜகுமாரன், முதல்நிலை காவலர் 2185 பரதன் ஆகியோர்களும் கையெழுத்து செய்தோம். அந்த அத்தாட்சி அ.சா.ஆ.1 ஆகும். பின்னர் 19.00 மணிக்கு காவல்நிலையம் வந்து தலைமறைவு எதிரி மீது சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் கம்பம் வடக்கு காவல் நிலைய குற்ற 639/2016. ச/பி 8(C)r/w 20(b)(ii)(C) of NDPS Act ன் படி வழக்கு பதிவு செய்ய நான் உதவியாக இருந்தேன்.”

b) Evidence in CC.No.174 of 2017 in Crime No.488 of 2016 :

“நான் தற்பொழுது ராயப்பன்பட்டி காவல்நிலையத்தில் முதல்நிலை காவலராக பணியில் இருக்கிறேன். கடந்த 30.08.2016 தேதியில் 17.30 மணியளவில் சார்பு ஆய்வாளருக்கு உதவியாக நான் மு.நி.கா1651 ராஜகுமாரன் என்பவரும், கம்பம் வடக்கு காவல் நிலையத்திலிருந்து கஞ்சா என்னும் போதைப்பொருள் குற்றம் சம்பந்தமாக காவல் வாகனத்தில் ரகசிய தகவலாளியுடன் நிலையத்திலிருந்து புறப்பட்டு 17.45 மணிக்கு கம்பம் கோம்பை ரோடு நாககன்னியம்மன் கோவில் அருகில் ரோந்து செய்து கண்காணித்து வரும்பொழுது வடக்கிலிருந்து தெற்கு நோக்கி தன் கையில் வெள்ளை நிற பிளாஸ்டிக் கேரிப்பையுடன் நடந்து வந்த ஒரு நபரை ரகசிய தகவலாளி அடையாளம் காட்டிவிட்டு சென்றுவிட 18.00 மணிக்கு சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் மேற்படி நபரை நிறுத்தி பெயர், விலாசம் பற்றி விசாரிக்க முருகன், வயது 42 த /பெ.மாயாண்டித்தேவர், உலகத்தேவர் தெரு, கம்பம் என்ற பெயர் விலாசத்தை கூறினார். 18.15 மணிக்கு மேற்படி நபரிடம்



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் உங்களிடம் கஞ்சா இருப்பதாக தகவல் வந்துள்ளது. உங்களை சோதனை செய்ய அருகில் உள்ள நீதித்துறை நடுவர் அவர்கள் முன்போ அல்லது அரசிதழ் பதிவு பெற்ற அதிகாரி முன்போ அழைத்துச் சென்று சோதனை செய்துகொள்ள உமக்கு உரிமை உள்ளது என அவருடைய உரிமையைக் குறித்து எதிரியிடம் எடுத்து சொன்னோம். அவ்வாறு கேட்டுக் கொண்டிருக்கும்போது மேற்படி எதிரியானவர் தன் கையிலிருந்த பிளாஸ்டிக் கேரிப்பையை கீழே போட்டுவிட்டு எங்கள் போலீஸ் பார்ட்டியை தள்ளிவிட்டு கிழக்கு பக்கமாக இருந்து முட்டிதருக்குள் ஓடி தலைமறைவாகிவிட்டார். அதன்பின் மேற்படி பிளாஸ்டிக் கேரிப்பையை பிரித்துப் பார்த்தபோது அதனுள்ளே காக்கி கலர் பேப்பரில் பொட்டலம் ஒன்று இருந்தது. அதைத் தயாராக கொண்டு சென்ற முட்டராசில் எடைபோட்டு பார்க்க இரண்டு கிலோகிராம் கஞ்சா இருந்தது. அதிலிருந்து 50கிராம் கஞ்சாவை மாதிரிக்கு எடுத்து காக்கி கவரில் போட்டு மடித்து நூலால் சுற்றி கட்டி போலீஸ் பார்ட்டியின் முன்னிலையில் 18.45 மணிக்கு அத்தாட்சி தயார் செய்து சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் கஞ்சாவை கைப்பற்றினார். அந்த அத்தாட்சி அ.சா.ஆ.1 ஆகும். அந்த அத்தாட்சியல் நானும் என்னுடன் வந்த போலீஸ் பார்ட்டியும் கையொப்பம் செய்தோம். அதன்பின் 19.00 மணிக்கு கைப்பற்றிய கஞ்சாவுடன் கம்பம் வடக்கு காவல்நிலையம் வந்து தலைமறைவு எதிரி முருகன் மீது குற்ற எண் 488/2016 சட்டப்பிரிவுகள் 8(C)r/w 20(b)(ii)(C) of NDPS Act ன் படி வழக்கு பதிவு செய்ய நான் உதவியாக இருந்தேன்.”

11.Considering the above statements, this court has verified with the learned Government Counsel as to the manner in which the cases



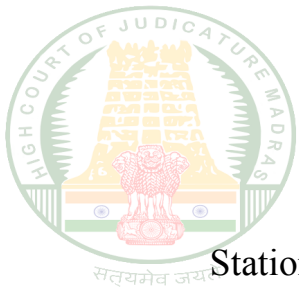
CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

have been registered as against the petitioner. The learned Government Counsel after getting necessary instructions from the respondent police justified that ganja has been sold in that particular place and therefore, both cases have been registered with the said averments.

12.The petitioner has been prosecuted that he was in possession 30 kgs of ganja in Crime No.488 of 2026, which is a commercial quantity and therefore, grant of bail is prohibited under Section 37 of NDPS Act and that twin conditions have to be satisfied. The statute prescribes such conditions considering the impact of the narcotic and psychotropic substance in the society. Particularly students and youth are affected due to the drugs. The courts are also very careful in dealing with the cases under the NDPS Act.

13.The petitioner is in jail from the date of conviction in CC.No.174 of 2017, ie., from 17.07.2025.

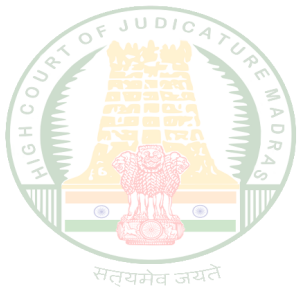
14.Several cases have been registered as against this petitioner at regular intervals either by the NIB-CID, Theni, Cumbum North Police



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

Station and Cumbum South Police Station. The evidence adduced by the police in both cases creates reasonable doubt, in the manner in which the cases have been foisted as against the petitioner.

15.The learned counsel for the petitioner has demonstrated that in both cases, uniformly it is stated that as if the police officers went and surrounded the particular place and the petitioner could not be secured. Therefore, this court is of the view that this is the story created by the respondent police. This court has not appreciated the evidence in full. However, these materials placed before this court by the petitioner creates reasonable doubt and in the event if the petitioner is an innocent and has not committed any offence, then the court has also committed mistake based on the statements made by the police officers by referring to the quantity of ganja. The personal liberty of the individual is involved in this case. The basic principle of the criminal jurisprudence is that thousands of accused may escape, but one innocent should not be punished.



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

16.The police has justified that offence is committed in that particular place. In that event, the place could have been monitored by the police and this incident could have been prevented. Unfortunately, it has not been done. Uniform has been provided to the police officers to protect the people and it cannot be used for misusing the power and foist false case. Even if the cases are registered for the statistical purposes and if the accused do not defend the cases properly, we may commit an error in detaining them. This court is not in a position to come to the conclusion that this person is an innocent person, considering the number of cases pending against him. Registration of false cases should be avoided considering the consequences on the accused and their family.

17.The petitioner has raised certain arguable points which can be appreciated only during the final hearing of the appeal. However appeals could not be taken up immediately for final hearing. Considering the available materials, period of incarceration and that the appeals could not be taken up immediately for final hearing, these petitions are allowed and the substantive sentence of imprisonment imposed on the petitioner alone is suspended pending disposal of the criminal appeals on the following



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

conditions:

WEB COPY

(i) The petitioner is ordered to be enlarged on bail on executing a bond for a sum of Rs.1,00,000/- (Rupees One Lakh) with two sureties each for a like sum to the satisfaction of the District and Sessions Court for Communal Clash, Madurai.

(ii) The petitioner and the sureties shall file an affidavit before the respondent police that the petitioner will not misuse this liberty and will not indulge in any further offence pending the appeals.

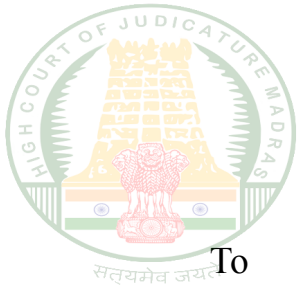
(iii) The petitioner shall report before the trial court daily at 10.30am.

(iv) If the petitioner changes his residence, it shall be informed to the respondent police immediately.

(v) If the petitioner violates any of the conditions, the respondent police shall move an application to cancel the order of suspension of sentence of imprisonment.

15.06.2026

DSK



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

To

WEB COPY

1.The District and Sessions Court
for Communal Clash Cases,
Madurai.

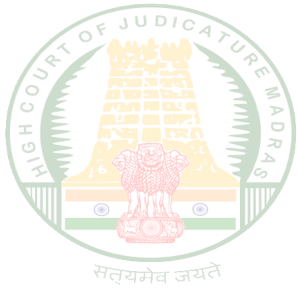
2.The Inspector of Police,
Cumbum North Police Station,
Theni District.

3.The Inspector of Police,
NIBCI Theni,
Theni District.

4.The Superintendent,
Central Prison,
Madurai.

Copy to

The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



CrlMP(MD)Nos.9137 and 125 of 2026

B.PUGALENDHI.J.,

DSK

**CrIMP(MD)No.9137 of 2026
in
CrI A(MD)No.503 of 2026**

15.06.2026