



WEB COPY

CRP No. 5863 of 2025



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 09-03-2026

CORAM

THE HON'BLE MRS.JUSTICE T.V.THAMILSELVI

CRP No. 5863 of 2025

AND

CMP NO. 29000 OF 2025

M.Rajan,
S/o. Late.P.Moses,
No.126, 80 Feet Road, A-Block, Thanickachalam
Nagar, Ponnammanmedu, Chennai-600 110.

..Petitioner(s)

Vs

M.John,
S/o. Late.P. Moses,
Door No.13-A, First South Street, Kennedy
Square, Sembiam, Chennai-600 011.

P.Moses (deceased)

M.Chandra (deceased)

..Respondent(s)

PRAYER

Civil Revision Petition filed under Art. 227 of Constitution of India, praying to eschew the offending portions of the Cross examination sue Motto records by the Learned IV Assistant of City Civil Court in OS.No.3431 of 2014 dated 08-10-2025 further in the adjudications dated 08.10.2025 and 23.10.2025.

For Petitioner(s): Mr. S.Ambigapathi

For Respondent(s): Mr.Ralph V. Manohar



ORDER

This Civil Revision Petition has been filed seeking to eschew the offending portions of the cross examination suo motu records by the learned IV Assistant Judge, City Civil Court, Chennai in O.S.No.3431 of 2014 dated 08.10.2025 further in the adjudications dated 08.10.2025 and 23.10.2025.

2. Before the trial court, the witness was cross-examined by the plaintiff's counsel, at that time, he wanted to put up some additional questions with regard to the character of witness, but the trial court held that it is unwarranted one and also it would cause embarrassment. As the learned counsel appearing for the plaintiff was not permitted to record the statement of witness and continuously causing harassment, the trial judge has made some observation against the learned counsel and also observed that he wanted to initiate proceedings against him before the Bar Council through High Court. Aggrieved over by the observation made by the trial judge, the Revision Petitioner preferred this Civil Revision Petition.

3. The learned counsel for Revision Petitioner would submit that in the interest of justice, he wanted to put up the questions with regard to the character of P.W.1, but the Presiding Officer of the trial court has not permitted as if it is unwarranted one and also made some observations in the evidence of P.W.1 cross-examination, which is liable to be eshewed.



4. The learned counsel for respondent raised strong objections that before the trial court, the learned counsel, who is appearing for the plaintiff has not allowed the witness to depose the evidence and continuously causing harassment while recording the evidence. Therefore, the trial judge has rightly made an observation, which requires no interference. Hence, he raised objections to eschew the said offending words.

5. Considering both side submissions, the fact reveals that admittedly, the case is of the year 2014 and as on date, the plaintiff's side witness was completed and D.W.1 evidence was started. When the cross-examination of P.W.1 was conducted by the learned counsel for plaintiff, at that time, he raised some questions, which is unwarranted one. Therefore, the trial judge had raised objections. In spite of that, he raised objections stating that if he is not permitted to record the evidence, his right to defend the case will be defeated. Therefore, the trial judge made an observation in the cross-examination of P.W.1. Now, the case is transferred to III Assistant Judge, City Civil Court, Chennai. In order to safeguard his client, the learned counsel had put forth certain questions while cross-examination of P.W.1. However, the learned counsel is bound to assist the court to record the evidence also. Since the case is transferred to some other court, the observation made by the trial judge is liable to be eschewed considering the welfare of the counsel. Therefore, this Court is inclined to eschew the following portions from the cross-examination of P.W.1 :-



"வாதி தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இவ்வழக்கில் தீர்க்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனைக்கு சம்பந்தமில்லாத கேள்விகளை தொடர்ந்து கேட்டார். இந்நீதிமன்றம் அந்த கேள்விகள் இந்த வழக்கிற்கு சம்பந்தப்படாதது என கற்றறிந்த வழக்கறிஞரிடம் தெரிவித்த போது வழக்கறிஞர் திறந்த நீதிமன்றத்தில் நீதிமன்றத்தை அவமதிக்கும் நோக்கத்தோடு இந்நீதிமன்றம் அவரது கருத்தை கேட்கவில்லை சாட்சியின் கெட்ட குணத்தை வெளிப்படுத்த அந்த கேள்வியை கேட்டதாகவும் தெரிவித்தார். ஆனால் சாட்சிய சட்டம் பிரிவு 52ன் படி உரிமையியல் வழக்கில் சாட்சியின் குணம் அவசியமற்றதாகவும், எனவே அந்த கேள்வி இவ்வழக்கிற்கு சம்பந்தப்பட்டதில்லை என இந்நீதிமன்றம் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரிடம் தெரிவித்தது. அதன்பின்னர் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சாட்சி கேட்கும் கேள்விகளுக்கு வழக்கறிஞரிடம் கேட்க வேண்டும் என்றும் தெரியவில்லை என்றும் பதில் தெரிவிப்பதாகவும் அந்த கேள்விகளுக்கு கட்டாயம் சாட்சி பதில் தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் ஆனால் இந்நீதிமன்றம் அவரை கட்டாயப்படுத்தி பதிலை கூற வைக்கவில்லை என்றும் கூறினார். ஆனால் சாட்சிய சட்டம் பிரிவு 147ன்படி கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் கேட்கப்படும் கேள்வியானது இவ்வழக்கில் தீர்க்கப்படவேண்டிய பிரச்சனைக்கு தொடர்பானதாக இருந்தால் மட்டுமே சாட்சியை அந்த கேள்விக்கு பதிலளிக்கும்படி நீதிமன்றம் வற்புறுத்த இயலும். ஆனால் வாதி தரப்பில் ஆஜரான வழக்கறிஞர் இவ்வழக்கிற்கு சம்பந்தமில்லாத கேள்விகளுக்கும் இவ்வழக்கு சொத்திற்கு சம்பந்தமில்லாத கேள்விகளுக்கும் சாட்சி பதிலளிக்க வேண்டும் என்று சாட்சிய சட்டத்தை அவமதிக்கும் நோக்கத்தோடு கேட்டார். மேலும் நீதிமன்றத்தை பயமுறுத்தும் வகையில் நான் வேறு நீதிமன்றத்தில் நடத்தி கொள்கிறேன் என்றும், மாறுதல் மனு செய்து கொள்வதாகவும் மிரட்டும் நோக்கத்தில் தொடர்ந்து வழக்கறிஞர் பேசிக் கொண்டிருந்தார். இந்நடவடிக்கைகளை நீதிமன்றம் பதிவு செய்த போது கூட வாதி தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் பேசிக்கொண்டே இருந்தார். நீதிமன்றத்தின் நடவடிக்கையை கமெண்ட் செய்து கொண்டும் இருந்தார். எனவே இது தொடர்பான மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தில் முலமாக மாண்புமிகு பார் கவுன்சில் முலமாக நடவடிக்கை செய்ய விண்ணப்பம் செய்ய வேண்டியது நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாகவும், நீதிமன்றத்தின் மாண்பை காக்க வேண்டியது அவசியம் என்று கருதுவதாகவும் தொடர்ந்து



சாட்சியின் சாட்சியத்தை பதிவு செய்ய இந்நீதிமன்றம் விரும்பவில்லை. அவ்வாறு தொடர்ந்து

சாட்சியத்தை பதிவு செய்தால் வாதி தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால்

நீதிமன்றத்தில் மாண்பு கெடும் நிலை உருவாகும் என்பதால் சாட்சியின்

சாட்சியத்தை இந்நீதிமன்றம் தொடர்ந்து பதிவு செய்யவில்லை. எனவே, குறுக்கு விசாரணை

வேறு தேதிக்கு ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.)”

Accordingly, this Civil Revision Petition is disposed of. However, the learned counsel for petitioner is directed to cooperate with the trial proceedings without causing any unnecessary delay. Liberty is granted to the learned counsel for respondent to advance the hearing and contest the case. No costs. Consequently, connected Civil Miscellaneous Petition is closed.

09-03-2026

Index: Yes/No

Speaking/Non-speaking order

Neutral Citation: Yes/No

RPP

To

The IV Assistant Judge, City Civil Court, Chennai.



WEB COPY

CRP No. 5863 of 2



T.V.THAMILSELVI J.

RPP

**CRP No. 5863 of 2025
AND
CMP NO. 29000 OF 2025**

09-03-2026