



WEB COPY



Crl.R.C.No.315 of 2021

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 27.03.2026

CORAM:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE **G.K.ILANTHIRAIYAN**

Crl.R.C.No.315 of 2021

U.Murugesan
S/o. Urumanagounder,
M.S.M.Traders,
123, Sankari Road,
Seetharampalayam – 637 209,
Tiruchengode Taluk,
Namakkal District.

..Petitioner(s)

Vs

A.S.Sadiq Baasha
S/o. Late S.M.Abdul Sukoor,
952/148, 14th Beat,
Kanthal Bazaar Par,
Udhagamandalam,
The Nilgiris.

..Respondent(s)

PRAYER: Criminal Revision has been filed under Sections 397 & 401 of Cr.P.C., praying to set aside the conviction imposed in the judgment dated 11.03.2021 made in C.A.No.103 of 2017 on the file of the Sessions Court, Magalir Neethimandram (Fast Track Mahila Court, Udhagamandalam at Nilgiris confirming the judgment dated 05.04.2017 made in S.T.C.No.509 of 2016 on the file of the learned Judicial Magistrate, Udhagamandalam by allowing this Criminal Revision Petition.



Crl.R.C.No.315 of 2021

For Petitioner(s): Mr.N.Manoharan
For Respondent(s): Ms.C.Bharathi
Legal Aid Counsel

ORDER

This Criminal Revision has been preferred as against the judgement dated 11.03.2021, passed by the learned Sessions Judge, Magalir Needhimandram (Fast Track Mahila Court) Udhagamandalam at Nilgiris, in C.A.No.103 of 2017, thereby confirming the conviction and sentence imposed by the learned Judicial Magistrate, Udhagamandalam, in S.T.C.No.509 of 2016, dated 05.04.2017, for the offence punishable under Section 138 of the Negotiable Instruments Act,1881 (hereinafter referred to as “the NI Act”).

2. The petitioner is the sole accused in the complaint lodged by the respondent for the offence punishable under Section 138 of the NI Act alleging that the accused had issued a cheque dated 04.11.2015 towards the loan borrowed by him to the tune of Rs.12,00,000/-. It was presented for collection and the same was returned dishonoured for the reason ‘funds insufficient’. After causing statutory notice, the respondent lodged complaint and the same has been taken cognizance by the Trial Court in S.T.C.No.509 of 2016 and issued summons to the accused.



Crl.R.C.No.315 of 2021

3. In order to prove the complaint, the respondent examined himself as P.W.1 and marked documents in Ex.P.1 to Ex.P.9. On the side of the accused, no one was examined as witness and no documents were marked to disprove the case of the respondent. On perusal of the oral and documentary evidences, the Trial Court found the accused guilty for the offence under Section 138 of the NI Act and sentenced him to undergo imprisonment of six months simple imprisonment and to pay a compensation to the tune of cheque amount in default to undergo one month simple imprisonment. Aggrieved by the same, the accused preferred an appeal and the same was also dismissed by confirming the order passed by the Trial Court. Hence, the petitioner filed the present Revision Case.

4. Though notice serviced on the respondent and a learned counsel entered appearance on behalf of the respondent, no one is appeared before this Court either in person or through pleader. Therefore, this Court appointed a Legal Aid Counsel on behalf of the respondent. Heard the learned counsel appearing on either side and perused the materials placed before this Court.



5. On perusal of the records, it is revealed that the petitioner on receipt of the statutory notice issued reply notice which was marked as Ex.P.6 by the respondent. The petitioner categorically replied that he did not know the respondent at any point of time and he did not borrowed any amount from the respondent. Further, the petitioner was abducted by one P.S.Deivaraj and he illegally had taken the cheque leaf from the petitioner. Subsequently, it was misused by the respondent herein to initiate the proceedings under Section 138 of the NI Act. In fact, the said P.S.Deivaraj is facing prosecution before the learned Judicial Magistrate, Paramathi. Further stated that the petitioner is residing at Udthagamandalam and there is no circumstances to borrow money from the respondent who is residing at Tiruchengode Taluk, Namakkal District. Therefore, the petitioner called upon the respondent to return back the cheque leaf, failing which he will be prosecuted under IPC. It is relevant to extract the relevant portion of the reply notice as follows :-

"5. எங்களது கட்சிக்காரருக்கு உங்களது கட்சிக்காரரை யார் என்றே தெரியாது. முன்பின் பார்த்ததும் கிடையாது. அவ்வாறு இருக்க தங்களது கட்சிக்காரரிடம் எங்களது கட்சிக்காரர் ரூ.12,00,000/-ம் கடன் வாங்கியதாக சொல்வது முற்றிலும் பொய். தங்களது கட்சிக்காரரைப் பற்றி தெரிந்து கொள்ள தங்களது கட்சிக்காரரின் புகைப்படத்தை சான்றிட்டு அனுப்ப கோருகிறார். தங்களது அறிவிப்பில்



Crl.R.C.No.315 of 2021

சொல்லியுள்ள காசோலை எங்களது கட்சிக்காரரது அல்ல.

WEB COPY

6. எங்களது கட்சிக்காரர் அறிவிப்பு பெற்றுக் கொண்டதற்குப் பின் தங்களது கட்சிக்காரரைப் பற்றி அறிந்துகொள்ள காலதாமதம் ஏற்பட்டதால் விசாரித்து தெரிந்து கொண்டு தற்பொழுது இந்த பதில் அறிவிப்பை கொடுக்கிறார்.

7. எங்களது கட்சிக்காரருக்கும், நாமக்கல் மாவட்டம், திருச்செங்கோடு வட்டம் சி.எச்.பி. காலனி, செல்வவிநாயகர் கோவில் அருகில் பாலாஜி பைனான்ஸ் நடத்தி வரும் சுப்ரமணி என்பவரின் மகன் P.S. தெய்வராஜ் என்பவருக்குமிடையே பணம் கொடுக்கல் வாங்கல் சம்மந்தமாக பிரச்சனை ஏற்பட்டு இருதரப்பினரும் 20.12.2014ம் தேதியிலேயே வழக்கறஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியும், மேற்படி தெய்வராஜ் எங்களது கட்சிக்காரரை கடத்திச் சென்று பல்வேறு குற்றச் செயல்கள் செய்ததால் அவர்மீதும், அவருக்கு துணையாக இருந்தவர்கள் மீதும் நல்லூர் காவல்துறையில் புகார் கொடுக்கப்பட்டு அவர்களது மீது பரமத்தி மாண்புமிகு குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றத்தில் குற்றப்பத்திரிக்கையும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அது மட்டுமின்றி எங்களது கட்சிக்காரர் கடந்த 20.12.2014ம் தேதிய அறிவிப்பில் காசோலைகள் குறித்து சொல்லியுள்ளார். கடந்து 24.12.2014ம் தேதிய நாளிதழிலும் பொதுமக்களுக்ககு பொது அறிவிப்பும்



Crl.R.C.No.315 of 2021

கொடுத்துள்ளார்.

8. மேற்படி தெய்வராஜ் என்பவர் மேற்கண்ட

அறிவிப்புகளால் எங்களது கட்சிக்காரர் மீது பொய் வழக்கு போட இயலாததால் உங்கள் கட்சிக்காரரை தூண்டுவிட்டு உங்களது கட்சிக்காரரும் இன்னும் சிலரும் தெய்வராஜ் என்பவருடன் கூட்டு சதி செய்து இவ்வாறு அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார் என அனுமானிக்கப்படுகிறது. இம்மாதிரியே கன்னியாகுமரி மாவட்டம், வண்ணான்விளை, அப்பாவு நாடார் மகன் கண்ணன் என்பவரும் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார். உங்களது கட்சிக்காரர் குற்ற சதிக்கு உடந்தையாக இருந்து போலி காசோலையை உருவாக்கி சட்டமுரணான வகையில் எங்களது கட்சிக்காரரிடம் பணம் பறிக்க முயற்சிக்கும் செயலுக்கு உங்களது கட்சிக்காரர் மீதும் தெய்வராஜ் மீதும் இந்திய தண்டனை சட்டம் 120(b), 465, 467, 468, 469 மற்றும் 471 -ன் கீழ் வழக்கிட்டு தக்க தண்டனை பெற்றுத் தரும் வாய்ப்பு உண்டு. மேலும் எங்களது கட்சிக்காரர் தெய்வராஜ் என்பவர் மீதும் மற்றவர்கள் மீதும் தொடர்ந்துள்ள குற்றவியல் வழக்கில் சாட்சிகளையும் எங்களது கட்சிக்காரரையும் மிரட்டி குற்றவியல் வழக்கை வாபஸ் பெற வைக்க அவர்களது நண்பர்களை வைத்து பல்வேறு வகையில் மிரட்டுவதுடன் இவ்வாறு காசோலைகளை வைத்து பல்வேறு வழக்குகளை தொடர்ந்து கட்டாயப்படுத்தி வாபஸ் பெற வைக்கும் ஒரு



Crl.R.C.No.315 of 2021

முயற்சி என அனுமானிக்கப்படுகிறது. எனவே

தெய்வராஜ் என்பவருக்கு நேர்முகமாகவோ,

முறைமுகமாகவோ சட்டமுரணான வகையில் அவருக்கு

எவ்வித உதவியும் செய்ய வேண்டாம் என உங்களது

கட்சிக்காரருக்கு தக்க அறிவுரை வழங்க எங்களது

கட்சிக்காரர் வேண்டுகிறார்."

6. Thus, the petitioner categorically rebutted the initial presumption as contemplated under Section 138 of the NI Act. Unfortunately, the petitioner did not cross-examine the respondent and did not produce any evidence in support of his contention. When the petitioner categorically rebutted the presumption by preponderance of probability, the entire burden shifted on the shoulder of the respondent herein. However, the respondent did not prove that the cheque was issued for legally enforceable debt. But the respondent failed to prove the same.

7. That apart, except the cheque which was marked as Ex.P.1, no other documents were received for the purpose of security for lending the loan of Rs.12,00,000/-. In fact, the respondent did not even whisper about that on which date the petitioner borrowed the loan amount. No prudent person would lend such a huge amount without any document. Further though the petitioner did not dispute the signature found in the cheque, he vehemently disputed the



Crl.R.C.No.315 of 2021

issuance of cheque and the way on which, the same was obtained from the petitioner. The specific case of the petitioner was that the said P.S.Deivaraj abducted the petitioner and take away the cheques from the petitioner.

8. In view of the above discussions, the findings of both the Courts below are perverse and cannot be sustained. Accordingly, the judgement dated 11.03.2021, passed by the learned Sessions Judge, Magalir Needhimandram (Fast Track Mahila Court) Udhagamandalam at Nilgiris, in C.A.No.103 of 2017, and the judgement dated 05.04.2017, passed by the learned Judicial Magistrate, Udhagamandalam, in S.T.C.No.509 of 2016, are hereby set aside. The petitioner is acquitted of all charges in S.T.C.No.509 of 2016, on the file of the learned Judicial Magistrate, Udhagamandalam, for the offence punishable under Section 138 of the NI Act. Fine amount, if any paid, shall be refunded to the petitioner forthwith. Bail bonds, if any executed, shall stand cancelled.

9. Accordingly, the Criminal Revision Case stands allowed.

27.03.2026

Index : Yes/No
Neutral Citation : Yes/No
Speaking/Non Speaking order
rts



Crl.R.C.No.315 of 2021

WEB COPY

- To
1. The Sessions Judge,
Magalir Needhimandram
(Fast Track Mahila Court)
Udhagamandalam at Nilgiris,
 2. The Judicial Magistrate,
Udhagamandalam.



WEB COPY



Crl.R.C.No.315 of 2021

G.K.ILANTHIRAIYAN. J,

rts

Crl.R.C.No.315 of 2021

27.03.2026