



Reserved on :07.07.2026
Pronounced on :24.08.2026

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 24TH DAY OF AUGUST, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION No.12652 OF 2024

BETWEEN:

MR.ATHHAR ALI
S/O LATE ASGAR ALI,
AGED ABOUT 57 YEARS,
DEPUTY CONTROLLER,
LEGAL METROLOGY DEPARTMENT,
BENGALURU DIVISION,
ALI ASKAR ROAD,
BENGALURU – 560 001.

R/O. 302, QALANDER MANJIL,
3RD MAIN ROAD, 4TH 'D' CROSS,
HRBR LAYOUT (KALYAN NAGAR),
BANASVADI
BENGALURU – 560 043.

... PETITIONER

(BY SRI SANDESH J.CHOUTA, SR.ADVOCATE FOR
SRI PARAMESHWAR N., ADVOCATE)

AND:

1 . STATE OF KARNATAKA
THROUGH LOKAYUKTA POLICE,

REPRESENTED THROUGH ITS
SPECIAL PUBLIC PROSECUTOR,
HIGH COURT OF KARNATAKA,
BENGALURU – 560 001.

2 . THIPPESWAMY H.J.,
AGED ABOUT 57 YEARS,
DY. S. P. -4, CITY POLICE STATION,
KARNATAKA LOKAYUKTHA,
BENGALURU – 560 001.

REPRESENTED BY
SPECIAL PUBLIC PROSECUTOR,
HIGH COURT OF KARNATAKA,
BENGALURU – 560 001.

... RESPONDENTS

(BY SRI LETHIF B., SPL.PP)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 528 OF B.N.SS., PRAYING TO QUASH THE FIR IN CRIME NO.31/2024 REGISTERED FOR THE OFFENCES P/U/S 13(1)(b) READ WITH SECTION 13(2) OF THE PREVENTION OF CORRUPTION ACT, 1988 REGISTERED BY 1ST RESPONDENT POLICE (KARNATAKA LOKAYUKTHA POLICE BENGALURU CITY) AND PENDING ON THE FILE OF THE COURT OF XXIII ADDL. CITY CIVIL AND SESSIONS JUDGE, BENGALURU CITY.

THIS CRIMINAL PETITION HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 07.07.2026, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

Petitioner - accused is before the Court calling in question registration of a crime in Crime No.31 of 2024 registered for offences punishable under Section 13(1)(b) read with 13(2) of the Prevention of Corruption Act, 1988 (hereinafter referred to as 'the Act' for short), now pending before the XXIII Additional City Civil and Sessions Judge, Bengaluru City.

2. Facts in brief, germane are as follows: -

The petitioner at the relevant point of time was working as Deputy Controller in Legal Metrology Department having joined service in the year 1997. A preliminary enquiry is conducted on 10-07-2024 pursuant to the source report drawn by respondent No.2/Deputy Superintendent of Police, Karnataka Lokayuktha on 01-06-2024. Based upon the said source information report and preliminary enquiry report, a crime comes to be registered in Crime No.31 of 2024 on 18-07-2024, for the afore-mentioned offences. Post registration of the crime, it appears that the Police secure a

search warrant and searched the residence of the petitioner on 19-07-2024. As per the source report, the assets, expenditure and income of the petitioner drawn depicted disproportionate assets to the tune of 155%. On registration of the crime, conduct of search and drawing up of mahazar, the petitioner approaches this Court in the subject petition calling in question the registration of the crime in Crime No.31 of 2024.

3. The co-ordinate Bench of this Court, earlier in these proceedings, had in terms of the order dated 19-03-2025 granted an interim order of stay in the subject petition, which is in operation even today.

4. Heard Sri Sandesh J.Chouta, learned senior counsel appearing for the petitioner and Sri Lethif B, learned Special Public Prosecutor appearing for the respondents.

5. Sri Sandesh J. Chouta, learned senior counsel appearing for the petitioner would vehemently contend that the source report drawn was absolutely shoddy. He would contend that though preliminary enquiry was conducted in the case at hand, it was not a

preliminary enquiry that needs to be conducted in cases of this kind. It is only an eyewash of a preliminary enquiry. Therefore, this Court must hold that the preliminary enquiry is not even conducted in the case at hand as this case would straight away fall within the parameters of the law laid down by the Apex Court in the cases of **SALIB ALIAS SHALU ALIAS SALIM v. STATE OF UTTAR PRADESH AND OTHERS**¹ and **NIRANKAR NATH PANDEY v. STATE OF U.P.**²,. He would submit that further proceedings must be permitted to be continued against this petitioner only by complying with the law laid down by the Apex Court in the case of **SALIB** *supra*.

6. *Per contra*, Sri Lethif B., learned Special Public Prosecutor appearing for the respondents - Lokayukta would submit that preliminary enquiry had been conducted in the case at hand. Several glaring facts have emerged in the preliminary enquiry and during the investigation. The learned Special Public Prosecutor submits that annual property return filed by the petitioner was perused. In the said annual property return, what was declared

¹ **(2023) 20 SCC 194**

² **Criminal Appeal No.5009 of 2024 decided on 04.12.2024.**

was 1,650 grams of gold or any jewelry, but when the search was conducted, the search yielded not 1,650 grams of gold jewelry, it was about 4 kilograms. Apart from the gold, about 300 grams of diamond and about 4 kilograms of silver were also found in the house of the petitioner. All put together, the learned Special Public Prosecutor Sri Lethif B., would submit that difference in value between annual property return and search conducted was close to ₹3 crores. This is with regard to gold and diamond. Insofar as the cash that was found is concerned, the annual property return was declared to the tune of ₹15 lakhs, whereas ₹25/- lakhs was found in the house of the petitioner and there was no explanation given by the petitioner for such possession of cash. He would submit that all these are matters of evidence. It is for the petitioner to come out clean in a full-blown trial.

7. The learned senior counsel would join issue in contending that there was an engagement ceremony in the house of the petitioner to be conducted. In that connection, the relatives had come with their gold and cash and therefore, gold, jewelry and cash

was found in the house of the petitioner. It is not the petitioner's gold or cash and it could be of the relatives.

8. The learned Special Public Prosecutor Sri Lethif B., would seek to clarify that this is a tip of iceberg. Four apartments exist in someone else's names but, rents are being received by the daughters of the petitioner. Learned Special Public Prosecutor would submit that the disproportionate assets are quantified to the tune of 155%. Therefore, he would seek dismissal of the criminal petition.

9. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

10. The afore-narrated facts emerge from the pleadings - the averments in the petition on the one hand and the statement of objections on the other. The petitioner, at the relevant point of time, was functioning as the Deputy Controller in the Department of Legal Metrology. His journey in public service commenced on 24.03.1997, when he entered the Department as an Inspector, and,

in the course of time, rose through its ranks to occupy the office of Deputy Controller. The petitioner is married to one Fathima and the couple have two daughters.

11. On 01.06.2024, a source report comes to be generated against the petitioner, on an information indicating that the assets in his possession were, *prima facie*, disproportionate to his known sources of income. The source report runs thus:

ದಿನಾಂಕ: 01-06-2024.

ರವರಿಗೆ,

ಮಾನ್ಯ ಮೋಲಿಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು-02
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ,
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ವಿಭಾಗ.

ಮಾನ್ಯರೇ,

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಆತ್ಮರ್ ಅಲಿ, ಉಪ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ, ಅಲಿ ಆಸ್ಕರ್ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ತನ್ನ ತಿಳಿದಿರುವ ಆದಾಯ ಮೂಲಗಳಿಗಿಂತ ತನ್ನ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತನ್ನನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಧಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿ (ನೋರ್ಸ್ ರಿಮೋಟ್) ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ.

* * * *

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಶ್ರೀ ಆತ್ಮರ್ ಅಲಿ, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಉಪ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ, ಅಲಿ ಆಸ್ಕರ್ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಕುರಿತಂತೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ ಇವರು ತಮ್ಮ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿದುಬಂದಿದ್ದು, ವಿವರಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತವೆ.

ಎಸ್.ಪಿ. ಹೆಸರು

: ಶ್ರೀ ಆತ್ಮರ್ ಅಲಿ ತಂದೆ ಬೇಟ್ ಆಸ್ಕರ್ ಅಲಿ, 57 ವರ್ಷ

ಉಪ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆ.

ಹುದ್ದೆ:

ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸ್ಥಳ

: ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ, ಅಲಿ ಆಸ್ಕರ್ ರಸ್ತೆ ಬೆಂಗಳೂರು.

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮಾಹಿತಿ

: ವಾಸ ನಂ.302, ಖಿಲಂದರ್ ಮಂಜೆಲ್, 3ನೇ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, 4ನೇ ಡಿ ಕ್ರಾಸ್, ಹೆಚ್.ಆರ್.ಬಿ.ಆರ್, ಲೇಔಟ್ (ಕಲ್ಯಾಣ ನಗರ), ಬಾಣಸವಾಡಿ, ಬೆಂಗಳೂರು.

ಜನ್ಮ ದಿನಾಂಕ

22-12-1967

ಇಲಾಖೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕ

24-03-1997

ಹಿನ್ನೆಲೆ :-

ಶ್ರೀ ಅತ್ತರ್ ಆಲಿ ರವರು ಮೂಲತಃ ಭಾವರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು. ಇವರು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಮೂಲದ ಪಾಕಿಸ್ತಾನಿ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದು, ಇವರಿಗೆ ಇಬ್ಬರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳು 1) ಅಕ್ಬಿ ಆಲಿಯಾ, 2) ಅಕ್ಬಾ ಅಜರ್ ಎಂಬವರು ಇರುತ್ತಾರೆ.

ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ:-

ಹೆಸರು	ಆಧಾರ್ ಸಂಬರ್	ಪಾನ್ ಸಂಬರ್	ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಬರ್
ಶ್ರೀ ಅತ್ತರ್ ಆಲಿ	5900 9409 6942	AQQPA9080J	9738050786
ಶ್ರೀಮತಿ ಫಾತಿಮಾ ಅತ್ತರ್	7458 3787 8130	AQQPA9079D	9845681000

ಶ್ರೀ ಅತ್ತರ್ ಆಲಿ ಪನ್ ಅಸ್ಸರ್ ಆಲಿ ರವರು ದಿನಾಂಕ:24-03-1997 ರಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಕರ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಕಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಸಹಾಯಿ ನಿಯುಕ್ತರಾಗಿ, ಪದೋನ್ನತಿ ಹೊಂದಿ ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ:24-01-2013 ರಂದು ಉಪ ನಿಯುಕ್ತರಾಗಿ ಮುಂಬಡ್ತಿ ಪಡೆದು ಪ್ರಸ್ತುತ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ.

ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಮೂಲ :-

ಇವರು ತಮ್ಮ ಸೇವಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಧೀನಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಿರುವುದರ ಕುರಿತು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಹಾಗೂ ಬೇಸಾಮಿ ಹೆಸರುಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಚೆಕ್ ಆವಧಿ:-

ಶ್ರೀ ಅತ್ತರ್ ಆಲಿ ರವರು ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಕರಾಗಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ ದಿನಾಂಕ: 24-03-1997 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 31-05-2014 ರವರೆಗೆ.

ಸಂಶಯಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಚೆಕ್ ಆವಧಿಯ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರ:
(ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ -ಎ)

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಆಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ.	ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ
1.	05 ನಿವೇಶನಗಳು, (8,400 ಚ.ಮೀ), ನಾಗವಾರ ವಿಲೇಜ್, ಬೆಂಗಳೂರು (1995ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ)	ಎಸ್.ಜಿ.ಜಿ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ	1,00,00,000/-
2.	ಮನೆ ನಂ.83, ಜಾರಕ್ ಬಂಡೆ ಕಾವಲ್, ಕೆಹಬ್ ಬೆಲೇಜೆಗ, ಮಹಾಲಕ್ಷ್ಮಿ ಲೇಔಟ್ ಇಕ್ವಿಟಿನ್ ಬೆಂಗಳೂರು (1997ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ)	ಎಸ್.ಜಿ.ಜಿ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ	35,00,000/-
ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ			1,35,00,000/-

ಸಂಪಯಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಚೆಕ್ ಅವಧಿಯ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿರುವ ಚರ ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರ:
(ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ -ಎ)

ಕ್ರ.ಸಂ	ಆಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ	ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ
1.	19-09-1995 ರಲ್ಲಿ 8ಎ-02-ಎನ್-9779 ಮಾರುತಿ ಎಸ್ಕೋ ಕಾರು ಖರೀದಿ	ಶ್ರೀ ಅಶ್ವರ್ ಅಲಿ	400000.00
	ಒಟ್ಟು ಚರಾಸ್ತಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ		400000.00
	ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರಾಸ್ತಿಗಳ ಮೌಲ್ಯ		1,39,00,000/-

ಸಂಪಯಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿರುವ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ: (ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ -ಬಿ)

ಕ್ರ.ಸಂ	ಆಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಮಾಲೀಕರ ಹೆಸರು & ವಿಳಾಸ	ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ
1.	05 ನಿವೇಶನಗಳು, (8,400 ಚ.ಮೀ), ಸಾಗವಾರ ಎಲೇಜ್, ಬೆಂಗಳೂರು (1995ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ)	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ	10000000.00
2.	ಮನೆ ನಂ.83, ಜಾರಕ್ ಬಂಡೆ ಕಾವಲ್, ಕೆಹೆಚ್‌ಬಿ ರೇಡ್, ಮಹಾಲಕ್ಷ್ಮಿ ರೇಡ್ ಎಕ್ಸ್ಟೆನ್ಷನ್, ಬೆಂಗಳೂರು-86, (1997ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ)	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಪತ್ನಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ	3500000.00
3.	ವಾಸ ನಂ.302, ಖಲಂದರ್ ಮಂಜಲ್, 3ನೇ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, 4ನೇ ಡಿ ಕ್ಲಾಸ್, ಹೆಚ್.ಆರ್.ಬಿ.ಆರ್, ರೇಡ್ (ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ), ಬಾಣಸವಾಡಿ, ಬೆಂಗಳೂರು.	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಫಾತಿಮಾ ಅಶ್ವರ್	8000000.00
4.	ಸ್ಟಾಟ್ ನಂ.78, (15000 ಚ.ಅ), ಗೆದ್ದಲಹಳ್ಳಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ಶ್ರೀ ಅಶ್ವರ್ ಅಲಿ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ	5000000.00
5.	ಸ್ಟಾಟ್ ನಂ.11, 12, 29,30 (5,000 ಚ.ಅ), ಗೆದ್ದಲಹಳ್ಳಿ ಪಂಚಾಯತ್	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ಶ್ರೀ ಅಶ್ವರ್ ಅಲಿ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ	2000000.00
6.	ಮನೆ ನಂ.19, ಎಫ್-2, ಕೆಸೆಂಟ್ ಕ್ಯಾಲಿಬರ್, ಡೇವಿಸ್ ರಸ್ತೆ, ಕುಕುಬೆನ್, ಬೆಂಗಳೂರು.	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಫಾತಿಮಾ ಅಶ್ವರ್	5000000.00
7.	ಜಿಜಿಎಂಪಿ 375/1, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನಂ.25/5, ಹೊಸ ನಂ.32, ವಾರ್ಡ್ ನಂ.86, ಅಶೋಕ ರಸ್ತೆ, ನೇಂಟ್ ಥಾಮಸ್ ಟೌನ್, (ಕುಕ್ ಟೌನ್), ಬೆಂಗಳೂರುರಲ್ಲಿದ್ದ ಎರಡು ಪ್ಲಾಟ್‌ಗಳು	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಫಾತಿಮಾ ಅಶ್ವರ್ ಹೆಸರಿಗೆ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಆಗಿದೆ.	18000000.00
8.	ಜಿಜಿಎಂಪಿ 375/1, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನಂ.25/5, ಹೊಸ ನಂ.32, ವಾರ್ಡ್ ನಂ.86, ಅಶೋಕ ರಸ್ತೆ, ನೇಂಟ್ ಥಾಮಸ್ ಟೌನ್, (ಕುಕ್ ಟೌನ್), ಬೆಂಗಳೂರುರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ಲಾಟ್.	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಮಗಳು ಅಕ್ಕಾ ಅಲಿಯಾ ಹೆಸರಿಗೆ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಆಗಿದೆ.	9000000.00
9.	ಜಿಜಿಎಂಪಿ 375/1, ಮುನಿಸಿಪಲ್	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಭಾವಮೈದನ ಶ್ರೀ	9000000.00

ನಂ.25/5, ಹೊಸ ನಂ.32, ವಾರ್ಡ್ ನಂ.86, ಅಶೋಕ ರಸ್ತೆ, ಸೇಂಟ್ ಥಾಮಸ್ ಚರ್ಚ್, (ಕುಕ್ ಟೌನ್), ಬೆಂಗಳೂರು ರಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಫ್ಲಾಟ್,	ಸ್ಟೋರ್ ಉಲ್ ರೆಹಮಾನ್ ಪರಾಫ್ ಹೆಸರಿಗೆ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಆಗಿದೆ.	
ಒಟ್ಟು ಸ್ವರಾಶ್ವಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ		6,32,00,000/-

ಸಂಶಯಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಕರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿರುವ ಚರಾಶ್ವಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ: (ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ -ಬಿ)

ಕ್ರ.ಸಂ	ಆಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ
1.	19-09-1995 ರಲ್ಲಿ ಕೆಎ-02-ಎನ್-9779 ಮಾರುಕೆ ಎಸ್ಕೋ ಕಾರು ಖರೀದಿ	400000.00
2.	1 ಕೆ.ಜಿ 630 ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಚಿನ್ನ/ವಜ್ರದ ಅಭರಣಗಳು	5000000.00
3.	ಮಗಳು ಅಕ್ಕಾ ಅಲಿಯಾ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೆಎ-41-ಎಂ.ಜಿ-8289 ಮಂಡ್ಯ ಖ10, ಮ್ಯಾಗ್ನ ಕಾರು. (11-09-2018)	1000000.00
4.	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ	1000000.00
5.	ಮಗಳು ಅಕ್ಕಾ ಅಹಲ್ ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೆಎ-03-ಕೆ-6466. ಹೊಂಡಾ ಆಕ್ಟೀವಾ 6ಜಿ ಡಿಎಲ್ಎಕ್ಸ್ (13-04-2022)	100000.00
6.	ಕೆಎ-02-ಎಂ-9779, ಯಮಹಾ ಮೋಟಾರ್ ಸೈಕಲ್	40000.00
7.	ಕೆಎ-02-ಡಬ್ಲ್ಯು-9779, ಕೈನೇಟಿಕ್ ಹೊಂಡಾ	5000.00
	ಒಟ್ಟು ಚರಾಶ್ವಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ	55,45,000/-
	ಒಟ್ಟು ಸ್ವರಾಶ್ವಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ	6,32,00,000/-
	ಒಟ್ಟು ಸ್ಥಿರ & ಚರಾಶ್ವಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ	6,87,45,000/-

ಸಂಶಯಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಚೆಕ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿರುವ ಅಂದಾಜು ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಸಾಲದ ವಿವರ: (ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ -ಸಿ)

ಕ್ರ.ಸಂ	ಆಸ್ತಿಯ ವಿವರ	ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ
1.	ಸಂಶಯಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ ಅಶ್ವತ್ಥ ಅಶ್ವ ರವರ ವೇತನದಿಂದ ಬಂದ ಆದಾಯ (1997ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ)	15140000.00
2.	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರಿಗೆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಕಟ್ಟಡ/ಮನೆಗಳಿಂದ ಬಂದ ವಾಡಿಗೆ ಆದಾಯ	8000000.00
3.	ಎಸ್.ಜಿ.ಪಿ. ರವರಿಗೆ ಅವರು ಹೊಂದಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಬಂದ ಬಡ್ಡಿ ಆದಾಯ	1000000.00
	ಅಂದಾಜು ಆದಾಯ	2,41,40,000/-

ಸಂಶಯಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಚೆಕ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಂದಾಜು ಖರ್ಚುಗಳು :

(ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ -ಡಿ)

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಖರ್ಚುಗಳ ವಿವರ	ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ
1	ಶ್ರೀ ಅಶ್ವತ್ಥ ಅಶ್ವ ರವರು 1997 ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮಾಡಿರುವ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಖರ್ಚುಗಳು ಮತ್ತು ಕೌಟುಂಬಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳು	3000000.00

authority on 10.07.2024. The noting of the competent authority, which assumes significance, reads as follows:

"Received the complaint (Source Information Report) dated 1-06-2024 from Sri Thippeswamy H.J., DY.S.P., KLA, Bengaluru City against Sri Athhar Ali, Deputy Controller of Legal Metrology, Bengaluru Division with the allegation that this official has been in possession of assets disproportionate to his known source of income.

I have got it verified by way of preliminary enquiry through Sri Balaji Babu H.N., PI, KLA, Bengaluru City who in turn submitted his preliminary enquiry report dated 10.07.2024. I have personally gone through the contents of the source information report so also the preliminary enquiry report with reference to other related materials placed before me. These materials prima facie reveals/discloses the commission of cognizable offence punishable under Section 13(1)(b) r/w 13 (2) PC Act committed by the official Sri Athhar Ali, Deputy Controller of Legal metrology, Bengaluru Division.

I am convinced with the necessity of registering the crime and proceed further. Accordingly, the FIR is registered by me vide Cr.No.31 of 2024 for the offence punishable under Section 13(1)(b) r/w 13(2) of PC Act, 1988 this day at about 2.30 p.m. against the official Sri Athhar Ali, Deputy Controller of Legal Metrology, Bengaluru Division, Bengaluru.

Sd/- 18/07/2024."

11.1. Pursuant to the source report being perused, a preliminary enquiry is directed to be conducted with regard to the veracity of the source report. The preliminary enquiry is conducted

and the report of the preliminary enquiry is communicated to the competent authority on 10-07-2024. It reads as follows:

ದಿನಾಂಕ: 10.07.2024

ಬೆಂಗಳೂರು

ರವರಿಗೆ,

ಮಾನ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು-2
ಕರ್ನಾಟಕ ಟೋಕಾಯುಕ್ತ.
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ.

ಮಾನ್ಯರೇ,

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಅತ್ತರ್ ಅಲ. ಉಪ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ. ಅಲ ಅತ್ತರ್ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ಬ್ಲಾಕ್ ಮೂಲಗಳ ಆಧಾರ್‌ಯುಕ್ತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿ ವರದಿ (ನೋರ್ಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್) ಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವರದಿ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ: ಮಾನ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಟೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ-2 ರವರ ಕಛೇರಿ ಮೂಲ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲೋಕ್/ಬೆಂ.ನಗರ(ಎಸ್‌ಪಿ-2)/ನೋರ್ಸ್/04/2024, ದಿನಾಂಕ: 01.06.2024

....

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮನದಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ: 10.07.2024 ರಂದು ಉಲ್ಲೇಖದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ತಿಪ್ಪೇಸ್ವಾಮಿ ಹೆಚ್.ಜೆ. ಪೊಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರು-4, ಕರ್ನಾಟಕ ಟೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ವಿಭಾಗ ರವರು ನೀಡಿರುವ ನೋರ್ಸ್ ವರದಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ. ಅದರಂತೆ ನಾನು ನೋರ್ಸ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಖದ್ದಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ನೋರ್ಸ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ ಶಂಕಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಅತ್ತರ್ ಅಲ. ಉಪ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ, ಅಲ ಅತ್ತರ್ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಬಹುದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶಂಕಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಶ್ರೀ ಅತ್ತರ್ ಅಲ. ರವರು ಮೂಲತಃ ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಾಗಿದ್ದು, ಇವರು 24.03.1997 ರಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಕರಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಕಗೊಂಡು, ನಂತರ ಸಹಾಯಕ ನಿಯಂತ್ರಕರಾಗಿ, ಪದೋನ್ನತಿ ಹೊಂದಿ ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ: 24-01-2013 ರಂದು ಉಪ ನಿಯಂತ್ರಕರಾಗಿ ಹಾಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಉಪನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಪ್ರಸ್ತುತ ವಾಸ ನಂ.302, ಬಲಂದರ್ ಮಂಜಲ್, 3ನೇ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, 4ನೇ ಡಿ ಕ್ರಾಸ್, ಹೆಚ್.ಆರ್.ಜಿ.ಆರ್, ಲೇಔಟ್ (ಕಲ್ಯಾಣ ನಗರ), ಬಾಣಸವಾಡಿ, ಬೆಂಗಳೂರು. ಈ ವಿಳಾಸದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಸಾರ ಸಮೇತರಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಮೂಲದ ಛಾತೀಮಾ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದು, ಇವರಿಗೆ ಇಬ್ಬರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳು 1| ಅಕ್ಷಾ ಆಲಯಾ, 2| ಅಭಾ ಅಕ್ಷರ್ ಎಂಬವರು ಇರುತ್ತಾರೆ.

ನೋರ್ಸ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಆರೋಪಿತರ ಅಸ್ತಿ, ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಖರ್ಚುಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಶ್ರೀ. ಅತ್ತರ್ ಅಲ. ಉಪ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕಾನೂನು ಮಾಪನ ಶಾಸ್ತ್ರ

ಇಲಾಖೆ ರವರು ತಮ್ಮ ಸೇವಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡಂತೆ 5,48,45,000/- ರೂ. ಮೌಲ್ಯದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಒಟ್ಟು ಖರ್ಚುಗಳು ರೂ. 67,50,000/- ರೂ. ಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಇವರು ಬಲ್ಲಮೂಲಗಳಿಂದ

2,41,40,000/- ರೂ. ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಐದು ಮೂಲಗಳ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ 3,74,55,000/- ರೂ.ಗಳ ಅಂದರೆ ಅಂದಾಜು ಶೇ.15.5 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅತ್ತಮ ಆಸ್ತಿಗಳಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಸಂದರ್ಶಿಸಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೀದರ್ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಂಶೋಧನೆ ಹೊಂದಿರಬಹುದಾಗಿ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಶೈಗೊಂಡಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತದ ಸ್ಥಳ ಹಾಗೂ ಪರಾಕ್ರಮಗಳಲ್ಲದೆ, ಬಿಟ್ಟರೆ ಅಭರಣ, ಪೆಣ್ಣು ವಸ್ತುಗಳು, ನಗದು ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಹೊಂದಿರಬಹುದಾದ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳಿರುತ್ತವೆ.

ಇವರು ತಮ್ಮ ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ತನ್ನ ಎಲ್ಲಾ ಐದು ಮೂಲಗಳಿಂದ ಗಳಿಸಿದ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದು ಮೇಲ್ಕೊಟ್ಟ ದೃಢಪತ್ರವಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ಸೇವಾ-ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಂಶಗಳು ನೈಜತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ದೂರದರ್ಶನದಿಂದ

ತಮ್ಮ ನಿರ್ದೇಶನ

(ಸಹಾಯಕ ಪಾಪು ಹೆಚ್.ಎಲ್)
10/07/2024
ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್-ಇ
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ವಿಭಾಗ

11.2. After receipt of the source report and other materials, a crime comes to be registered in Crime No.31 of 2024 for offences punishable under Section 13(1)(b) r/w. 13(2) of the Act. On 18.07.2024 the Investigating Officer is appointed. The order of appointment reads as follows:

"KARNATAKA LOKAYUKTA

No.KLA/BLR/City SP-2/Cr.31/2024

Office of the Superintendent of
Police-2
Karnataka Lokayukta,

Bengaluru City,
Bengaluru, Dated: 18-07-2024.

ORDER

Whereas a Case in Crime No.31/2024 u/s 13(1)(b) r/w 13(2) of PC Act, 1988 was registered on 18-07-2024 in Bengaluru City, Lokayukta Police Station, against Athhar Ali S/o Asgar Ali, Deputy Controller of Legal Metrology, Bengaluru Division, Ali Askar Road, Bengaluru in the matter of amassing wealth and various assets, which are disproportionate to the known sources of his income as alleged in the FIR and for which a thorough investigation is to be carried out.

Sri Vijayakrishna N., PI-11 serving in Bengaluru City unit of Karnataka Lokayukta since 3 years, has been in Police Service for 18 years serving in various Police Stations across the State of Karnataka. He has the experience of investigating several criminal/Raid cases, not only under IPC but also under Special Laws including the Prevention of Corruption Act, 1988.

Taking into consideration his vast experience in investigation, I, Dr. K. Vamsikrishna, Superintendent of Police-2, Bengaluru City unit, Karnataka Lokayukta, under provision of Section 17 of the Prevention of Corruption Act, 1988, while exercising the same, do hereby authorize and appoint Shri Vijayakrishna N., Police Inspector-11, Karnataka Lokayukta, Bengaluru City as Investigating Officer.

Sd/-
(Dr. K. Vamsikrishna, IPS)
Superintendent of Police - 2
Karnataka Lokayukta
Bangalore City"

What follows assumes greater significance. The residence of the petitioner is searched. The search, according to the prosecution, unearths material indicative of assets disproportionate

to the known sources of income to the tune of **155%**. Reproduction of the source report in its entirety would only add bulk to this order without adding substance to the consideration, as what presently stares at the petitioner is the allegation of disproportionate assets quantified at 155%. The petitioner then knocks at the doors of this Court invoking its writ jurisdiction. This Court, at an earlier point in time, granted an interim order, staying all further proceedings on technical plea projected concerning compliance with Section 17 of the Act. It is at that stage that the matter is now heard.

12. The learned Special Public Prosecutor for the Lokayukta projects certain circumstances which, according to him, cry out for investigation rather than interdiction. They merit notice.

13. The annual property returns filed by the petitioner before the Government are placed under scrutiny. From 31-03-2018 onwards, year after year, till the date of search, the petitioner had declared possession of **1,650 grams of gold**. The search, however, allegedly, yielded **4 kilograms and 109 grams of gold**, valued at close to **₹2/- crores**; This was not all. The search is

also said to have yielded **303 grams of diamonds valued at ₹78,29,979/-** and **4 kilograms and 631 grams of silver articles valued at ₹3,24,170/-**.

14. The financial trail, according to the Lokayukta, does not stop there. The wife of the petitioner is declared to be a homemaker with no independent source of income. Yet, she is said to have purchased a property measuring 1,161 sq.ft. in HRBR Layout, valued at approximately **₹80 lakhs**. When the search was conducted on 19.07.2024, cash of **₹25,13,500/-**, apart from foreign currency, was allegedly found in the petitioner's possession, whereas the annual property returns declared cash of **₹15,60,000/-**.

15. There is yet another strand to the allegation. The statement of objections speaks of **four apartments**, alleged to be benami properties, standing in the names of persons other than the petitioner or members of his immediate family, while the rents generated from those apartments are allegedly being received by the petitioner's daughters. **Why should the daughters of the petitioner receive rents from properties which, on paper,**

belong to somebody else? The answer to that question cannot be conjured up in proceedings under Section 528 of the BNSS. It is precisely the kind of question which investigation must unravel.

16. If this be the fulcrum of the allegation - emanating not from mere conjecture, but from a source report, followed by a preliminary enquiry, registration of the crime and thereafter a search which allegedly throws up a startling variance between what was declared and what was found - **this Court fails to comprehend what more should be demanded of an investigating agency at the threshold before it is permitted to investigate an allegation of disproportionate assets. To interdict investigation even at this stage would be to demand proof of the crime before permitting investigation into the crime. The law does not countenance such an inversion.**

17. The learned senior counsel for the petitioner would strenuously contended that the preliminary enquiry is a mere eyewash; that there is nothing worth the name which could be

described as an enquiry; and that the entire exercise is a ritual performed only to clothe the registration of the crime with an appearance of legality. The submission is noted only to be rejected.

18. The sequence of events speaks for itself. There is source information; the source information is reduced into a report; its veracity is directed to be tested by a preliminary enquiry; a preliminary enquiry is conducted; the report thereof is placed before the competent authority; the competent authority records its satisfaction; a crime is then registered; an Investigating Officer is appointed and a search thereafter follows. The search, far from yielding nothing, allegedly uncovers material which substantially departs from the declarations made by the petitioner in his annual property returns. **To describe this entire exercise as an eyewash would be to close one's eyes to the material that has emerged.**

19. The principal explanation advanced for the gold found during the search is equally incapable of examination at this stage. The learned senior counsel would submit that an engagement ceremony was being held in the petitioner's house and, therefore,

relatives who had gathered for the occasion had brought their jewellery and kept it in the petitioner's house. **It may be so; it may not be so. But that is not a conclusion this Court can record in exercise of jurisdiction under Section 528 of the BNSS. Who brought the gold; how much was brought; to whom did it belong; when was it brought; whether there exists material to demonstrate such ownership-all these are questions of fact, and questions of fact of this nature must travel through the corridor of investigation and, if necessary, be tested on the anvil of evidence at trial.**

20. The figures themselves cannot be brushed aside. The annual property returns declare **1,650 grams of gold**; the search allegedly yields **4 kilograms and 109 grams of gold, 303 grams of diamond and 4 kilograms and 631 grams of silver**. The variance is not marginal; it is substantial. Likewise, against declared cash of **₹15,60,000/-**, the search allegedly yields **₹25,13,500/-**, apart from foreign currency. Wherefrom came the excess cash / movable properties is a question for investigation and not for speculation in a petition seeking quashment.

21. The wife of the petitioner, admittedly shown as a homemaker without an independent source of income, is alleged to own valuable immovable property. The daughters of the petitioner are alleged to be receiving rents from apartments standing in the names of others. Why would rent from another person's property flow into the hands of the petitioner's daughters? Is there an innocent explanation? Perhaps. Is there a legally accountable source? That too is possible. But both possibilities have to be unearthed by investigation; neither can be presumed by this Court.

22. At the stage at which the proceedings presently stand, the Court is not conducting an audit of the petitioner's assets, much less a miniature trial on their lawful acquisition. The Court is only required to see whether the material placed before it discloses circumstances warranting investigation. On that score, the answer can only be in the affirmative. The case at hand, on the material presently projected, presents a **textbook illustration of circumstances warranting an investigation into disproportionate assets.**

23. A plethora of judgments are pressed into service by the learned senior counsel for the petitioner. There can be no qualm whatsoever about the principles enunciated by the Apex Court, by the coordinate Benches of this Court, or indeed by this Bench in the cases relied upon. But precedents do not operate in a factual vacuum. **A judgment is an authority for what it decides on the facts before it; similarity of statutory provision cannot obliterate dissimilarity of factual foundation.** The authorities relied upon are plainly distinguishable on the peculiar facts obtaining in the case at hand and need not detain this Court by an elaborate exercise of distinguishing each one of them.

24. The facts here speak with sufficient force. What began as source information was subjected to preliminary verification; what emerged from preliminary verification led to registration of the crime; and what followed in the search allegedly revealed a chasm between the assets declared and the assets discovered. Whether that chasm can ultimately be lawfully explained is for the petitioner

to demonstrate at the appropriate stage. It cannot become a reason to throttle investigation at its very inception.

25. The matter is still at the stage of the FIR. Investigation, which is the statutory prerogative and obligation of the investigating agency, must be permitted to run its course. It has remained under an interdiction of this Court for nearly two years. **The hands of investigation cannot remain tied any longer when the material on record, *prima facie*, calls for those very hands to investigate.** Interference, therefore, is **sans countenance.**

26. For the aforesaid reasons, finding no merit whatsoever in the petition, **the petition stands dismissed.**

It is, however, made unequivocally clear that every observation made hereinabove is confined to the consideration of the prayer for interference at the threshold under Section 528 of the BNSS. None of these observations shall be construed as a finding on the guilt of the petitioner, nor shall they bind, colour or influence the Investigating Officer or any Court or other *fora* before

which proceedings may hereafter come to be instituted. The investigation shall proceed independently, uninfluenced by the observations made in this order, and reach its conclusion strictly in accordance with law.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**

nvj
CT:MJ