



2025:AHC:146267

HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD

MATTERS UNDER ARTICLE 227 No. - 8917 of 2025

Khalil Ahmed

.....Petitioner(s)

Versus

Dharmendra Kumar And Another

.....Respondent(s)

Counsel for Petitioner(s)	:	Md. Muzzammil.I.Qureshi, Rumana Khatoon
Counsel for Respondent(s)	:	Jigyasa Singh

Court No. - 37

HON'BLE CHANDRA KUMAR RAI, J.

1. Heard Md. Muzzamil I. Qureshi, learned counsel for the petitioner and Ms. Jigyasa Singh, learned counsel for the respondent No.1.

2. Brief facts of the case are that execution proceeding was initiated at the instance of decree holder, which has registered as Execution Case No.49 of 2006. Petitioner's father Noor Mohammed had challenged the auction by filing Misc. Case No.12 of 2010 under Order 21 Rule 58 C.P.C. in Execution Case No.49 of 2006 pending before Additional District Judge-II, Bulandshahr. After the death of petitioner's father the aforementioned Misc. Case No.12 of 2010 was dismissed in default on 20.11.2014. Against the order dated 20.11.2014, restoration application was filed which is stated to be pending for consideration. In pursuance of the auction taken place in the proceeding in favour of respondent no.1 an application was filed on behalf of respondent no.1 for getting possession over the auctioned property which was registered as Misc. Case No.195 of 2020 Dharmendra Kumar Vs. Smt. Meena and others). The Additional District Judge vide order dated 25.07.2024 directed the Ameen to take possession and hand over to respondent No.1. On behalf of petitioner an objection under Order 21 Rule 97 read with Rule 101 C.P.C. was filed in Misc. Case No.195 of 2020, which was registered as Misc. Case No.188 of 2024. In the Misc. Case No.188 of 2024 objections were filed on behalf of respondent Nos.1 and 2. The Additional District Judge Court no.14 Bulandshahr vide order dated 23.07.2025 rejected the objection of petitioner in Misc. Case

No.188 of 2024 hence this petition for the following relief:

(i). Set aside the impugned order dated 23.07.2025 passed by learned Special Judge (Essential Commodities Act)/Additional District Judge, Court No.14 Bulandshahr rejecting the application under Order 21 Rule 97 of C.P.C. in R.C. Execution Case as well as entire illegal recovery of judgment debtor Moinuddin from the property of petitioner, although petitioner has no concern with the judgment debtor Moinuddin or his legal heirs, as is manifestly erroneous and unsustainable in law."

3. Learned counsel for the petitioner submitted that entire execution proceeding of Execution Case No.49 of 2006 is vitiated by fraud and misrepresentation. He further submitted that decree holder (Chandra Prakash Gupta) deliberately and falsely mentioned the petitioner's property (House No.455 now 572/1) as that of the judgment debtor Moinuddin. He further submitted that auction conducted on 1.2.2010 was without jurisdiction as the auction property does not belong judgment debtor but to the petitioner and his predecessor in interest, namely Noor Mohd, who purchased it through a registered sale deed dated 17.12.1993 from the lawful owner, respondent No.2 Smt. Asgari Begum. He further submitted that learned court below has committed manifest error of law in rejecting the objection under Order 21 Rule 97 read with Rule 101 C.P.C. filed by petitioner in Misc. Case No.188 of 2024. He submitted that impugned proceedings are in clear violation of principle of natural justice as petitioner was not given fair opportunity to present his case. He further submitted that original objections filed by petitioner's father Noor Mohd were dismissed in default but restoration application is still pending, as such execution proceeding cannot proceed. He further submitted that identity of the property has been fraudulently manipulated as such entire execution proceeding is vitiated by error of law. He submitted that petitioner has been in continuous possession of the disputed property, which forms part of the property purchased by his father and was subsequently devolved upon him by registered will deed. He further submitted that ex parte order dated 6.9.2005 passed in Writ No. 56 of 1985 was obtained by suppression of material facts as such the same cannot be relied upon. He submitted that entire proceedings are illegal,

as such impugned order dated 23.07.2025 should be set aside and petitioner's objection under Order 21 Rule 97 C.P.C. in the Execution Case should be considered afresh.

4. On the other hand, learned counsel for the respondent No.1 submitted that objection under Order 21 Rule 97 C.P.C. filed by petitioner has been rightly rejected under the impugned order considering the fact that objection to the same effect filed by petitioner's father was dismissed by the Execution Court. She submitted that even objection filed by respondent No.2-Smt. Asgari Begum was also rejected by execution court as such petitioner's objection cannot be entertained. She submitted that instant petition should be dismissed.

5. I have considered the arguments advanced by the learned counsel for the petitioner and perused the record.

6. There is no dispute about the fact that objection under Order 21 Rule 97 C.P.C. which was registered as Misc. Case No.188 of 2024 has been rejected by Execution Court vide order dated 23.07.2025.

7. In order to appreciate the controversy involved in the matter, findings of fact recorded by Execution Court under the impugned order will be relevant which is as under:-

न्यायालय: विशेष न्यायाधीश (आवश्यक वस्तु अधिनियम)/

अपर जिला न्यायाधीश, न्याय कक्ष संख्या-14, बुलन्दशहर

उपस्थित धीरेन्द्र कुमार -II (एच.जे.एस.) आई.डी. नंबर UP6145

प्रकीर्ण सिविल वाद संख्या-188/2024

CNR No. UPBU010080662024

खलील अहमद उम्र करीब कस्बा व परगना व तहसील शिकारपुर जिला बुलन्दशहर.....अपीलकर्ता

बनाम

1. 1. धर्मेन्द्र कुमार पुत्र श्यामबिहारी निवासी मौहल्ला मुफ्तीवाड़ा, कस्बा वा परगना वा तहसील-शिकारपुर, जिला-बुलन्दशहर।

2. 1. श्रीमती. अशगरी बेगम पत्नी स्वर्गीय रहमतुल्ला, निवासी मौहल्ला मुफ्तीवाड़ा, कस्बा या परगना या तहसील-शिकारपुर, जिला-बुलन्दशहर

निर्णय

3. उभयपक्षों के विद्वान अधिवक्तागण के तर्क को सुना तथा तलबशुदा पत्रावली एवं प्रकीर्ण सिविल की पत्रावली पर उपलब्ध साक्ष्य / सबूतों का सम्यक् रूप से अवलोकन किया।

4. पत्रावली का अवलोकन करने से स्पष्ट है कि प्रस्तुत प्रकरण में लघुबाद इजराय संख्या -49/2006 के माध्यम से विविदग्रस्त संपत्ति की कुर्क करने के आदेश पारित किये गये। प्रस्तुत आपत्ति के माध्यम से आपत्तिकर्ता का मुख्य रूप से यह कथन है कि उसने प्रश्नगत संपत्ति जो कि एक खाली प्लॉट था, उसका बैनामा आपत्तिकर्ता के पिता नूर मौहम्मद ने विपक्षी संख्या-2 असगरी बेगम से 90 वर्गगज का दिनांक-17.12.1993 को मु. 22 हजार रुपये में करा लिया था तथा शेष भाग पर श्रीमती असगरी बेगम स्वयं मालिक व काबिज रही तथा प्रार्थी के पिता ने स्वयं के द्वारा खरीदी गयी आराजी पर मकान का निर्माण करा लिया। प्रश्नगत संपत्ति आपत्तिकर्ता के पिता नूर मौहम्मद से एक पंजीकृत वसीयत दिनांक-17.12.1998 के माध्यम से आपत्तिकर्ता को दे दी। विपक्षी चंद्रप्रकाश गुप्ता ने मोईनुद्दीन खिलाफ हर्जा इस्तेमाली मु. 1,64,216/- रुपये बकाये की वसूली हेतु एक इजराय सं.-49/2006 योजित की। उक्त इजराय में मोईनुद्दीन (जे.डि.) की माता श्रीमती असगरी के मकान को दिनांक 01.02.2010 को मौके पर ही नीलामी की कार्यवाही अमल में लायी गयी, लेकिन त्रुटिवश आपत्तिकर्ता के मकान को भी असगरी का मकान समझकर नीलामी की कार्यवाही गलत रूप से कर दी गयी, जबकि प्रार्थी के उक्त मकान को मोईनुद्दीन की संपत्ति मानते हुए जो नीलामी की कार्यवाही की थी, वह अपने आप में गलत व शून्य थी। आपत्तिकर्ता के द्वारा अपनी आपत्ति के समर्थन में विपक्षी संख्या 2 असगरी बेगम के द्वारा आपत्तिकर्ता के पिता खलील अहमद के पक्ष में निष्पादित पंजीकृत विक्रयपत्र की प्रमाणित प्रति प्रस्तुत की तथा साथ ही पंजीकृत वसीयतनामा जो आपत्तिकर्ता के पक्ष में नूर मौहम्मद द्वारा निष्पादित किया गया है, उसकी प्रति भी प्रस्तुत की गयी। इसके अतिरिक्त नीलामी गृहकर निर्धारण सूची 1989-90, 1993-94 भी पत्रावली पर दाखिल की गयी है। प्रार्थी / आपत्तिकर्ता द्वारा प्रस्तुत किये गये किसी भी दस्तावेज से यह तथ्य स्थापित नहीं है कि प्रश्नगत कुर्कीशुदा संपत्ति इसी संपत्ति का भाग है। इसके अतिरिक्त यह भी उल्लेख करना आवश्यक होगा कि इसके पूर्व वह इसके संबंध में असगरी की ओर से चंद्रप्रकाश गुप्ता के विरुद्ध दाखिल आपत्ति विविध वाद संख्या-585/2007 आदेश दिनांकित-24.01.2009 के माध्यम से निरस्त किया जा चुका है। इसके अलावा विपक्षी संख्या-2 असगरी का पुत्र असगर अली की ओर से चंद्रप्रकाश के विरुद्ध उक्त इजराय के संबंध में दाखिल आपत्ति प्रकीर्ण वाद संख्या-27/2009 भी आदेश दिनांकित 30.01.2010 के माध्यम से निरस्त किया जा चुका है। प्रकीर्ण वाद सं-27/2013 के विरुद्ध पुनर्विलोकन प्रार्थनापत्र सं.-536/2015 भी आदेश दिनांकित-20.05.2019 के माध्यम से निरस्त किया जा चुका है। इसके अतिरिक्त उक्त कुर्की की कार्यवाही के संबंध में अस्थायी व्यादेश हेतु सिविल विविध वाद संख्या-498/2019, खलील अहमद बनाम धर्मेन्द्र में आपत्तिकर्ता की ओर से प्रस्तुत किये गये प्रार्थनापत्र को 22.01.2020 के माध्यम से पूर्व में निरस्त किया जा चुका है। ऐसी दशा में प्रस्तुत प्रकीर्ण के संबंध में आपत्तिकर्ता खलील अहमद की ओर से प्रस्तुत की गयी आपत्ति बलहीन होने के कारण खारिज होने योग्य है।

आदेश

5. प्रार्थी/आपत्तिकर्ता की ओर से प्रस्तुत प्रकीर्ण सिविल संख्या-188 सन् 2024, खलील अहमद खान बनाम धर्मेन्द्र कुमार आदि निरस्त की जाती है।

6. इस आदेश की एक प्रति तलबशुदा अभिलेख के साथ विद्वान विचारण न्यायालय को अविलम्ब

प्रेषित की जाये।

7. प्रकीर्ण सिविल वाद की पत्रावली नियमानुसार दाखिल दफ्तर हो।

दिनांक-23.07.2025

(धीरेंद्र कुमार पीय)

विशेष न्यायाधीश (ई.सी एक्ट)/

अपर जिला न्यायाधीश, कोर्ट संख्या-14,

बुलन्दशहर।

जे.ओ. कोड सं.-6145

8. The perusal of the finding of fact recorded by the Execution Court while deciding the Misc. Case No.188 of 2024 as quoted above demonstrate that the objection filed on behalf of petitioner under Order 21 Rule 97 C.P.C. is total abuse of process of law as the objection filed by petitioner's father was dismissed in default and restoration application is stated to be pending before the court concerned. The impugned order further demonstrate that respondent No.2 Smt. Asgari Begum has also filed objection against the decree holder (Chandra Prakash Gupta) which was rejected vide order dated 24.12.2009, 30.01.2010 and 20.05.2019, as such filing of objection under Order 21 Rule 97 at the instance of the petitioner after rejection of the objection of the petitioners' father is total abuse of the process of law.

9. Considering the entire facts and circumstances of the case as well as finding recorded by execution Court there is no scope for interference under Article 227 of the Constitution of India against the impugned order dated 23.07.2025 passed in the execution proceeding.

10. The instant petition is dismissed accordingly.

(Chandra Kumar Rai,J.)

August 18, 2025
PS*/Vandana