



C.R.P.(PD)(MD) No.1829 of 2022

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

Reserved on	22.01.2025
Pronounced on	29.01.2025

CORAM

THE HON'BLE MRS.JUSTICE K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI

C.R.P.(MD) No. 1829 of 2022 and
CMP(MD).No.8233 of 2022

Subbaiah Gounder (died)

1.Palaniyammal
2.Mariappan
3.Murugan

... Revision petitioners / defendants

Vs.

Perumal

... Respondent / defendant

Prayer: Civil Revision Petition filed under Article 227 of the Constitution of India to set aside the fair order and decreetal order, dated 24.06.2022 passed in I.A.No.3 of 2022 in O.S.No.103 of 2017 on the file of the learned District Munsif Court, Palani, Dindigul District.

For Petitioner : Mr. S. Karthik

For Respondent : No appearance



C.R.P.(PD)(MD) No.1829 of 2022

ORDER

WEB COPY

This Civil Revision Petition is filed against the fair order and decretal order, dated 24.06.2022 made in I.A.No.3 of 2022 in O.S.No. 103 of 2017 on the file of the learned District Munsif, Palani, Dindigul District.

2. The revision petitioners are the defendants in the said suit in O.S.No.103 of 2017 on the file of the learned District Munsif, Palani, Dindigul District. The respondent / plaintiff has filed the above suit for declaration and permanent injunction. Pending suit, the respondent / plaintiff took out an application for appointment of Advocate Commissioner and the same was allowed. The Advocate Commissioner visited the property and filed his report on 07.12.2020. However, the said report of the Advocate Commissioner was objected by the petitioner on the ground it was bereft of details. It was contended that the Advocate Commissioner failed to mark the boundary stone and identify the disputed area in the plan and report. The Commissioner also failed to measure the portion of the disputed area in the suit property and hence, he was constrained to file an application in I.A.No.3 of 2022 to scrap the earlier



C.R.P.(PD)(MD) No.1829 of 2022

report filed by the Advocate Commissioner to re-visit the suit property and to conduct the re-survey in the suit property. However, the said application was dismissed by the trial Court. Against which the present revision is preferred.

3. The learned counsel appearing for the revision petitioners would submit that since the Advocate Commissioner failed to identify the boundary stones and measure the disputed area it has become necessary to file an application to scrap the earlier report and direct the same commissioner to re-visit the property for the said purpose. His further contention is that there is no dispute regarding the eastern side pathway in the suit property. But, the actual dispute is that the revision petitioners while enjoying the said area as a pathway, the respondent / plaintiff is now trying to construct the stair case in that area. When the same was objected by the revision petitioners / defendants, the respondent / plaintiff has filed the present suit. Even in the written statement filed by the revision petitioners, it is specifically mentioned that the remaining area is not in dispute. Therefore, unless the Advocate Commissioner measures the disputed area by identifying the boundary stones and demarcate the same there cannot be any fair adjudication.



C.R.P.(PD)(MD) No.1829 of 2022

4. Heard the counsel for petitioners and perused the records.

Despite the notice, the respondent neither appeared in person or through his counsel.

5. The said application was dismissed by the trial Court with the following observation:

□6. வழக்கானது மனுதாரர், வாதியால் விளம்புகை மற்றும் சுவாதீன பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இவ்வழக்கில் நீதிமன்ற ஆணையர் தனது அறிக்கை மற்றும் வரைபடத் தாக்கல் செய்துள்ளார். அதற்கு உரிய ஆட்சேபணையும், எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இவ்வழக்கில் பிரதிவாதியால் எதிர்கோரிருமை எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. வழக்கு விசாரணை தொடங்கி வா.சா.1 சாட்சி விசாரிக்கப்பட்டு, வா.சா.2 சாட்சி குறக்கு விசாரணைக்காக போடப்பட்டிருந்த நிலையில் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதி தனது பரிந்துரையில் தாவா சொத்திற்கு வாதி பெயரில் பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும், தாவா சொத்திற்கு கிழபுறம் அமைந்துள்ள சொத்தினை வாதி ஆக்கிரமிப்பு செய்து கழிவறை மற்றும் படிக்கட்டு அமைக்க முயற்சி செய்வதாகவும் எதிர்வாதம் செய்துள்ளார். இவ்வழக்கில் நியமிக்கப்பட்ட நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்துள்ளார். இதில் உபயவாதிகளின் பாதையை பொறுத்தும் தென்வடல் பாதையை பொறுத்தும் வரைபடத்தில் காண்பித்துள்ளார். தவிர இந்த தாவா சொத்தின் புல எண். 36-31 அதற்கு கிழபுறம் அமைந்துள்ளதாக சொல்லப்படும் சந்தை பொறுத்து இவ்வழக்கில் எந்த பிரச்சனையும் இல்லை. மேலும் எதிர்மனுதாரர் அவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை பொறுத்து ஏதேனும் பிரச்சனை ஏற்பட்டு இருக்கும் பட்சத்தில் அவர் தனியே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர இவ்வழக்கில் தாவா சொத்திற்கு சம்மந்தம் இல்லாத சொத்தை அளவீடு செய்து வரைபடம் தாக்கல் செய்ய மீண்டும் நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் கோருவது சட்டப்படி



WEB COPY



C.R.P.(PD)(MD) No.1829 of 2022

ஏற்கத்தக்கதல்ல. தாவா சொத்தை அளவீடு செய்து வரைபடம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதி அவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை அளிக்க வேண்டுமெனில் அவர் தனியே வழக்கிட்டு நடவடிக்க எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமோ தவிர வழக்கு விசாரணை தொடங்கி வாதி தரப்பு 2 வது சாட்சியின் குறக்கு விசாரணைக்காக வாய்தா ஏற்பட்டிருந்த நிலையில் வழக்கை காலதாமதம் செய்வதற்காக இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.□

6. In the earlier Commission petition, the Advocate Commissioner has filed his report on 07.12.2020 and the petitioners have filed their objections for the said report. The trial Court also categorically held that the petitioners cannot seek for appointment of Advocate Commissioner for the property, which is not in dispute. Therefore, the burden of proof is upon the revision petitioners to show that they are having right over the property only through the oral and documentary evidence. The petitioners have to independently establish their right and they cannot solely rely upon the report of the Advocate Commissioner. Moreover, the report of the Advocate Commissioner is only piece of evidence which will enable the Court to come to just and fair conclusion by considering the same along with all other evidences that has been collected during the course of



C.R.P.(PD)(MD) No.1829 of 2022

trial. This Court does not find any illegality or infirmity in the order passed by the Court below.

7. Accordingly, this Civil Revision Petition is dismissed confirming the order, dated 24.06.2022 made in I.A.No.3 of 2022 in O.S.No.103 of 2017 on the file of the learned District Munsif Court, Palani, Dindigul District. No costs. Consequently, the connected Miscellaneous Petition is closed.

29.01.2025

Index: Yes/ No
Neutral Citation: Yes / No
Speaking Order/Non-Speaking Order

trp

Copy To:

The District Munsif Court, Palani, Dindigul District.



WEB COPY



C.R.P.(PD)(MD) No.1829 of 2022

K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.

trp

Pre-Delivery Order made
in
C.R.P.(MD) No. 1829 of 2022 and
CMP(MD).No.8233 of 2022

29.01.2025