



WEB COPY



WP NO. 38376 of 2024

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: **03-01-2025**

CORAM

THE HONOURABLE MR JUSTICE R. SURESH KUMAR

AND

THE HONOURABLE MR JUSTICE C. SARAVANAN

WP NO. 38376 of 2024 AND

WMP NO. 41557 OF 2024

R.Sujatha,
D/o.M.Raman, D.No. 138,Davisdale, Udhagamandalam
-643 001, The Nilgiris District.

Petitioner

Vs

1. The District Judge,
Disciplinary Authority, Udhagamandalam,
The Nilgiris District.
2. The Sub Judge
Sub Court, Coonoor
The Nilgiris District.
3. The Judicial Magistrate
Judicial Magistrate Court, Udhagamandalam.

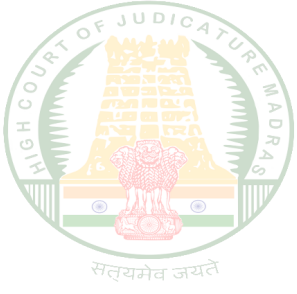
Respondents

Prayer:

Writ Petition under Article 226 of the Constitution of India praying for the issuance of a writ of Certiorarified Mandamus calling for the records relating to the impugned Order passed by the 1st respondent in D.E.No.16/2023 dated 21.06.2024 and to quash the same and to grant all consequential service and monetary benefits.

For Petitioner : Mr.T.Sellapandian

For Respondents : Mr.P.M.Subramaniam and
Ms.N.K.Kanthimathi For RR 1 To 3



WP NO. 38376 of 2024

WEB COPY

ORDER

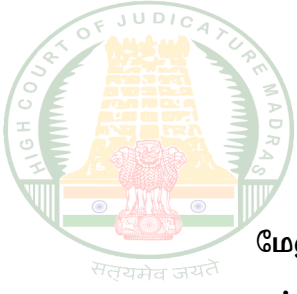
(Order of the Court was made by **R.Suresh Kumar J.**)

This writ petition has been filed seeking for a prayer of a writ of Certiorarified Mandamus calling for the records relating to the impugned order passed by the first respondent in D.E.No.16/2023 dated 21.06.2024, to quash the same and to grant all consequential service and monetary benefits.

2. The writ petitioner was working as a Head Clerk at Judicial Magistrate Court, Udthagamandalam, Nilgiris during the time of occurrence of the alleged incident on 25.04.2023, pursuant to which a charge memo has been issued, where the following two charges have been framed against her.

குறை கூறல் அறிக்கை 1

திருமதி.இரா.சுஜாதா, தலைமை எழுத்தர், சார்பு நீதிமன்றம், கூடலூர், மாற்றுப்பணி தலைமை எழுத்தர், மாவட்ட குற்றவியல் நீதிமன்றம், உதகமண்டலம், தற்போது மாற்றுப்பணி தலைமை எழுத்தர், மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம், கோத்தகிரி ஆகிய நீர் கடந்த 25.04.2023 தேதியன்று உதகமண்டலம் நீதித்தறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில் தலைமை எழுத்தராக பணியில் இருந்த சமயம் திரு.சந்திரன் என்பவர் தங்களை அணுகி வழக்கு கோப்பு தகவலை கேட்டுள்ளதாகவும்



WP NO. 38376 of 2024

WEB COPY

மேலும் அவருடைய அலைபேசி எண்ணை கொடுத்தும் வழக்கு பற்றிய தகவல்களை தெரிவிக்கும்படியும் கேட்டும் சென்றுள்ளார். பின்னர் 27.04.2023ம் தேதி தாங்கள் நீதிமன்ற வேலையில் தலைமை எழுத்தராக இருந்த போது அவர் மீண்டும் வழக்கு பற்றிய விவரங்களை கேட்டபோது தாங்களே வழக்கு கோப்பினை கொடுத்தும் நீதித்தறை நடுவர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு செல்லாமலும் கொடுத்துள்ளீர்கள்.

குறை கூறல் அறிக்கை 2

திருமதி.இரா.சுஜாதா, தலைமை எழுத்தர், சார்பு நீதிமன்றம், கூடலூர், மாற்றுப்பணி தலைமை எழுத்தர், மாவட்ட குற்றவியல் நீதிமன்றம், உதகமண்டலம், தற்போது மாற்றுப்பணி தலைமை எழுத்தர், மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம், கோத்தகிரி ஆகிய நீர் கடந்த 27.05.2023 நகல் விண்ணப்பத்தினை நேரடியாக திறந்த நீதிமன்றத்தில் நீதித்தறை நடுவர் அவர்களிடம் கொடுத்து தான் கையெழுத்து பெற வேண்டும் ஆனால் தாங்களே பெற்று நடுவரிடம் கையெழுத்து பெற்று வரும்படி அலுவலக உதவியாளரிடம் கொடுத்துள்ளீர்கள்.

மேற்கண்ட உமது செயல்களானது உமது அரசுப்பணியில் ஈடுபாடற்ற தன்மையோடு (Lethargic Attitude) இருந்தும் தலைமை எழுத்தர் என்ற பணிக்கு உண்டான பொறுப்பு மற்றும் கடமையிலிருந்தும் தவறியும் (Dereliction of Responsibility and Duty) கொடுத்துள்ளீர்.

3. The charges have been framed and explanation was called for. The writ petitioner had given explanation. Not satisfied with the same, enquiry officer was appointed and enquiry was conducted, where Charge No.2 was not proved and



WP NO. 38376 of 2024

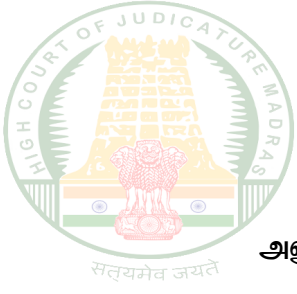
according to the enquiry officer, Charge No.1 was proved. Based on such proven charge, the District Judge, Nilgiris being the disciplinary authority, has imposed the punishment of stoppage of increment for one year without cumulative effect by order dated 21.06.2024, which is impugned herein.

4. Heard Mr.T.Sellapandian, learned counsel for the petitioner and Mr.P.M.Subramaniam, learned Standing Counsel appearing for the respondents.

5. Insofar as the first charge is concerned, which according to the enquiry officer has been proved, the following explanation had been given by the delinquent / writ petitioner.

"பிறகு Grade-III Bench Clerk திரு.காந்தி மற்றும் இளநிலை உதவியாளர் திரு. சந்தோஜ் ஆகியோரிடம் இந்த வழக்கு குறித்து 17.04.2023ம் தேதியின் செயல்முறைகள் e-court வலைதளம் மற்றும் அன்றைய நீதிமன்ற Dairy ஆகியவற்றில் ஏன் பதிவு செய்யப்படவில்லை எனக் கேட்டு உடனடியாக இப்பணிகளை முடிக்குமாறு கூறினேன். இந்த தகவலை மாண்புமிகு குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் அவர்களின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வந்திருந்தேன். தாங்களும் வழக்கு விபரத்தை உடனடியாக e-court வலைதளத்தில் பதிவிட்டு Dairy-மிலும் பதிவு செய்யுமாறு Bench Clerk-இடம் அறிவுரை வழங்கினீர்கள். 25.04.2023 அன்று வழக்கின் புகார்தாரருக்கு எந்தவித தகவலும் நான் தெரிவிக்கவில்லை.

அதனால் தான் புகார்தாரர் 27.04.2023 அன்று மீண்டும்

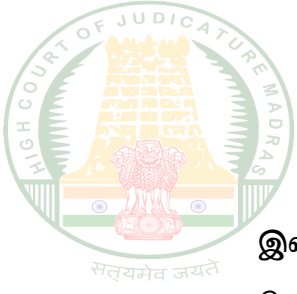


WP NO. 38376 of 2024

WEB COPY

அலுவலகத்திற்கு வந்து C.C.No.23/2023 வழக்கின் விபரம் e-court வலைதளத்தில் பதிவு செய்யப்படவில்லை எனவும், மேலும் எந்த தகவலும் தனது mobile phone-ல் உள்ள e-court app-ல் தெரியவில்லை எனவும் அன்றைய தேதியில் வழக்கு நடைமுறை என்னவென்று தெரியாததால் மேற்கொண்டு அடுத்து எந்த தேதியில் வரவேண்டுமென்று அறியாமல் தான் பாதிக்கப்படுவதாகவும் என்னிடம் மீண்டும் வந்து தெரிவித்தார். அந்த நேரத்தில் திறந்த நீதிமன்றத்தில் வழக்கு நடந்து கொண்டிருந்ததால், சம்பந்தப்பட்ட Bench Clerk-இடம் அலுவலக உதவியாளர் திருமதி சங்கீதா என்பவர் மூலம் diary-ஐ வாங்கி வர அனுப்பினேன்.

Dairy-ஐ பார்த்ததில் 27.04.2023 நாள் வரையிலும் மேற்குறித்த வழக்கு குறித்து 17.04.2023 தேதிக்கான Dairy எழுதப்படாமல் இருந்தது. எனவே, தலைமை எழுத்தர் என்ற முறையில் வழக்கு கோப்பு என்னவாயிற்று என விசாரிக்கையில் Examiner (நகல் பரிசோதகர்) வழக்கு கோப்பு என்னவாயிற்று என விசாரிக்கையில் நகல் எடுப்பதற்கு இருந்தது என தெரிவித்தார். அந்த வழக்கு கோப்பை அவரிடமிருந்து வாங்கி பார்த்ததில் கடந்த 17.04.2023 அன்றே முடிவடைந்தது என தெரிய வந்தது. புகார்தாரர் ஒரு Senior Citizen என்பதை கருத்தில் கொண்டு வழக்கு விபரம் அறிய இரண்டு முறை அலுவலகம் வந்துள்ளார் என்பதாலும் e-court வலைதளத்தில் வழக்கின் விபரம் பதிவிடாத காரணத்தாலும் Diary-யிலும் வழக்கு விபரம் எழுதப்படாத காரணத்தினாலும் புகார்தாரரை அலைகழிக்கக்கூடாது என்ற நல்லெண்ணத்திலும் வழக்கு முடிந்து விட்டது என்ற தகவலை மட்டும் புகார்தாரரிடம் தெரிவித்தேன். புகார்தாரர் கோப்பை பார்வையிட கேட்டபோது வழக்கு கோப்பை பார்க்க முடியாது எனவும் நகல் மனு போட்டு முடிவு தன்மையை அறிந்துக்கொள்ளுங்கள் என புகார்தாரரிடம் கராரா தெரிவித்துவிட்டேன். வழக்கு கோப்பை புகார்தாரரிடம் காட்டவும்



WP NO. 38376 of 2024

இல்லை, கொடுக்கவும் இல்லையென உறுதியுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் எந்த சூழ்நிலையிலும் குறிப்பிட்ட நபருக்கு எந்த விதத்திலும் தொடர்பு கொண்டு எந்த தகவலையும் தெரிவிக்கவில்லை. அதற்கான அவசியம் எனக்கில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மேலும், e-court வலைதளத்தில் 17.04.2023 தேதியின் வழக்கின் நடவடிக்கையை பதிவிட்டு Dairy எடுக்கப்பட்டு இருந்திருந்தால் புகார்தாரர் வழக்கின் நிலை அறிய நீதிமன்றம் வந்திருக்க வேண்டிய சூழ்நிலை இருந்திருக்காது e-court வலைதளத்தில் அவர் வழக்கின் விபரத்தை Bench கிளர்க் இடம் கடந்த 25.04.2023 அன்றே அறிவுறுத்தியும் தங்களுடைய மேலான பார்வைக்கு எடுத்து வந்தும் 27.04.2023 நாளது வரையில் குறிப்பிட்ட வழக்காக C.C.No.23/2021 வழக்கின் விவரம் உரிய வலைதளத்திற்கு மற்றும் பதிவேட்டிலும் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்பதை பணிவுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மேலும், நீதிமன்ற பணிகளை மேற்பார்வை செய்வதும், நீதிமன்றத்தில் உள்ள எல்லா பிரிவுகளிலும் ஏதேனும் குறைபாடுகள் இருந்தால் அதை உரிய பிரிவு அலுவலரிடம் எடுத்துக் கூறி நிவர்த்தி செய்து நீதிமன்ற அன்றாட பணிகளில் கணக்கம் ஏற்படாமல் செய்வதும் தலைமை எழுத்தர் என்ற முறையில் எனது கடமை மற்றும் பொறுப்பு ஆகும். எனவே, என் மீது சுமத்தப்பட்ட இந்த குற்றச்சாட்டை திட்டவாட்டமாக மறுக்கிறேன். நான் எனது பொறுப்பிலிருந்து எந்த சூழ்நிலையிலும் தவறவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்."

6. On a perusal of this explanation, it is seen that though the case was over on 17.04.2023, the 'A' Diary has not been recorded. Therefore, the litigant could not

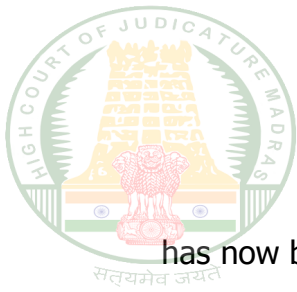


WP NO. 38376 of 2024

get the result of his case. He approached the delinquent Head Clerk two times and after verifying the 'A' diary, where no entry has been made, she called for the bundle and after verifying the bundle, she came to know that the case was over on 17.04.2023, which alone ie., the disposal of the case on 17.04.2023 alone was revealed to the litigant. This kind of information normally would be revealed by the Court Officer in-charge of the Court concerned orally.

7. Though it was the charge of the employer that the case bundle has been handed over to the litigant, which is in violation of the Code of Conduct Rules, and therefore the first charge had been framed against the delinquent / writ petitioner, absolutely no evidence has been placed to establish that the case bundle has been given to the litigant, except the information of the disposal of the case, which was made on 17.04.2023, which is the minimum information normally in a court proceedings, the Court Officer would give to the counsel / litigant, who appears party-in-person, in case there is no information available in the 'A' diary.

8. Therefore, even the first charge has not been proved as the case bundle seems to have not been handed over to the litigant, who asked for such an information and in fact the delinquent had asked the litigant to file a copy application to get further information. Therefore, it cannot be stated that the first charge has also been proved, for which the delinquent/writ petitioner is liable to be punished, as



WP NO. 38376 of 2024

has now been punished through the impugned order dated 21.06.2024.

WEB COPY

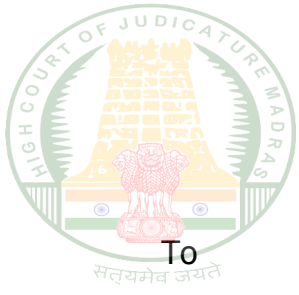
9. Though Mr.P.M.Subramaniam, learned Standing Counsel for the respondents has made an attempt to justify the order of punishment passed by the disciplinary authority through the impugned order dated 21.06.2024, we, after having perused the relevant documents, which have been filed in the typed set of papers before the Court, is of the considered view, that the first charge has not been proved and therefore the punishment is certainly unwarranted. In that view of the matter, we are inclined to pass the following order:

- The impugned order dated 21.06.2024 is set aside.
- Resultantly, the writ petitioner is entitled to get all service benefits available to her under the relevant service regulations.

10. Accordingly, the writ petition is allowed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

(R.SURESH KUMAR J.) (C.SARAVANAN J.)
03-01-2025

Index : Yes/No
NCS : Yes/No
KST



WP NO. 38376 of 2024

To

WEB COPY

1. The District Judge,
Disciplinary Authority, Udhagamandalam,
The Nilgiris District.
2. The Sub Judge
Sub Court, Coonoor
The Nilgiris District.
3. The Judicial Magistrate
Judicial Magistrate Court, Udhagamandalam.



WEB COPY



WP NO. 38376 of 2024

**R.SURESH KUMAR, J.
AND
C.SARAVANAN, J.**

KST

W.P.No.38376 of 2024

03.01.2025