



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA, AT DHARWAD

DATED THIS THE 4TH DAY OF NOVEMBER, 2025

PRESENT

THE HON'BLE MR. JUSTICE S G PANDIT

AND

THE HON'BLE MRS JUSTICE GEETHA K.B.

WRIT PETITION NO. 101935 OF 2024 (S-KAT)

BETWEEN:

SRI. KRISHNA KUMAR S/O. THIMMARAYAPPA,
AGED ABOUT 47 YEARS,
WORKING AS CHIEF SUPERINTENDENT OF PRISON,
CENTRAL PRISON, BELAGAVI-591108
RESIDING AT OFFICERS QUARTERS BELAGAVI AREA,
HINDALGA VILLAGE, BELAGAVI-591108

...PETITIONER

(BY SRI. PRITHVEESH M.K, ADVOCATE)

AND:

THE STATE OF KARNATAKA
REPRESENTED BY ITS PRINCIPAL SECRETARY,
DEPARTMENT OF HOME (PRISONS AND CINEMA),
VIDHANA SOUDHA, BENGALURU-560001

...RESPONDENT

(BY SRI. G.K. HIREGOUDAR, PRL. GOVERNMENT ADVOCATE)

THIS WP IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA, PRAYING TO CALL FOR RECORDS FROM THE RESPONDENT AND SET ASIDE THE IMPUGNED ORDER DATED. 08-12-2023 PASSED BY THE KARNATAKA STATE ADMINISTRATIVE TRIBUNAL BELAGAVI BENCH IN APPLICATION NO.10454/2023 AND APPLICATION NO. 10456/2023 (ANNEXURE-A) AND CONSEQUENTLY ALLOW THE APPLICATION NO.10454/2023 (ANNEXURE-B) AS WELL AS APPLICATION NO.10456/2023 (ANNEXURE-C) FILED BY THE PETITIONER BEFORE THE TRIBUNAL AS PRAYED FOR, IN THE INTEREST OF JUSTICE.



THIS PETITION, COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING, THIS DAY, ORDER WAS MADE THEREIN AS UNDER:

CORAM: THE HON'BLE MR. JUSTICE S G PANDIT
AND
THE HON'BLE MRS JUSTICE GEETHA K.B.

ORAL ORDER

(PER: THE HON'BLE MR. JUSTICE S G PANDIT)

The unsuccessful applicant is before this Court under Article 226 of the Constitution of India questioning the order dated 08.12.2023 passed by the Karnataka State Administrative Tribunal, Belagavi (for short 'Tribunal') in Application No.10454/2023(Annexure-B). The petitioner has sought for declaration that the Departmental enquiry initiated by charge memo dated 03.04.2018 as abandoned and in Application No.10456/2023 (Annexure-C), the petitioner had sought for a direction to consider his case for promotion to the cadre of Deputy Inspector General of Prisons with retrospective effect from the date on which his juniors are promoted vide Notification dated 26.06.2019.



2. Heard Sri.Prithveesh M.K. learned counsel for the petitioner and Sri.G.K.Hiregoudar, Prl. Government Advocate for respondent.

3. At present, the petitioner is working as Chief Superintendent of Central Prison, Belagavi. The petitioner was issued with Articles of charge dated 03.04.2018 alleging certain misconduct. The petitioner is said to have submitted detailed reply denying the allegations made against him on 26.06.2019. It is stated that juniors of the petitioner were promoted to the next higher cadre of Deputy Inspector of Prison, following sealed cover procedure in respect of petitioner. It is stated that the petitioner approached Tribunal in Application No.7174/2018 questioning the Articles of charge dated 03.04.2018 as well as order dated 03.07.2018. The said applications are said to have been dismissed reserving liberty to the petitioner to raise all contentions before Enquiry officer.



4. It is submitted that sanction was also accorded on 31.12.2021 to prosecute the petitioner for the offence punishable under the Provisions Prevention of Corruption Act, 1988. It is stated that aggrieved by the order dated 26.03.2021 passed by the Tribunal in application No.7174/2018, the petitioner approached this Court in WP No.8866/2022 which was disposed of by order dated 01.02.2023 with an observation that the enquiry against the petitioner shall be expedited. Thereafter, the present two applications are filed before the Tribunal by the petitioner which were dismissed under the impugned order dated 08.12.2023.

5. Learned counsel Sri. M.K. Prithveesh would submit that though the enquiry is instituted by issuance of Articles of charge dated 03.04.2018, till this date the respondents have not commenced the enquiry which has prejudiced the case of the petitioner and affected his service condition. Further, learned counsel Sri. Prithveesh would submit that during this period, the juniors of the petitioner



are promoted to the next higher cadre and petitioner is working under the juniors of the petitioner. Therefore, he submits that since the enquiry is pending which is delayed by virtue of action of the respondent-Disciplinary Authority, he prays for allowing the writ petition or in the alternative to issue a direction to promote him to the next higher cadre during the pendency of the enquiry.

6. Per contra, learned Prl.GA Sri.G.K.Hiregounder would submit that the charges against the petitioner are very serious, in that the petitioner has allowed drugs inside the jail. Therefore, he submits that the petitioner would not be entitled for any relief. Further, learned counsel would submit that it is a joint enquiry against the petitioner as well as one Smt.Anitha, Superintendent of Jails. It is submitted that the said Smt.Anitha, Superintendent of Jails had approached the tribunal and had obtained interim order of stay of the enquiry. In that circumstances, for some period the enquiry could not be commenced. Further, the enquiry officer appointed subsequently has issued enquiry



notice to the petitioner dated 03.11.2025 directing the petitioner to appear before the Enquiry officer on 12.11.2025 at 3 p.m. The said notice is filed before this Court along with memo dated 04.11.2025, the same is taken on record. In the said notice the enquiry officer has stated that he would try to complete the enquiry within three months.

7. Learned counsel Sri. Prithveesh has placed reliance on the decision of the Hon'ble Apex Court in the case of ***State of Punjab and others Vs. Chaman Lal Goyal***¹ to contend that whenever there is delay in concluding the enquiry, the Court has to balance and direct the respondents to consider the case of the Government servant for promotion. Thus, he would pray for allowing the writ petition.

8. Having heard the learned counsel for the parties and on perusal of the writ petition papers, taking note of

¹ (1995)2 SCC 570



the gravity of the charge against the petitioner, we are not inclined to accept the writ petition.

9. The Articles of charge dated 03.04.2018 came to be issued to the petitioner which is placed on record as Annexure-A1. The charges against the petitioner reads as follows:

“ಕಾರಾಗೃಹಗಳ ಉಪಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀಮತಿ ಡಿ. ರೂಪ, ಐ.ಪಿ.ಎಸ್, ರವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಚ್‌ಡಿ 62 ಪಿಆರ್‌ಇ 2017, ದಿನಾಂಕ: 14.07.2017 ರಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವಿನಯ್ ಕುಮಾರ್, ಐ.ಎ.ಎಸ್, ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿದ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಕುಮಾರ್, ಮುಖ್ಯ ಅಧೀಕ್ಷಕರು ಇದರ ವಿರುದ್ಧದ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ವಿವರ:

ಆರೋಪ-1

ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 29-06-2017 ರಂದು ಸಜಾ ಬಂದಿ 4755 ನಾಗೇಂದ್ರ ಮೂರ್ತಿ ಈತನು ಮುಖ್ಯ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಡಾ|| ಕೆಳಸೇಗೌಡರ್ ರವರ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು, ಕಾರಾಗೃಹದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದ ನೀವು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ರಕ್ಷಣೆ ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಾರಾಗೃಹದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾದ ನೀವು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ.



ಆರೋಪ-2:

ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದಂತಹ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಒಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಕಾರಾಗೃಹದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದ ನೀವು, ಯಾವುದೇ ನಿಷೇಧಿತ ವಸ್ತುಗಳು ಕಾರಾಗೃಹದೊಳಗೆ ನುಸುಳದಂತೆ ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದು ನಿಮ್ಮ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನೀವು, ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ತೀವ್ರತರ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿದ್ದರಿಂದ ಜೈಲಿನ ಒಳಗೆ ಮಾದಕ ವಸ್ತುಗಳು ಸರಬರಾಜಾಗಿ ಬಂದಿಗಳು ಮಾದಕ ದ್ರವ್ಯ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಮಾನಸಿಕ ರೋಗಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಬಂದಿಗಳನ್ನು ಮಾದಕ ವಸ್ತುಗಳ ಸೇವನೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಡ್ರಗ್ ಟೆಸ್ಟ್ ಕಿಟ್ ಗಳನ್ನು ಆಗತ್ಯಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಒದಗಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದೀರಿ.

ಆರೋಪ-3:

ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ವಿಭಾಗದ ದಾಖಲೆ ಕೊಠಡಿ (Medical Store Room)ಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡದೇ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆ ತೋರಿಸಿದ್ದಲ್ಲದೆ, ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಜಾ ಬಂದಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲೆ ಕೊಠಡಿಯ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ದಾಖಲೆ ಕೊಠಡಿ (Medical Store room) ಯಿಂದ ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ದಾಖಲೆಗಳು ನಾಪತ್ತೆಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಒಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಕಾರಾಗೃಹದ ಮುಖ್ಯ ಅಧೀಕ್ಷಕರಾದ ನೀವು, ಕಾರಾಗೃಹದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಥವಾ ಲಿಪಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬಹುದಿತ್ತು. ಆದರೆ ನೀವು, ಈ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿ ತೀವ್ರತರ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆರೋಪ-4:

ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಔಷಧಿ ದಾಸ್ತಾನು ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಜಾ ಬಂದಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮೆಡಿಕಲ್ ಸ್ಟೋರ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮಾತ್ರಗಳನ್ನು ಬಂದಿಗಳು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ



HC-KAR

NC: 2025:KHC-D:14973-DB
WP No. 101935 of 2024

ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಔಷಧಿ ದಾಸ್ತಾನು ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಜಾಬಂದಿಗಳು ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿತ ಮಾತ್ರಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿಗಳು ಮಾನಸಿಕ ರೋಗಿಗಳಾಗಲು ನೀವು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಕಾರಣಕರ್ತರಾಗಿರುವಿರಿ. ದಾಸ್ತಾನು ಕೊಠಡಿಯ ಫಾರ್ಮಾಸಿಸ್ಟ್‌ಗಳ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಕಾರಾಗೃಹದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಔಷಧಿಗಳು ಬಂದಿಗಳಿಂದ ದುರ್ಬಳಕೆಯಾಗುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನೀವು ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನ, ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ತೋರಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆರೋಪ-5:

ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದ ಭಾಷಾಕಾಗದ ಹಗರಣದ ಪ್ರಮುಖ ಆರೋಪಿ ಸಜಾ ಬಂದಿ ಅಬ್ದುಲ್ ಕರೀಂ ಲಾಲ್ ತೆಲಗಿಗೆ ಕಾನೂನು/ನಿಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನೀವು ಯಾವುದೋ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ತೆಲಗಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈತನ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರಾಗೃಹದ ವಿಚಾರಣಾ ಬಂದಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಅವರುಗಳಿಂದ ಅಮಾನವೀಯವಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಆತನಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಾದ ಮಂಚ, ಚಿಕ್ಕ ಎಲ್.ಇ.ಡಿ ಟಿವಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಆರೋಪ-6:

ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರಾಗೃಹದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿರುವ ಶಶಿಕಲಾ ರವರಿಗೆ ಮಹಿಳಾ ಬ್ಯಾರಕ್‌ನ ಐದು ಸೆಲ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಬಂದಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಆಹಾರ ತಯಾರಿಸಲು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮಹಿಳಾ ಬಂದಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಅಡುಗೆ ತಯಾರಿಸಲು ಅಡುಗೆ ಕೋಣೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಧಿಗೆ ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.



ಸದರಿ ಬಂದಿಗೆ ಹಾಸಿಗೆ, ಮಂಚ, ಚೇರ್ ಇವುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ.
ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಯಾವುದೋ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಶಶಿಕಲಾ ರವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ
ಮಾಡಿಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎ-ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ನೀಡಬೇಕಾದ
ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಬಂದಿ ಶಶಿಕಲಾ ರವರಿಗೆ ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿ ನೀಡಿ
ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವೆಸಗಿದ್ದೀರಿ.

ಈ ನಿಮ್ಮ ನಡತೆಯು 1966 ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ನಿಯಮ
3(1) (i)(ii) ಮತ್ತು (iii) ರಂತೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತಕ್ಕದಲ್ಲದ ನಡತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.”

10. A reading of the above Articles of charge, indicates that the charges alleged against the petitioner are very serious in nature. If those charges are proved, it warrants major penalty. Be that as it may. It is true that on an earlier occasion when the petitioner had approached this Court, this Court had observed that the enquiry to be completed expeditiously. However, in the impugned order passed by the Tribunal, the Tribunal has observed that the enquiry proceedings be completed within a period of six months. However, the petitioner is before this Court challenging the said order of the Tribunal. It is seen that from 2018 onwards in one or the other proceedings, the petitioner is either before the Tribunal or before this Court,



therefore, it cannot be said that the enquiry is delayed because of the respondents conduct. However, it is to be noted that for delay in concluding the enquiry, the petitioner himself is responsible.

11. The Hon'ble Apex Court in the case ***Chaman lal Goyal*** supra has observed that wherever there is inordinate delay in initiating the enquiry or in concluding the enquiry, the Court shall balance the situation taking note of the facts of each case and direct the respondents appropriately. To the peculiar facts of the present case, the decisions in ***Chaman lal Goyal*** supra would not be applicable.

12. As stated above along with memo dated 04.11.2025, the letter dated 03.11.2025 of the Enquiry Officer is enclosed, wherein it is seen that the Enquiry Officer has fixed the enquiry date as 12.11.2025 and he has also stated that he would try to complete the enquiry within three months. The petitioner shall appear before the



Enquiry Officer on 12.11.2025 for further participation in the enquiry.

13. Learned counsel Sri.Prithveesh would submit that the petitioner would cooperate with the Enquiry Officer for early completion of the enquiry. Even after co-operation of the petitioner, if the Enquiry officer fails to complete the enquiry within three months, it is open for the petitioner to seek appropriate reliefs.

14. With the above observations, the writ petition stands dismissed.

**Sd/-
(S G PANDIT)
JUDGE**

**Sd/-
(GEETHA K.B.)
JUDGE**

HMB
CT-CMU
LIST NO.: 1 SL NO.: 25