

Court No. - 12

Case :- CRIMINAL MISC. WRIT PETITION No. - 8421 of 2024

Petitioner :- Ram Naresh

Respondent :- State Of U.P. Thru. Prin. Secy. Home Deptt. Lko And Another

Counsel for Petitioner :- Brijesh Kumar Verma

Counsel for Respondent :- G.A.

Hon'ble Saurabh Lavania,J.

Heard Sri Brijesh Kumar Verma, learned counsel for the petitioner and Sri S.P. Tiwari, learned AGA for the State of U.P. and also perused the record.

By means of this petition, the petitioner has sought the following main relief(s):-

"i. To issue, a writ order or direction in the nature of certiorari quashing the impugned order dated 22-06-2022 passed by the Learned Special CJM Custom, Lucknow and order dated 10-09-2024 passed by the learned Additional District and Session Judge Court No. 17 contained as Annexure No. 1 and 2 to this petition.

ii. To issue a writ order or direction in the nature of mandamus commanding the opposite party No. 1 to summon the O.P. No. 2 for facing the trial in case No. 67858/2020 filed by the petitioner before the learned Chief Judicial Magistrate, Custom, Lucknow."

Brief facts of the case in hand are to the effect that an FIR registered as Case Crime No. 11 of 2014 was lodged by the opposite party No. 2/Vijay Laxmi, daughter-in-law of the petitioner, on 03.01.2014 at P.S.- Kotwalinagar, District-Barabanki making allegations therein so as to attract the offences as indicated under Sections 498-A, 323, 313, 504, 506 IPC and Section 3/4 D.P. Act. After investigation, the Investigating Officer (in short "IO") submitted the charge sheet. In the trial, charges were framed against Rohit Rastogi s/o petitioner/Ram Naresh, Ram Naresh Rastogi, Shashi Bala Rastogi w/o petitioner and Smt. Laxmi Rastogi (Mamia Sas) by the Sessions Court in Sessions Trial No. 268 of 2014 (State vs. Rohit Rastogi and 3 others).

It would be apt to indicate here that the case was committed by the Chief Judicial Magistrate, Barabanki on 02.06.2016 to the court of Session.

It would also be relevant to indicate here that during pendency of trial, the accused/Rohit Rastogi s/o petitioner/Ram Naresh expired on 01.01.2017 and therefore, the trial was abated in relation to accused/Rohit Rastogi on 27.06.2017.

The trial court namely Additional Sessions Judge (F.T.C.), Court No. 36, Barabanki, after considering the evidence adduced by the parties, acquitted all the accused vide judgment and order dated 10.12.2018.

After the aforesaid, the petitioner filed the Complaint Case under Section 182, 192, 193 IPC on 09.11.2020, registered as Case No. 67858/2020 (Ram Naresh Rastogi vs. Vijay Laxmi).

Thereafter, the opposite party No. 2, being aggrieved by the order dated 10.12.2018, filed the Criminal Appeal Defective U/S 372 CR.P.C. No. 4 of 2022 (Vijay Laxmi vs. State of U.P. and 3 others), which was dismissed by this Court vide order dated 27.09.2022.

From the aforesaid, it is apparent that the petitioner kept mum for more than two years from the judgment of acquittal dated 10.12.2018 and with due consultation filed the complaint case on 09.11.2020, indicated above.

It would be apt to indicate here that according to paragraph 3 of the complaint case, on account of false allegations levelled in the dowry case i.e. Case No. 11 of 2014, the accused-Rohit Rastogi expired on 01.01.2017. However, his death summary annexed at page No. 83 of the paper book of Medanta Hospital speaks otherwise. As per death summary, accused-Rohit Rastogi was brought to the hospital as a patient/case of Diabetes Mellitus & CLD and he was admitted in the hospital in emergency and kept in ICU and on account of his condition, ventilator and inotropic support were given. The death summary reads as under:-

"Death Summary

: 21/01/2017

: Decompensated CLD (Child C, MELD 36) Portal Hypertension, AKI, HE, Coagulopathy, Jaundice

Sepsis with Septic Shock with MODS

Type II Diabetes Mellitus

: Sepsis with Septic Shock with MODS

: Mr. Rohit Kumar, 30 years old male a known case of Diabetes Mellitus & CLD, patient presented in emergency department with recent history of vomiting with weakness and decreased appetite. Patient came in emergency in unconscious state, pulse- feeble, BP not recordable. ECG showed ventricular tachycardia. Patient was given DC shock and reverted to normal sinus rhythm and patient was intubated and put on inotropic support and ventilatory support and admitted in ICU for further evaluation and management.

: Patient was admitted in ICU and started on IV Fluids, IV Antibiotics, ventilatory support, Inotropic support. Consultations were taken from Cardiology, Nephrology, Critical Care, Endocrinology and management started. Condition of the patient was sick and relatives were explained the critical condition. Patient was having Hypotension, AKI with Severe Metabolic Acidosis and patient underwent haemodialysis. Neurology consultation was taken for persistent encephalopathy and NCCT Brain was s/o no significant interval change on comparison with previous MRI done on 11.09.2016 is noted. No interval development of acute infarct / intra-parenchymal or subarachnoid hemorrhage is seen. EEG showed moderate degree of diffuse nonspecific neurophysiological dysfunction. A metabolic cause can be ruled out. No epileptiform discharges or electrographic seizures were seen. His acidosis was worsening and was put on

CRRT support. Blood transfusion was also done during hospital stay. Dermatology consultation was taken for pyoderma gangrenosum and advised to continue antibiotics. His condition remain critical and on 01.01.2017 at 03:55AM patient had bradycardia followed by asystole for which CPR was started according to ACLS protocol but inspite of all best efforts patient could not be revived and was declared dead on 01.01.2017 at 04:25AM."

Thus, the allegations levelled in paragraph 3 of the aforesaid complaint are completely bogus rather false.

The Magistrate namely Chief Judicial Magistrate, Custom, Lucknow after recording the statement of petitioner in terms of Section 200 Cr.P.C. and also the statement(s) of Laxmi and Shashi Bala in terms of Sections 202 Cr.P.C. summoned the police report in terms of Section 202(2) Cr.P.C. and after considering the material available on record including the police report rejected the complaint case vide order dated 22.06.2022, under challenge. The operative portion of the order dated 22.06.2022 reads as under:-

"सुना तथा पत्रावली का परिशीलन किया। परिवादपत्र के समर्थन में दिये गये परिवादी के बयान अन्तर्गत धारा 200 दं०प्र०सं० तथा लक्ष्मी व शशी बाला के धारा 202 दं०प्र०सं० के अन्तर्गत दिये गये बयान एवं धारा 202 (2) दण्ड प्रक्रिया संहिता के अधीन सम्बन्धित थाने से प्राप्त अन्वेषण आख्या एवं पत्रावली का सम्यक अवलोकन किया। अवलोकन से विदित होता है कि आवेदक का कथन कि अभियुक्ता द्वारा एक झूठी शिकायत आवेदक एवं उसके परिवार वालों के विरुद्ध थाना एवं कोतवाली-बाराबंकी में अन्तर्गत धारा-498 ए, 323, 313, 504, 506 आई०पी०सी० एवं 3/4 डी०पी० एक्ट में दर्ज करायी गयी और न्यायालय ने परीक्षणोपरान्त उपरोक्त अभियोग को झूठा पाया और आवेदक सहित सभी लोगों को दिनांक 10.12.2018 को न्यायालय द्वारा दोषमुक्त कर दिया गया। दौरान विचारण आवेदक के पुत्र रोहित रस्तोगी की दिनांक - 01.01.2017 को वादिनी मुकदमा द्वारा झूठा आरोप लगाये जाने के कारण सदमें से उसकी मृत्यु हो गयी। न्यायालय द्वारा आहूत की गयी धारा 202 (2) दण्ड प्रक्रिया संहिता की आख्यानसार आवेदक के पुत्र द्वारा अत्यधिक शराब का सेवन किया जाता था तथा अत्यधिक शराब पीने के कारण व लीवर की बीमारी से ग्रसित हो गये थे और इसी बीमारी के कारण मेदान्ता अस्पताल गुडगांव में इलाज के दौरान उनकी मृत्यु हो गयी थी। अन्वेषण आख्या के अवलोकन से स्पष्ट है कि आवेदक के पुत्र रोहित कुमार के मृत्यु प्रमाणपत्र पर मृत्यु का कारण SEPTI SHOCK WITH MULTIORGAN FAILURE CHRONIC LIVER DESEASE WITH DECOMPENSATION अंकित किया गया है न कि किसी सदमें के कारण मृत्यु होना। वादिनी मुकदमा द्वारा लिखाया गया उपरोक्त मुकदमा न्यायालय में निस्तारित हो गया था, जिसकी जानकारी वादिनी मुकदमा को देर से हो पाने के कारण न्यायालय में वह अपील नहीं कर सकी और उसके द्वारा कोई विद्वेषपूर्ण भावना से अभियोग पंजीकृत नहीं कराया गया था। अभियोग पंजीकृत कराये जाने के करीब 03 वर्ष बाद आवेदक के पुत्र रोहित कुमार की मृत्यु मेदान्ता अस्पताल में बीमारी के कारण हुई है न कि अभियोग पंजीकृत कराये जाने के कारण सदमें से। आवेदक द्वारा अपने साक्ष्य में अपने पुत्र का विवाह विपक्षी विजय लक्ष्मी से होना स्वीकार किया गया है तथा विपक्षी विजय लक्ष्मी द्वारा थाना एवं कोतवाली - बाराबंकी में अन्तर्गत धारा- 498 ए, 323, 313, 504, 506 आई०पी०सी० एवं 3/4 डी०पी० एक्ट का मुकदमा दर्ज कराया जाना भी स्वीकार किया गया है। प्रस्तुत साक्ष्यों के माध्यम से विपक्षी द्वारा किसी अपराध का किया जाना प्रथम दृष्टया प्रतीत नहीं होता है तथा विपक्षी विजय लक्ष्मी को तलब किये जाने का आधार पर्याप्त नहीं है। अतः आवेदक के द्वारा प्रस्तुत परिवाद अन्तर्गत धारा-203 सी०आर०पी०सी० खारिज किये जाने योग्य है।

आदेश

आवेदक द्वारा प्रस्तुत परिवाद अन्तर्गत धारा-203 सी०आर०पी०सी० खारिज किया जाता है। पत्रावली नियमानुसार दाखिल दफ्तर हो।"

Being aggrieved by the the order dated 22.06.2022, the petitioner filed the

Criminal Revision No. 268 of 2024 (Ram Naresh vs. State of U.P. and another). The revisional court vide order dated 10.09.2024 dismissed the revision and affirmed the order of Magistrate dated 22.06.2022. The relevant portion of the order dated 10.09.2024 reads as under:-

"13. उपरोक्त विधिक दृष्टांतों के आलोक में उपलब्ध साक्ष्य के दृष्टिगत यह दर्शित है कि परिवादी द्वारा परिवाद पत्र में स्वीकार किया गया है कि विपक्षी सं०-2 उसके पुत्र की विधिसंगत व्याहता पत्नी है। परिवादी के पुत्र और बहु के मध्य वैवाहिक सम्बन्धों में विवाद के कारण बहु विपक्षी सं०-2 द्वारा जनपद बाराबंकी में दहेज उत्पीड़न सम्बन्धी अभियोग अन्य कथानक के साथ पंजीकृत कराया गया था। यद्यपि निगरानीकर्ता/परिवादी उसमें दोषमुक्त हुआ किन्तु उसका आरोपी पुत्र दौरान विचारण मृत्यु हो जाने के कारण उसके प्रति विचारण में उपशमित हो गया। यह स्वीकृत है कि विपक्षी सं०-2 द्वारा दर्ज कराये गये अभियोग और विचारण में लगभग तीन साल के उपरान्त परिवादी के पुत्र की मृत्यु हुई है। परिवादी की स्वीकारोक्ति के अनुसार ही उसके पुत्र की मृत्यु मेदान्ता अस्पताल गुडगाँव में इलाज के दौरान हुई। परिवादी के कथानक के अनुसार विपक्षी सं०-2 द्वारा शपथ पर झूठ बोलने का कार्य विचारण के दौरान किया गया। विचारण जनपद बाराबंकी में किया गया। परिवादी के पुत्र की मृत्यु का कारण SEPTI SHOCK WITH MULTIORGAN FAILURE CHRONIC LIVER DESEASE WITH DECOMPENSATION अंकित किया गया है। स्पष्ट करना है कि सेप्टी शॉक का तात्पर्य सदमा नहीं होता बल्कि चिकित्सीय भाषा में इसका अर्थ भिन्न होता है। इस तरह उक्त समवेत परिस्थितियाँ यह स्पष्ट करती हैं कि परिवादी के पुत्र की मृत्यु के लिए विपक्षी सं०-2 को जिम्मेदार ठहराना अत्यन्त ही दूरस्थ कारण होगा। इस प्रकार विद्वान अवर न्यायालय द्वारा उपलब्ध साक्ष्य के आलोक में परिवाद कथानक के दृष्टिगत उसे धारा- 203 सी०आर०पी०सी० के तहत निरस्त करने का निष्कर्ष विधिसंगत है। विद्वान अवर न्यायालय द्वारा अन्यथा आधारों पर भी समवेत परिस्थितियों के आलोक में परिवाद को निरस्त करने का निष्कर्ष देने में इस निगरानी न्यायालय की दृष्टि में कोई भूल या त्रुटि कारित नहीं की गयी है।

14. उक्त प्रकरण की परिस्थितियों में माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद के भी विधिक दृष्टांत श्रीपाल बनाम उ०प्र० राज्य 2009(67) ए०सी०सी० 425 एवं चरन सिंह बनाम श्रीमती शान्ति देवी 2004 सी.आर.एल.जे. 2408 का उल्लेख समीचीन है जिसमें समवेत रूप से यह भाव व्यक्त किया गया है कि परिवादी का परिवाद में किया गया कथन उसके साक्ष्य अन्तर्गत धारा 200 एवं 202 द०प्र०सं० से सम्भावित और विश्वसनीय प्रतीत नहीं होता है तथा विपक्षी पर दवाब बनाने या उसे क्षति कारित करने उद्देश्य से औजार के रूप में विधिक प्रक्रिया का दुरुपयोग किया जाना दर्शित होता है परिणामस्वरूप उस साक्ष्य के विश्लेषण से न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचता हो कि विपक्षीगण के विरुद्ध कार्यवाही करने का पर्याप्त आधार नहीं है तो ऐसे परिवाद को निरस्त किया जाना चाहिए। विद्वान अवर न्यायालय द्वारा पत्रावली पर उपलब्ध साक्ष्य के आलोक में जो निष्कर्षण किया गया है उसमें किसी भी प्रकार की त्रुटि दर्शित नहीं होती है। ऐसे में विद्वान अवर न्यायालय के आलोच्यादेश दिनांक 22.06.2022 में किसी भी प्रकार का हस्तक्षेप करने का कोई वैधानिक आधार नहीं पाया जाता है। तदनुसार आलोच्यादेश दिनांक 22.06.2022 पुष्ट किये जाने योग्य है तथा निगरानी अस्वीकार किये जाने योग्य है।

आदेश

15. दाण्डिक पुनरीक्षण अस्वीकार किया जाता है।

16. विद्वान विशेष मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट (कस्टम), लखनऊ द्वारा पारित प्रश्नगत आदेश दिनांक 22.06.2022 पुष्ट किया जाता है।

17. पत्रावली नियमानुसार दाखिल दफ्तर की जाए।"

Impeaching the impugned orders dated 22.06.2022 and 10.09.2024, under challenge, learned counsel for the petitioner says that Magistrate and also the revisional court committed error of fact and law both, as both the courts did not consider the judgment of acquittal passed by the trial court dated 10.12.2018 in its true spirit, which was affirmed by this Court vide judgment dated 27.09.2022, as such, indulgence of this Court is required in the matter.

Learned AGA on the contrary opposed the present petition. He says that the impugned orders dated 22.06.2022 and 10.09.2024, under challenge, are just and proper and are not liable to be interfered with by this Court.

It is also stated that a bare perusal of the order dated 10.12.2018 passed by the trial court would indicate that in absence of proper evidence, the judgment of acquittal was passed and based upon the observations/findings recorded in the judgment of the trial court, it cannot be inferred that it is a case of false implication in view of the fact that the opposite party No. 2 is the daughter-in-law of the petitioner and wife of deceased.

He also stated that the basic ground to file the complaint case is to the effect that on account of false implication, the son of the petitioner expired on 01.01.2017, which is contrary to the record particularly the death summary of Medanta Hospital. The prayer is to dismiss the present petition.

Considered the aforesaid and perused the record.

Upon due consideration of the aforesaid including the fact(s), which appears from the record that a bare perusal of the order dated 10.12.2018 passed by the trial court would indicate that in absence of appropriate evidence, the judgment of acquittal dated 10.12.2018 was passed and based upon the observations/findings recorded in the judgment of the trial court, it cannot be inferred that the said case was of false implication in view of the fact that the opposite party No. 2 is the daughter-in-law of the petitioner and wife of deceased and also that the basic ground to file the complaint to the effect that on account of false implication, the son of the petitioner expired on 01.01.2017, is contrary to the record particularly the death summary of Medanta Hospital, this Court finds that there is no illegality in the orders impugned dated 22.06.2022 and 10.09.2024. The petition is accordingly **dismissed**. No orders as to cost.

Order Date :- 8.11.2024

Arun/-