

Neutral Citation No. - 2024:AHC-LKO:10600

Reserved on 26.10.2023

Delivered on 06.02.2024

Court No. - 7

Case :- WRIT - C No. - 22945 of 2020

Petitioner :- Shailendra Singh And Ors.

Respondent :- Addl. Commissioneradmin. Ayodhya Div. Ayodhya Andors

Counsel for Petitioner :- In Person,Sarvesh Kumar Saxena

Counsel for Respondent :- C.S.C.,Uma Shankar Sahai

Hon'ble Saurabh Lavania,J.

1. Heard petitioner No.1/Shailendra Singh, who appeared in person for himself and also for petitioner No.2, 3, 4, 5 & 6, Sri Hemant Kumar Pandey, learned State counsel and Shri Uma Shankar Sahai, learned counsel for the opposite party Nos.3 to 7.

2. The present petition has been filed seeking following main reliefs:-

"i. Issue a writ, order or direction nature of Certiorari quashing the impugned order dated: 08.11.2019 passed by the Additional Commissioner (Admitration) Ayodhya Division Ayodhya in Revision No 00250/2019, Shailendra Singh & Others V/s Surendra Bhadur Singh & Others connected ANNEXURE NO.1 to this writ petition.

ii. Issue a writ, order or direction nature of Certiorari quashing the impugned order dated: 31.01.2019 passed by the Tahsildar Sadar District - Ayodhya in Case No 696/1999-2000, Smt. Rumali Devi V/s Mu. Rajdei in under section - 34 LR Act In Village Adampur Tindoli, Pargana- Akabarpur, Tahsil Akabarpur, Distt- Ambedakar Nagar. connected as ANNEXURE NO.1 to this writ petition.

iii. Issue a writ, order or direction nature of Mandamus directing the opposite party not to interfere on peaceful possession of the petitioner from the land in dispute situated at Village Adampur Tindoli, Pargana- Akabarpur, Tahsil Akabarpur, Distt- Ambedakar Nagar during the pendency of the writ petition."

3. In nut shell, the present petition challenges the orders dated 31.01.2019 and 08.11.2019 passed in the proceedings related to mutation of name(s) in revenue records.

4. Before entering into the merits of the case, it would be apt to indicate that during the course of arguments, both the sides placed certain facts based upon the orders passed by the consolidation authorities in exercise of power under the U.P. Consolidation of Holdings Act, 1953 (in short "Act of 1953")

and placed the said orders before this Court and the same are relevant for the purposes of final disposal of the present petition and accordingly, this Court took note of the same. The orders referred are part of the brief submissions filed by the learned counsel for the side opposite, Shri U.S. Sahai, Advocate and the same are taken on record.

5. The relevant brief facts of the case are as under:-

(i) Vide order dated 11.06.1973, the Consolidation Officer (in short "C.O.") decided the claim(s) with regard to Gata Nos.8, 12, 55 and 69. The operative portion of the order dated 11.06.1973 reads as under:-

"In view of above discussed facts and circumstances the following orders are passed in respect of khata nos, 8, 12, 55 and 69.

1. The objectors Smt. Raj Del w/o Raghupati regarding khate nos. 8 and 12 are hereby rejected. The name of Ram Leut son of Jai Raj (pinor) aged twelve years under guardianship of Smt. Asha Kumari (pother) be recorded as co-tepant in khata nos, 8, 12, 55 and 69 along with his brothers Jagannath, Baijnath and Hanuman.

2. The objection of Hanoman and his real brothers against the entry of Smt. Phulraji w/o Thakurdin and Raj Del w/o Raghupati in khata nos. 8, 12, 55 and 69 are hereby rejected. The existing entry shall continue as usual.

3. In view of compromise dated 28.2.70 plot no. 107/0.11.10 of Khata no. 55 be recorded exclusively in the name of Jagannath, Baijnath, Hanuman, Ram Lant sons of Jai Ram with 1/4th share each and the partition of remaining khatas be done as below:-

1. Smt. Raj Dei 1/2 share.
2. Baijnath 1/8 share.
3. Hanuman 1/8 share.
4. Jagannath 1/8 share.
5. Ram Lant 1/8 share.

The partition of khata no. 69 be done as below:-

1. Bansraj 1/2 share.
2. Smt. Raj Dei 1/4 share.
3. Hanuman 1/16 share.
9. Jagannath 1/16 share.
5. Baijnath 1/16 share.
6. Ram Lant 1/16 share.

The partition proceedings regarding khata nos 8 and 12 are hereby dropped as the plots comprised in these khatas are out of consolidation.

This order shall govern case file nos. 285/9803, 286/9804, 287/ 19805.. and 288/9806. Let the case files be consignet to R/Room after necessary amaldaramad.

Sd. Illegible.

C.O. Mauspur.

Sikawari.

11.06.1973"

(ii) Being aggrieved by the order dated 11.06.1973 passed by the C.O., two appeals i.e. Appeal No.15894 (Baij Nath and others vs. Smt. Raj Dei and others) and Appeal No.15895 (Hanoman and others vs. Smt. Raj Dei and others) were filed under Section 11 (1) of the Act of 1953. These appeals were dismissed vide order dated 30.08.1973 passed by Assistant Settlement Officer of Consolidation (in short "A.S.O.C.").

(iii) Being aggrieved by the order dated 30.08.1973 passed by A.S.O.C. and order dated 11.06.1973 passed by C.O., the revision No.4840 under Section 48 of the Act of 1953 was filed by Hanoman, Jagannath, Baij Nath and Ram Laut under the guardianship of Smt. Asha Kumari (mother) before the Deputy Director of Consolidation (in short "D.D.C."). This revision was dismissed vide order dated 21.07.1975.

(iv) Thereafter, the Writ Petition No.2373 of 1975, (Hanoman and others vs. Bans Raj and others) was filed before this Court. The Writ Court vide order dated 23.02.1981 quashed the order dated 21.07.1975 and remanded the matter back to D.D.C. for deciding the revision afresh.

(v) After the order of Writ Court, the D.D.C. vide order dated 11.09.1984 dismissed the said revision, which was pending as Revision No.1383, (Hanoman Singh and others vs. Bansraj Singh and others).

(vi) Challenging the orders passed in the consolidation proceedings, the Writ Petition No.168 (Consolidation) 1985 was filed by Hanoman, Jagannath, Baij Nath and Ram Laut. This Court dismissed the petition vide judgment and order dated 21.01.2014.

(vii) The order of writ court dated 21.01.2014 was assailed before the Hon'ble Apex Court by means of Special Leave to Appeal (Civil)...../2014, No. CC

7591/2014 (Bajjnath and others vs. Bansraj and others). This Special Leave to Appeal was dismissed by the Hon'ble Apex Court on 09.05.2014.

(viii) Thus, from the aforesaid fact, it is crystal clear that the rights provided to Smt. Raj Dei widow of Raghupati by the C.O. vide order dated 11.06.1973 remained intact.

(ix) It would be apt to indicate that in the writ petition No.168 of 1985, (Hanoman and others vs. Bajjnath and others), this Court passed the interim order dated 09.01.1985, which reads as under:

"Issue notice.

In the meantime the parties are directed to maintain status quo as regards possession and character of land."

(x) It would also be relevant to indicate here that this petition was filed by Hanoman, Jagannath, Baij Nath and Ram Laut impleading Bansraj and others as private opposite parties.

(xi) Smt. Raj Dei, widow of Raghupati, who died on 27.11.1999 and whose rights over the land in issue were decided by C.O. vide order dated 11.06.1973 and the said rights remained intact, executed the sale deed dated 30.10.1995 in favour of Smt. Rumali Devi, Smt. Heera Devi and Shri Narendra Bahadur Singh (opposite party Nos.6, 7 and 4).

(xii) At this stage, it would be apt to indicate that Smt. Raj Dei had earlier executed a registered 'Will' dated 05.10.1984 in favour of Surendra Bahadur, Narendra Bahadur and Jai Bahadur (opposite party Nos.3, 4 and 5).

(xiii) Based upon the sale deed dated 30.10.1995, a mutation case i.e. Case No.134/1297/696/1999-2000 (Smt. Rumali Devi vs. Mst. Raj Dei), under Section 34 of the U.P. Land Revenue Act, 1901 (in short "Act of 1901") was filed and this case was allowed vide order dated 27.01.2014.

(xiv) Thereafter, the petitioners preferred an application for restoration/recall of order dated 27.01.2014. This application was registered, as appears from the record, as Case No.696/1999-2000 (Smt. Rumali Devi vs. Smt. Raj Dei). This application for restoration was dismissed vide impugned order dated 31.01.2019 passed by the opposite party No.2-Tehsildar, Tehsil-Sadar,

District-Ayodhya. The relevant portion of the order dated 31.01.2019 reads as under:-

"प्रस्तुत वाद तहसीलदार अकबरपुर अम्बेडकर नगर के द्वारा वाद संख्या 821/696 अन्तगत धारा 34 भूरा०अधि० रुमाली देवी आदि बनाम राजदेई मौजा आदमपुर तिन्दौली, परगना व तहसील अकबरपुर, जनपद-अम्बेडकर नगर में पारित आदेश दिनांक- 27.01.2014 के विरुद्ध बैजनाथ आदि के द्वारा भू०रा०अधि० की धारा 201 के अन्तगत प्रस्तुत वाजदायर प्रार्थना पत्र दिनांक- 28.02.2014 पर प्रारम्भ हुआ। उक्त प्रार्थना पत्र में बैजनाथ आदि की ओर से कहा गया है कि वाजदायरकर्तागण के पूर्व राम नरेश सिंह थे, जिनकी पत्नी मु० देवराजी थी। देवराजी की पुत्री आशा कुमारी थी जिनका विवाह मुसम्मी जयराज सिंह के साथ हुआ था। जयराज सिंह के चार पुत्रगण हनुमान, जगन्नाथ, बैजनाथ व राम लौट हैं, जिनमें से हनुमान एवं जगन्नाथ की मृत्यु हो चुकी है। जयराज सिंह के वारिसान अर्थात् वाजदायरकर्तागण मुसम्मी राम नरेश सिंह द्वारा हासिल की गयी समस्त आराजी पर बाहैसियत उत्तराधिकारी मालिकाना काबिज व दखील हुए। दौरान चकबन्दी मु० राम नरेश के वारिसान जगन्नाथ आदि के साथ मु० राजदेई बेवा रघुपति का नाम कागजात की गलती से दर्ज हो गया, जिसके बारे में मुसम्मी हनुमान, बैजनाथ, जगन्नाथ ने आपत्ति प्रस्तुत किया। तत्कालीन चकबन्दी अधिकारी ने आदेश दिनांक 28.07.1972 को खाता संख्या-55 व 69 व 8 व 12 से राजदेई बेवा रघुपति का नाम खारिज करते हुए उनका दावा खारिज कर दिया था। उक्त अतिरिक्त चकबन्दी में पक्षों ने अपनी-अपनी आपत्ति प्रस्तुत किया था, जिसमें तत्कालीन चकबन्दी अधिकारी ने आदेश दिनांक 11.06.1973 को श्रीमती राजदेई पत्नी रघुपति की आपत्ति खाता संख्या 8 एवं 12 के सम्बन्ध में निरस्त करने एवं उस पर मुसम्मी जयराज के नाबालिग पुत्र रामलौट द्वारा संरक्षिका आशा कुमारी माता एवं उनके भाइयों जगन्नाथ, बैजनाथ व हनुमान का नाम खाता संख्या-8, 12, 55, 69 पर दर्ज करने का आदेश पारित किया था साथ ही इन्ही खातों के सम्बन्ध में श्रीमती फूलराजी पत्नी ठाकुरदीन की आपत्ति भी खारिज करते हुए इन्द्राज को बदस्तूर दर्ज करने का आदेश पारित किया था, परन्तु उक्त आदेश में खाता संख्या- 55 एवं 69 पर सुलहनामा के आधार पर मु० राजदेई को 1/2 अंश मान लिया था, जिसके विरुद्ध जगन्नाथ आदि ने बन्दोबस्त अधिकारी चकबन्दी के न्यायालय में निगरानी प्रस्तुत की गयी, जो निरस्त हो गयी। तत्पश्चात् उप संचालक चकबन्दी के न्यायालय में निगरानी भी दाखिल की गयी जो निरस्त हो गयी। उक्त के पश्चात् मा० उच्च न्यायालय में रिट याचिका संख्या-168/85 हनुमान आदि बनाम बंशराज आदि योजित की गयी, जिसमें दिनांक 02.01.1985 को यथास्थिति का आदेश पारित किया गया है, जिसकी अमलदरामद खतौनी पर दर्ज है। उक्त याचिका दिनांक 21.01.2014 को निरस्त हो गयी, जिसके विरुद्ध वाजदायरकर्तागण ने मा० उच्चतम न्यायालय में स्पेशल लीव रिट पिटीशन प्रस्तुत कर रखा है, जो ग्राह्यता के बिन्दु पर विचाराधीन है। इस प्रकार आराजी निजाई का मुकदमा काफी समय से चला आ रहा है। दौरान मुकदमा विपक्षीगण ने चुपके से दिनांक 30.10.1995 को बैनामा करवा लिया, जिसके आधार पर दाखिल खारिज का आदेश पारित नहीं किया जा सकता है। दाखिल खारिज के मुकदमें में दाखिल रिपोर्ट, इशतहार, शपथपत्र आदि फर्जी व नुमाइशी है। दाखिल खारिज की समस्त कार्यवाही तथ्यों को छिपाकर चुपके से दिनांक 27.01.2014 को न्यायालय को धोखा देकर कराया गया है। इस प्रकार उपरोक्त तथ्यों के आलोक में धारा-5 मियाद अधिनियम का लाभ देते हुए आदेश दिनांक 27.01.2014 रिकाल कर वाजदायरकर्तागण को आपत्ति एवं साक्ष्य का अवसर प्रदान करते हुए वाद का निस्तारण गुण-दोष पर किये जाने का अनुरोध किया गया है।

शैलेन्द्र सिंह द्वारा प्रस्तुत स्थानान्तरण प्रार्थनापत्र पर आयुक्त महोदय, फैजाबाद मण्डल, फैजाबाद द्वारा दिनांक 16.04.2015 को उक्त वाद पत्रावली तहसीलदार टाण्डा के न्यायालय से इस न्यायालय को प्राप्त हुई। पक्ष न्यायालय उपस्थित आये। सुरेन्द्र बहादुर सिंह आदि की तरफ से वाजदायर प्रार्थनापत्र पर अपना प्रतिउत्तर दिनांक 03.02.2016 को प्रस्तुत करते हुए कहा गया है कि आराजी निजाई की भूमिधर राजदेई बेवा रघुपति सिंह, मौजा-आदमपुर तिन्दौली, परगना व तहसील-अकबरपुर, जिला- अम्बेडकर नगर रही है और काबिज दखील रही है। आराजी निजाई का वाजदायरकर्तागण का कोई वास्ता व सरोकार नहीं है और न ही उनकी आराजी के बावत कोई अधिकार ही प्राप्त है। श्रीमती राजदेई ने आराजी निजाई का विक्रय आपत्तिकर्तागण को मु०-300000/-रु० में प्रतिफल की धनराशि प्राप्त कर दिनांक 30.10.1985 को बहक आपत्तिकर्तागण पंजीकृत कर कब्जा दखल दे दिया है। वाजदायरकर्ता के पक्ष में दौरान चकबन्दी राजदेई के विरुद्ध फर्जी मुकदमा उनके नाम के इन्द्राज को निरस्त कराने हेतु दिया था, जिसमें उन्हें सफलता नहीं मिली और राजदेई आराजी निजाई की बतौर भूमिधर स्वामिनी व काबिज मानी गयी। चकबन्दी न्यायालय के आदेश के विरुद्ध वाजदायरकर्तागण ने मा० उच्च न्यायालय में रिट याचिका संख्या-

168/1985 (चकबन्दी) हनुमान बनाम बंशराज आदि प्रस्तुत किया, जिसमें राजदेई फरीक थी और आपत्तिकर्तागण बतौर प्रतिवादी संख्या-6 व 8 थे। मा० उच्च न्यायालय ने पक्षों को सुनकर दिनांक 21.01.2014 को गुण-दोष पर रिट याचिका का निस्तारण कर दिया, जिसमें रिट खारिज कर दी गयी तथा चकबन्दी न्यायालय का आदेश बहाल रखा गया तथा राजदेई के पक्ष में विद्यमान इन्द्राज कायम रखे गये। मा० उच्च न्यायालय के आदेश के विरुद्ध वाजदायरकर्तागण द्वारा प्रस्तुत एस०एल०पी० भी मा० उच्चतम न्यायालय ने दिनांक 09.05.2014 को निरस्त कर दिया है। इस प्रकार पक्षों के मध्य सम्पत्ति को लेकर हकीयत का मामला उच्चतम न्यायालय से राजदेई के पक्ष में हो चुका है। श्रीमती राजदेई को आराजी निजाई को विक्रय करने का पूर्ण अधिकार था तथा उनके द्वारा तहरीर बैनामें को सही व बैद्य पाते हुए मा० न्यायालय द्वारा दिनांक 27.01.2014 को आपत्तिकर्तागण के हक में दाखिल खारिज का आदेश पारित किया गया है। वाजदायरकर्ता का कोई हित सम्पत्ति निजाई से नहीं है और न ही वह हितबद्ध व्यक्ति है। मा० उच्चतम न्यायालय से मुकदमा निरस्त हो जाने के बाद वाजदायरकर्तागण ने मात्र आपत्तिकर्तागण को हैरान व परेशान करने की नीयत से फर्जी व मनगढन्त तथ्यों एवं आधारों पर वाजदायर प्रार्थनापत्र प्रस्तुत कर दिया है, जो आधारहीन एवं बलहीन होने के कारण निरस्त किये जाने योग्य है।

दौरान मुकदमा वाजदायरकर्ता रामलौट व बैजनाथ की मृत्यु हो गयी। रामलौट के कायम मुकाम शैलेन्द्र सिंह तथा बैजनाथ के कायम मुकाम अनूप सिंह व सुधीर सिंह स्वीकार किये गये।

मेरे द्वारा पत्रावली का सम्यक अवलोकन किया गया। तथा उभयपक्ष के अधिवक्ताओं के तर्कों का परिशीलन किया गया पत्रावली के अवलोकन से स्पष्ट है कि तहसीलदार अकबरपुर द्वारा दिनांक 27.01.2014 को रुमाली देवी आदि के पक्ष में नामान्तरण आदेश पारित किया गया है। जिसके विरुद्ध वाजदायर प्रार्थना पत्र बैजनाथ आदि की ओर से यह कहते हुए प्रस्तुत किया गया है कि विवादित आराजी में राजदेई का कोई स्वत्व नहीं है। उनके द्वारा किया गया बैनामा नुमाइशी एवं फर्जी है। पत्रावली के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि ग्राम-आदमपुर, तिन्दौली, परगना व तहसील अकबरपुर की गाटा संख्या-223 व 501 पर श्रीमती राजदेई बेवा रघुपति, निवासी ग्राम का नाम संक्रमणीय भूमिधर के रूप में अंकित है। अंकित खातेदार मु० राजदेई बेवा रघुपति ने दिनांक 30.10.1985 को गाटा संख्या-501 क्षेत्रफल 1.085 हे० का विक्रयपत्र श्रीमती रुमाली देवी पत्नी सुरेन्द्र बहादुर सिंह, श्रीमती हीरा देवी पत्नी जय बहादुर सिंह व नरेन्द्र बहादुर सिंह पुत्र कमला प्रसाद सिंह, निवासी हीडी पकडिया, परगना-मिझौड़ा, तहसील-अकबरपुर के पक्ष में निष्पादित किया गया है। वाजदायरकर्ता ने अपने वाजदायर प्रार्थनापत्र में जो भी तथ्य उठाये गये हैं, उसका नामान्तरण की कार्यवाही से कोई सम्बन्ध नहीं है। मु० राजदेई बेवा रघुपति के पक्ष में सक्षम न्यायालय से स्वत्व का वाद निर्णीत हो जाने के उपरान्त उसके विरुद्ध योजित अपील/ निगरानी भी निरस्त हो गयी है तथा मा० उच्च न्यायालय तथा उच्चतम न्यायालय ने भी रिट याचिका को भी निरस्त कर दिया गया है। वर्तमान समय में मु० राजदेई पत्नी रघुपति का नाम खतौनी में निर्विवाद रूप से संक्रमणीय भूमिधर अंकित है। वाजदायरकर्तागण विवादित भूमि में न तो खातेदार हैं और न ही उनका नाम अन्य किसी प्रकार से वादग्रस्त भूमि में दर्ज अभिलेख हुआ है। आदेश दिनांक 27.01.2014 पंजीकृत विलेख के आधार पर पारित किया गया है। जिस किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। वाजदायर प्रार्थनापत्र बलहीन होने के कारण निरस्त किये जाने योग्य है।

आदेश

अतः आदेश किया जाता है कि वाजदायर प्रार्थना पत्र बैजनाथ आदि दिनांक- 28.02.2014 निरस्त किया जाता है तथा स्थगन आदेश दिनांक 12.02.2014 वापस लेते हुए आदेश दिनांक 27.01.2014 की पुष्टि की जाती है। आदेश की प्रति तहसीलदार अकबरपुर को आवश्यक कार्यवाही हेतु भेजी जाय। वाद आवश्यक कार्यवाही पत्रावली दाखिल दफ्तर हो।"

(xv) Being aggrieved by the order dated 31.01.2019, the revision No.00250 of 2019 (Shailendra Singh and others vs. Surendra Bahadur Singh and others) was filed under Section 219 of the Act of 1901. This revision was also dismissed by the revisional authority i.e. opposite party No.1-Additional Commissioner, (Administration), Division-Ayodhya, District-Ayodhya vide order dated 08.11.2019. The relevant portion of the same reads as under:-

"विपक्षीगण की ओर से विद्वान अधिवक्ता द्वारा मुख्य रूप से यह तर्क प्रस्तुत किया गया है कि विधिक इशतहार उपरान्त आख्या लेखपाल व विक्रयपत्र निष्पादन की पुष्टि के आधार पर गुण दोष पर नामान्तरण आदेश दिनांक 27.01.2014 पारित किया गया, जिसमें स्वीकारात्मक रूप से निगरानीकर्ता शैलेन्द्र सिंह न तो पक्षकार मुकदमा रहा है एवं न ही विवादित भूमि में कहीं अंकित रहा है एवं न ही धारा 200 उ०प्र० भू राजस्व अधिनियम के प्राविधानों के अन्तर्गत निगरानीकर्ता के विरुद्ध एकपक्षीय कार्यवाही किए जाने का कोई आदेश परीक्षण न्यायालय द्वारा पारित है, जिसके उपरान्त बिना अधिकारिता के निगरानीकर्ता द्वारा प्रस्तुत पुनर्स्थापना प्रार्थनापत्र अ०धारा 201 उ०प्र० भू राजस्व अधिनियम अधीनस्थ परीक्षण न्यायालय द्वारा विवादित आदेश दिनांक 31.01.2019 में पारित करते हुए पुनर्स्थापना प्रार्थनापत्र अपोषणीय अवधारित कर निरस्त किया, जो कि मा०उच्च न्यायालय द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्त के अनुशरण में होने के कारण विवादित आदेश के विरुद्ध प्रस्तुत निगरानी पोषणीय नहीं है। परीक्षण न्यायालय/तहसीलदार, सदर द्वारा आदेश दिनांक 31.01.2019 के विरुद्ध वर्तमान निगरानी दिनांक 25.02.2019 को इस न्यायालय में प्रस्तुत किया है तथा उक्त आदेश के विरुद्ध एक अन्य निगरानी मा०राजस्व परिषद, उ०प्र०, लखनऊ के समक्ष प्रस्तुत किया गया है, जो कि मा०राजस्व परिषद के समक्ष विचाराधीन है तदुसार एक ही आदेश के विरुद्ध प्रस्तुत निगरानी विधानतः ग्राह्य नहीं है। पंजीकृत विक्रय पत्र के आधार पारित नामान्तरण आदेश दिनांक 27.01.2014 मा०उच्च न्यायालय द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्त के अनुशरण में है। मा०उच्च न्यायालय द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्त के अनुसार उ०प्र० भू राजस्व अधिनियम के प्राविधानों के अन्तर्गत परीक्षण न्यायालय को पुनर्विचार का वैधानिक क्षेत्राधिकार नहीं प्राप्त है। साथ ही मा०उच्चतम न्यायालय / उच्च न्यायालय द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्त के अनुसार तृतीय पक्ष को पुनर्स्थापना प्रार्थनापत्र प्रस्तुत करने का वैधानिक अधिकार नहीं प्राप्त है, तदुसार नामान्तरण वाद निर्णय दिनांक 27.01.2014 में निगरानीकर्तागण स्वीकारात्मक रूप से पक्षकार मुकदमा नहीं रहे हैं, लिहाजा उक्त आदेश के विरुद्ध निगरानीकर्तागण का तथाकथित पुनर्स्थापना प्रार्थनापत्र अपोषणीय एवं असंधार्य होने के कारण विद्वान अधीनस्थ न्यायालय द्वारा विवादित आदेश दिनांक 31.01.2019 द्वारा निरस्त किया गया है, जो यथावत कायम रखने योग्य है। अतः निगरानी निरस्त की जाए।

पत्रावली का अवलोकन किया गया। मूल आदेश के अवलोकन से यह विदित हो रहा है कि अवर न्यायालय ने उक्त आदेश में इन तथ्यों का उल्लेख किया है कि बाजदायर प्रार्थनापत्र में प्रार्थी ने यह कहा है कि विवादित आराजी में राजदेई का कोई स्वत्व नहीं है उनके द्वारा किया गया बैनामा नुमाइशी एवं फर्जी है। इस सम्बन्ध में यह पाया गया है कि ग्राम आदमपुर तिन्दौली, परगना व तहसील अकबरपुर की गाटा संख्या 223 व 501 पर श्रीमती राजदेई बेवा रघुपति का नाम संक्रमणीय भूमिधर के रूप में अंकित है। अंकित खातेदार मु० राजदेई बेवा रघुपति ने दिनांक 31.10.1985 को गाटा संख्या 501 क्ष० 1.085 हे० का विक्रयपत्र श्रीमती रूमाली देवी पत्नी सुरेन्द्र बहादुर सिंह, श्रीमती हीरा देवी पत्नी जय बहादुर सिंह व नरेन्द्र बहादुर सिंह पुत्र कमला प्रसाद सिंह के पक्ष में निष्पादित किया गया है।

यह भी पाया जा रहा है कि बाजदायरकर्ता ने अपने बाजदायर प्रार्थनापत्र द्वारा बाजदायर प्रा०पत्र में उठाए गए बिन्दुओं का नामान्तरण की कार्यवाही से कोई सम्बन्ध नहीं है। मु०राजदेई बेवा रघुपति के पक्ष में सक्षम न्यायालय से स्वत्व का वाद निर्णीत हो जाने के बाद उसके विरुद्ध अपील / निगरानी योजित की गयी, जो निरस्त हो चुकी है। साथ ही परीक्षण न्यायालय / तहसीलदार, सदर द्वारा पारित आदेश दिनांक 31.01.2019 के विरुद्ध निगरानी इस न्यायालय में दिनांक 25.02.2019 को तथा उसी आदेश के विरुद्ध एक अन्य निगरानी मा०राजस्व परिषद, उ०प्र०, लखनऊ के समक्ष प्रस्तुत किया गया है, जो कि मा०राजस्व परिषद के समक्ष विचाराधीन है। इस प्रकार एकसाथ दो कार्यवाहियां संचालित की गयी हैं, तदनुसार एक ही आदेश के विरुद्ध प्रस्तुत निगरानी विधानतः पोषणीय नहीं है। इसके अतिरिक्त विवादित भूमि के सम्बन्ध में स्वत्व का वाद चकबन्दी न्यायालयों में भी चल चुका है, जो मा० उच्च न्यायालय तक निर्णीत हो चुका है। मा० उच्च न्यायालय ने रिट याचिका संख्या 168 सन् 1985 हनोमान एवं अन्य बनाम बंशराज एवं अन्य में पारित अपने आदेश दिनांक 21.01.2014 द्वारा विवादित भूमि पर मु० फूलराजी एवं उसके मृत्यु के बाद उसके वारिस श्रीमती राजदेई का स्वत्व मानते हुए रिट याचिका निरस्त कर दी गयी है। मा० उच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 21.01.2014 के विरुद्ध दाखिल स्पेशल लीव पिटीशन सं० सी०सी० 7591/2014 दिनांक 09.05.2014 के निरस्त की जा चुकी है। निगरानीकर्तागण द्वारा ऐसा कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है कि मा० सर्वोच्च न्यायालय में अभी भी स्पेशल लीव पिटीशन विचाराधीन है तथा उक्त याचिका में कोई स्थगन आदेश पारित है ऐसी स्थिति में वर्णित तथ्यों व परिस्थितियों में अवर न्यायालय द्वारा पारित आलोच्य आदेश में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

उपरोक्त विवेचना के आलोक में यह न्यायालय इस निष्कर्ष का है कि अवर न्यायालय द्वारा पारित आलोच्य आदेश में हस्तक्षेप न करते हुए निगरानीकर्तागण का निगरानी बलहीन एवं सारहीन तथ्यों पर आधारित होने व पोषणीय न होने के कारण निरस्त किया जाना न्यायोचित है।

आदेश

उपरोक्त प्रेक्षकों के आधार पर निगरानीकर्तागण शैलेन्द्र सिंह द्वारा प्रस्तुत प्रश्नगत निगरानी कम्प्यूटरीकृत वाद संख्या C201904000000250 निरस्त की जाती है। आदेश की एक प्रति सहित अवर न्यायालय की पत्रावली वापस भेजी जाये तथा बाद आवश्यक कार्यवाही इस न्यायालय की पत्रावली दाखिल दफ्तर होवे। "

6. Challenging the order dated 31.01.2019 passed by the opposite party No.2 and the order dated 08.11.2019 passed by the opposite party No.1, the present petition has been filed. The challenge has been made to these orders on the following grounds:-

"A. BECAUSE, the petitioner filed the restoration application before the Tahsildar, Akbarpur District - Ambedkar Nagar in the under section - 201 LR Act In Village Adampur Tindoli, Pargana- Akabarpur, Tahsil Akabarpur, Distt- Ambedakar Nagar ageist the order dated 27.01.2014 Passed by the Tahsildar, Akbarpur, District- Ambedkar Nagar.

B. BECAUSE, the Tahsildar Sadar District - Ayodhya passed the impugned order dated 31.01.2019 in Case No 696/1999- 2000, Smt. Rumali Devi V/s Mu. Rajdei in under section - 34 LR Act In Village Adampur Tindoli, Pargana- Akabarpur, Tahsil Akabarpur, Distt- Ambedakar Nagar on the ground that same has been passed in arbitrary and illegal manner against the provision of law.

C. BECAUSE, the petitioners filed the Revision No. 00250/2019, Shailendra Singh & Others V/s Surendra Bhadur Singh & Others before the Additional Commissioner (Admitration) Ayodhya Division Ayodhya.

D. BECAUSE, the Additional Commissioner (Admitration) Ayodhya Division Ayodhya passed the impugned order dated 08.11.2019 in Revision No 00250/2019, Shailendra Singh & Others V/s Surendra Bahadur Singh & Others on the ground that same has been passed in arbitrary and illegal manner against the provision of law.

E. BECAUSE, the land in dispute is in possession of petitioner till today and crops of the petitioner are standing on the land in dispute and continue cultivating on the said land, the petitioners have not dispossessed from the land up till now, same is in possession of the petitioners.

F. BECAUSE, the opposite party no. 1 is passed the order dated: 08.11.2019 & 31.01.2019, which is purely illegal, perverse, and unjust and against the principle of natural justice, equity and fair play.

G. BECAUSE, the opposite parties are not acting fairly in accordance with law and action of the opposite parties are unjust, improper and unconstitutional and bad in the eyes of law.

H. BECAUSE, the opposite party no. 1 Additional Commissioner (Admitration) Ayodhrit Petition No.168 (Consolidation) 1984ya Division Ayodhya passed the impugned order dated 08.11.2019 which is purely illegal, perverse, and unjust and against the principle of natural justice, equity and fair play.

I. BECAUSE, the act of opposite party is also illegal and also against the rules and regulation of U.P.Z.A. & L.R. Act and also against the provisions of article 19 and 21 of the Constitution of India.

J. BECAUSE, the view of facts and circumstances stated herein above, the indulgence of the Hon'ble Court has become essential because the opposite party wants to dispossess the petitioner forcefully.

K. BECAUSE, the act of the opposite parties is totally illegal, and against the principles of natural justice That the act of the opposite parties is totally illegal, and against the principles of natural justice."

7. Assailing the impugned orders, Shri Shailedra Singh, in person, made following submissions:

a) Name of Smt. Raj Dei was wrongly indicated in the revenue records. In fact, she was not entitled to get her name mutated as per law in the revenue records and as such, Smt. Raj Dei was not having any right under the law to execute the sale deed dated 30.10.1995.

b) Sale deed dated 30.10.1995, the basis of claim of concerned private opposite parties in whose favour the initial order dated 27.01.2014 was passed in mutation proceedings by opposite party No.2, is void as the same was executed during the operation of interim order dated 09.01.1985.

c) Smt. Raj Dei was real sister of predecessor in interest of the petitioners and she was not entitled to share in the ancestral property and being so, her name was wrongly indicated in the revenue records and the transfer of land in issue through a registered sale deed dated 30.10.1995 is liable to be ignored for the reason(s) that Smt. Raj Dei was not entitled to share in the ancestral property and also that the sale deed was executed during the operation of interim order passed by the Writ Court on 09.01.1985.

d) In support of submissions, the reliance has been placed on the following judgments passed in the following cases:-

1. *D.A. Desai and R.B. Mishra JJ.;1982 SCC 484,*

2. *Mool Chand Yadav and Another vs. Raza Buland Sugar Company Limited Rampur and Others; (1982) 3 SCC 484.*

3. *Bhagat Ram (Dead) By Lrs vs Teja Singh (Dead) By Lrs.*; AIR 2002 SCC 1.
4. *Smt. Savitri Devi vs. Civil Judge (Junior Division), Gorakhpur and others*; 2003 921) LCD 841
5. *Sidheshwar Mukharjee v. Bhubneshwar Prasad Narain Singh*, AIR 1953 SCC 487;
6. *M.V.S. Mkantkayala Rao v. M. Narasimhaswami*, AIR 1966 SCC 470
7. *Kartar Singh v. Harjinder Singh*, AIR 1990 SCC 845);
8. *Mulraj v. Murti Raghunathji Maharaj*, AIR 1967 SCC 1386;
9. *Surajit Singh v. Harbans Singh*, 1995 (6) SCC 50;
10. *Government of A. P. v. Gudepu Sailoo*, 2000 (4) SCC 625;
11. *Hansraj Tirathram v. Administrator, Municipality Jammu*, AIR 1963 Kerala;
12. *State of Bihar v. Rani Sana Bati Kumari*, AIR 1961 SCC 221;
13. *Aligarh Municipal Board v. Ekka Tonga Mazdoor Union*, AIR 1970 SCC 1767;
14. *Jyoti Limited v. Smt. Kanwaljit Kaur Bhasin*, 1987 CrilJ 128;
15. *Tayabbhai M. Bagasarwalla v. Hind Rubber Industries Put. Ltd.*, AIR 1997 SCC 1240;
16. *Samee Khan v. Bindu Khan*, 1999 (1) AWC 18 (SC): AIR 1998 SCC 2765;
17. *Ram Roop Pandey v. R. K. Bhargava*, AIR 1971 Allahabad 231;
18. *Indu Tewari v. Ram Bahadur Chaudhari*, AIR 1981 Allahabad 309;.
19. *Rudratha v. State of Karnataka*, AIR 1982 Karnataka 182;
21. *Thakorlal Parshottamdas v. Chandulal Chunilal* AIR 1967 Gujarat 124;
22. *Rachhpal Singh v. Gurdarshan Singh*, AIR 1985 Punjab and Haryana 299;
23. *State of Bihar v. Rani Sonabati Kumari*, AIR 1961 SCC 221;
24. *Sitarami v. Ganesh Das*, AIR 1973 Allahabad 449.
25. *Magna v. Rustam*, AIR 1963 Rajasthan;
26. *Kochira Krishnan v. Joseph Desouza*, AIR 1986 Kerala 63;
27. *Eastern Trust Co. v. Makenzie Mann & Co. Ltd.*, AIR 1915 Privy Council 106;

28. *Bimal Chandra Sen v. Mrs. Kamla Mathur*, 1983 CriLJ 494;

29. *Andre Paul Terence Ambard v. Attorney General for Trinidad and Tabago*, AIR 1936 Privy Council 141;

30. *B. Yegnaryaniah*, AIR 1974 Madras 313;

31. *Homi Rustom G. Pardiawala v. Sub-Inspector Baig*, AIR 1944 Lahore 196;

32. *S. Abdul Karim v. M. K. Prakash*, AIR 1976 SCC 859;

33. *Jawand Singh Hakum Singh v. Om Prakash*, AIR 1959 Punjab 632;

34. *Chhotu Ram v. Urvashi Gulati*, (2001) 7 SCC 530.

8. Opposing the present petition, Shri U.S. Sahai, learned counsel for the opposite party No.3 to 7 submitted as under:

(i) The initial order dated 27.01.2014 passed in the mutation proceedings was based upon the registered sale deed dated 30.10.1995 executed by Smt. Raj Dei (widow of Raghupati) in whose favour C.O. decided the case vide order dated 11.06.1973 and the said order is intact as would appear from the order dated 30.08.1973 and 11.09.1984 passed by consolidation authorities namely A.S.O.C. and D.D.C., respectively, and these orders have been affirmed by this Court vide order dated 21.01.2014 as also by the Hon'ble Apex Court vide order dated 21.04.2014, whereby, the Hon'ble Apex Court dismissed the Special Leave to Appeal filed challenging the order dated 21.01.2014.

(ii) The sale deed executed by Smt. Raj Dei in favour of Smt. Rumali Devi, Smt. Heera Devi and Narendra Bahadur Singh (opposite party No.6, 7 and 4) has not been set aside or cancelled by the competent court of jurisdiction and till date, this sale deed dated 30.10.1995 is intact and thus, it is apparent that the application for restoration of case was moved just to harass these persons.

(iii) Insofar as the execution of sale deed dated 30.10.1995 during the operation of interim order dated 09.01.1985 is concerned, in the entire petition no ground has been taken on this aspect of the case and moreover, the petitioners have not placed any document based upon which it can be ascertained/deduced that the interim order dated 09.01.1985 was operative when the sale deed dated 30.10.1995 was executed and as such considering this aspect of the case as also

the principles related to pleadings and proof the submissions based upon interim order dated 09.01.1985 are liable to be ignored.

(iv) In regard to the rights of Smt. Raj Dei over the property in issue, it is stated that rights have already been decided by the C.O. vide order dated 11.06.1973 and the same are intact till date and the question/dispute of title or rights over the land/property cannot be decided while dealing with the case of mutation. Prayer is to dismiss the present petition.

9. Considered the submission advanced by the learned counsel for the parties and perused the record.

10. For coming to the conclusion, some facts are relevant to be considered, which are as under:-

(i) The C.O. vide order dated 11.06.1973 decided the rights of Smt. Raj Dei and in terms of this order, she became the owner of the property in issue.

(ii) The order dated 11.06.1973 is intact. It is for the reason that the appeals challenging the order dated 11.06.1973 were dismissed by A.S.O.C. vide order dated 30.08.1973 and thereafter, the revision challenging these orders was dismissed by D.D.C. vide order dated 11.09.1984 and thereafter, the writ petition challenging the orders passed by the consolidation authorities was also dismissed on 21.01.2014 and challenging the same, the Special Leave to Appeal (Civil)...../2014, No. CC 7591/2014 (Bajinath and others vs. Bansraj and others) was filed and the Hon'ble Apex Court dismissed the same vide order dated 09.05.2014.

(iii) Thus, from the aforesaid, it is crystal clear that the rights provided to Smt. Raj Dei by C.O. vide order dated 11.06.1973 remained intact.

(iv) Smt. Raj Dei executed sale deed dated 30.10.1995 in favour of Smt. Rumali Devi, Smt. Heera Devi and Narendra Bahadur Singh (opposite party No.6, 7 and 4).

(v) The sale deed dated 30.10.1995 is intact till date. In other words, sale deed dated 30.10.1995 has not been cancelled/ set aside by the competent court of jurisdiction.

(vi) The sale deed dated 30.10.1995 is the basis of final order dated 21.01.2014 passed in the mutation case in favour of Smt. Rumali Devi, Smt. Heera Devi and Narendra Bahadur Singh (opposite party No.6, 7 and 4) and to recall the final order dated 21.01.2014, the petitioners preferred the application.

(vii) From the above quoted portion(s) of the impugned order(s) dated 31.01.2019 and 08.11.2019 as also from the contents of the restoration application preferred by the petitioners with the prayer to recall the final order dated 21.01.2014 passed in mutation case and restoring the mutation case to its original number, it is evident that the petitioners for the purposes of recall of order dated 21.01.2014 raised the question of title.

(viii) The dispute/question of title/rights over the land/property in issue cannot be decided by the revenue authorities while dealing with the case of mutation. **(vide: Balwant Singh v. Daulat Singh (D) By Lrs., (1997) 7 SCC 137; Suman Verma v. Union of India, (2004) 12 SCC 58; Suraj Bhan v. Financial Commissioner, (2007) 6 SCC 186; Faqrudin v. Tajuddin, (2008) 8 SCC 12; Rajinder Singh v. State of J&K, (2008) 9 SCC 368; Municipal Corporation, Aurangabad v. State of Maharashtra, (2015) 16 SCC 689; T. Ravi v. B. Chinna Narasimha, (2017) 7 SCC 342; Bhimabai Mahadeo Kambekar v. Arthur Import & Export Co., (2019) 3 SCC 191; Prahlad Pradhan v. Sonu Kumhar, (2019) 10 SCC 259; Ajit Kaur v. Darshan Singh, (2019) 13 SCC 70 and Jitendra Singh v. State of Madhya Pradesh and Others, 2021 SCC OnLine SC 802).**

(ix) It is also evident from the impugned orders that the same have been passed after taking note of the facts related to the orders passed by the consolidation authorities, sale deed dated 30.10.1995 as also the order(s) passed by this Court and the Hon'ble Apex Court as also the case set up by the petitioners for recalling of final order dated 27.01.2014 passed by the opposite party No.2 in mutation case.

11. Considered the aforesaid facts including the facts related to rights of Smt. Raj Dei over the property in issue and also that the sale deed dated 30.10.1995 executed by Smt. Raj Dei in favour of Smt. Rumali Devi, Smt. Heera Devi and Narendra Bahadur Singh (opposite party No.6, 7 and 4) is

intact till date and this sale deed was the basis of final order dated 27.01.2014 passed by opposite party No.2 in mutation case and settled proposition of law that the revenue authorities cannot adjudicate the issue/question/dispute of title/rights over the land/ property in issue and the ground to recall the final order dated 27.01.2014, which relates to title/rights over the land in issue.

12. Upon due consideration of aforesaid, this Court finds that there is no force in the submissions advanced by Shri Shailendra Singh, as for the purposes of causing interference by this Court in the impugned orders dated 31.01.2019 and 08.11.2019, he raised the issue related to rights/title of Smt. Raj Dei over the land transferred by her through sale deed dated 30.10.1995, the basis of final order dated 27.01.2014 passed in mutation case by opposite party No.2.

13. On the issue raised by the petitioners that the sale deed dated 30.10.1995 is void for the reason that the same was executed during operation of the interim order dated 09.01.1985, this Court finds it appropriate to indicate that it is apparent from para 6 of this judgment that no ground based upon the interim order dated 09.01.1985 has been taken in the instant petition and there is also no foundation in the petition regarding it and no document has been placed before this Court so as to deduce that the interim order dated 09.01.1985 was continuing on the date of execution of sale deed dated 30.10.1995.

14. In the case of *Union of India Versus Ibrahim Uddin, (2012) 8 SCC 148*, the Hon'ble Apex Court observed as under:-

"77. This Court while dealing with an issue in Kalyan Singh Chouhan v. C.P. Joshi [(2011) 11 SCC 786 : (2011) 4 SCC (Civ) 656 : AIR 2011 SC 1127] , after placing reliance on a very large number of its earlier judgments including Trojan & Co. v. Nagappa Chettiar [AIR 1953 SC 235] , Om Prakash Gupta v. Ranbir B. Goyal [(2002) 2 SCC 256 : AIR 2002 SC 665] , Ishwar Dutt v. Collector (LA) [(2005) 7 SCC 190 : AIR 2005 SC 3165] and State of Maharashtra v. Hindustan Construction Co. Ltd. [(2010) 4 SCC 518 : (2010) 2 SCC (Civ) 207 : AIR 2010 SC 1299] , held that relief not founded on the pleadings cannot be granted. A decision of a case cannot be based on grounds outside the pleadings of the parties. No evidence is permissible to be taken on record in the absence of the pleadings in that respect. No party can be permitted to travel beyond its pleading and that all necessary and material facts should be pleaded by the party in support of the case set up by it. It was further held that where the

evidence was not in the line of the pleadings, the said evidence cannot be looked into or relied upon."

15. The Hon'ble Apex Court in the case of *Mrs. Akella Lalitha Versus Shri Konda Hanumantha Rao and another*; (2022 SCC OnLine SC 928), observed as under:-

"16. Coming to address the second issue, while this Court is not apathetic to the predicament of the Respondent grandparents, it is a fact that absolutely no relief was ever sought by them for the change of surname of the child to that of first husband/son of respondents. It is settled law that relief not found on pleadings should not be granted. If a Court considers or grants a relief for which no prayer or pleading was made depriving the respondent of an opportunity to oppose or resist such relief, it would lead to miscarriage of justice.

17. In the case of *Trojan & Co. Ltd. v. Rm.N.N. Nagappa Chettiar*, this Court considered the issue as to whether relief not asked for by a party could be granted and that too without having proper pleadings. The Court held as under:—

"It is well settled that the decision of a case cannot be based on grounds outside the pleadings of the parties and it is the case pleaded that has to be found. Without an amendment of the plaint, the Court was not entitled to grant the relief not asked for and no prayer was ever made to amend the plaint so as to incorporate in it an alternative case.

18. In the case of *Bharat Amratlal Kothari & Anr. Vs. Dosukhan Samadkhan Sindhi & Ors* held:

"Though the Court has very wide discretion in granting relief, the Court, however, cannot, ignoring and keeping aside the norms and principles governing grant of relief, grant a relief not even prayed for by the petitioner."

16. Taking note of the aforesaid as also the law laid down by the Hon'ble Apex Court in the cases indicated in paras 14 and 15 of this judgment, this Court is of the view that no relief could be granted to the petitioners on the basis of submissions advanced by Sri Shailendra Singh based upon interim order dated 09.01.1985.

17. For the reasons aforesaid, this Court is of the view that this petition is liable to be dismissed. It is accordingly *dismissed*. No orders as to cost.

Order Date :- 06.02.2024

Raj/-