

Court No. - 74

Case :- APPLICATION U/S 482 No. - 15539 of 2024

Applicant :- Adil Rehman

Opposite Party :- State Of U.P. And 2 Others

Counsel for Applicant :- J.B. Singh

Counsel for Opposite Party :- Ajay Kumar Mishra,G.A.

Hon'ble Saurabh Shyam Shamsbery,J.

1. Applicant is husband of opposite party nos. 2 and 3 and he has approached this Court by way of filing present application under Section 482 Cr.P.C. challenging the order dated 08.12.2023 whereby application for interim maintenance was allowed ex-parte determining Rs. 10,000/- towards his wife and Rs. 5,000/- towards his daughter.

2. Applicant in the affidavit has disclosed that he has already suffered detention due to repeated default in payment of said amount as well as that he has filed an application U/s 125 (3) Cr.P.C. to recall the ex-parte order dated 08.12.2023, however, it appears that said application has not been decided finally till filing of present application. It has also been disclosed that the applicant has filed an application filed U/s 340 Cr.P.C.

3. In paragraph 15 of the affidavit, the applicant has claimed that his wife is working as a private Teacher in an International Public School, Ganganagar, Meerut and she is earning Rs. 28,000/- per month whereas applicant is "local reporter" having monthly income of about 3500-5000 (though no document in support of his claim was filed).

4. Sri Sunil Kumar, learned counsel for applicant submits that opposite party-2 has not stated that one child is

with him, however, said statement is contrary to averments made in paragraph 4 of application filed U/s 125 Cr.P.C. where she has disclosed that son is with applicant whereas daughter is with her.

5. Learned counsel by referring relevant provisions of Section 125 Cr.P.C., specifically sub-clause (6) further submits that in order to grant interim maintenance, there must be a reasoning that it was reasonable to grant it. He further submits that amount of Rs. 10,000/- for complainant and 5,000/- for their child was not reasonable.

6. Learned counsel fairly submits that since no reply and affidavit in terms of judgment of Supreme Court in **Rajnish Vs. Neha and another, 2021 (2) SCC 324** was filed, therefore, no additional document could be filed in present proceedings.

7. Sri Ajay Kumar Mishra, learned counsel for opposite parties- 2 and 3 has opposed above submissions and submits that despite repeated opportunities, applicant has failed to file reply/affidavit in terms of Rajnish (supra), therefore, learned Family Court on basis of material available has determined interim maintenance which is not on higher side. Learned Family Court has assigned reasons also.

8. In order to appreciate above submissions, I have carefully perused the impugned order and other documents available on record.

9. Impugned order is quoted below in its entirety :-

“दिनांक 08.12.2023

वाद पुकारा गया। पार्थिनी उपस्थित है। विपक्षी अनुपस्थित है।

प्रस्तुत प्रकरण आज प्रार्थनापत्र 9क वास्ते अन्तरिम भरण पोषण पर सुनवाई हेतु नियत है। पार्थिनी को उक्त प्रार्थना पत्र पर सुना।

पार्थिनी श्रीमती हिना कौशर की ओर से प्रार्थनापत्र 9क इस आशय का प्रस्तुत किया गया है कि प्रार्थीगण ने विपक्षी के विरुद्ध उक्त वाद भरण

पोषण धनराशि प्राप्त करने हेतु योजित किया है विपक्षी वाद के निस्तारण में देरी कर रहा है विपक्षी की आय अंकन एक लाख रुपये प्रतिमाह है एवं विपक्षी प्रार्थीगण का आसानी से अंकन 35000/- रुपये माहवार भरण पोषण धनराशि अदा करने की स्थिति में है। प्रार्थीगण ने इस समय भारी आर्थिक तंगी का सामना कर रही है। प्रार्थी संख्या 2 कु० हुरैन की तबियत भी इस समय खराब है प्रार्थी संख्या 1 के पास उसका इलाज कराने का पैसा भी नहीं है। विपक्षी ने प्रार्थनी के विरुद्ध एक वाद संख्या 21444/2022 आदिल रहमान बनाम हिना कौशर वास्ते हक्के जोजियत भी योजित कर रखा है। प्रार्थनी संख्या-1 को उक्त वाद व विपक्षी द्वारा योजित वाद का प्रतिवादन करने हेतु धनराशि की आवश्यकता है। अतः 'याचना की गयी है कि विपक्षी को आदेशित किया जाये कि वह प्रार्थीगण को अंकन 30000/- रुपये माहवार के हिसाब से अन्तरिम भरण पोषण धनराशि अदा करे एवं भविष्य में भी प्रतिमाह अदा करता रहे। उक्त प्रार्थना पत्र के साथ में प्रार्थनी हिना कौशर का शपथपत्र 10 ब दाखिल किया गया है।

विपक्षी की ओर से प्रार्थनापत्र के विरुद्ध कोई आपत्ति दाखिल नहीं की गयी है। जबकि विपक्षी द्वारा उक्त प्रार्थनापत्र की कापी प्राप्त की जा चुकी है।

प्रार्थनी की ओर से पत्रावली पर माननीय न्यायालय द्वारा रजनेश बनाम नेहा में पारित निर्णय के आलोक में शपथपत्र 18 ब दाखिल किया गया है।

प्रार्थनी ने शपथपत्र 18 ब में उल्लेखित किया है कि उसकी शैक्षणिक व व्यवसायिक योग्यता एम०एस०सी० बी०एड० है और विपक्षी द्वारा उसको कोई भी स्वैच्छिक भरण पोषण नहीं दिया जा रहा है। आरिव आयु करीब 7 वर्ष विपक्षी की अभिरक्षा में है तथा हुरैन आयु 3 वर्ष प्रार्थनी की अभिरक्षा में है प्रार्थनी की कोई मासिक आय भी नहीं है। इसके अतिरिक्त विपक्षी की योग्यता पी०जी० है तथा विपक्षी विलिडिंग निर्माण में होने वाले शटरिंग के व्यवसाय से करीब 50000/- रुपये प्रतिमाह की आय है लेकिन प्रार्थनी ने विपक्षी की उक्त आय के संबंध में कोई भी दस्तावेजी साक्ष्य पत्रावली पर दाखिल नहीं की है।

विपक्षी की ओर से माननीय उच्च न्यायालय द्वारा रजनेश बनाम नेहा में पारित निर्णय के आलोक में कोई शपथपत्र पत्रावली पर दाखिल नहीं किया गया है।

यह स्वीकृत तथ्य है कि प्रार्थनी विपक्षी की विवाहिता पत्नी है तथा प्रार्थनी मय अवयस्क पुत्री के विपक्षी से अलग अपने मायके में रह रही है अतः ऐसी स्थिति में विपक्षी के आर्थिक स्तर व विपक्षी की मासिक आय को देखते हुए विपक्षी प्रार्थनी व अवयस्क पुत्री का भरण पोषण करने में सक्षम है और विपक्षी का यह नैतिक व सामाजिक दायित्व है कि वह प्रार्थनी / पत्नी व अवयस्त पुत्री का भरण पोषण करे। अतः उपरोक्त परिस्थितियों में प्रार्थनी का प्रार्थनापत्र 9क वास्ते अन्तरिम भरण पोषण प्रकरण के इस स्तर पर आंशिक रूप से स्वीकार किये जाने योग्य है।

आदेश

प्रार्थनी श्रीमती हिना कौशर का प्रार्थनापत्र 9क वास्ते अन्तरिम भरण पोषण प्रकरण के इस स्तर पर आंशिक रूप से स्वीकार किया जाता है और विपक्षी आदिल रहमान को आदेशित किया जाता है कि वह प्रार्थनी

श्रीमती हिना कौशर को उसके अन्तरिम भरण पोषण के लिए अंकन 10,000/- रुपये प्रतिमाह की दर से एवं अवयस्क पुत्री कु० हुरैन को उसके अन्तरिम भरण पोषण के लिए अंकन 5,000/- रुपये प्रतिमाह की दर से अन्तरिम भरण पोषण प्रार्थना पत्र प्रस्तुत किये जाने की दिनांक 24.03.2023 से दौरान वाद अदा करना सुनिश्चित करे। प्रार्थिनी एवं अवयस्क पुत्री द्वारा अन्य किसी मुकदमा मे भरण पोषण की धनराशि प्राप्त करने की स्थिति में प्रार्थनी एवं अवयस्क पुत्री को अदा की गयी धनराशि उक्त धनराशि मे समायोजित की जायेगी। प्रार्थनापत्र 9क तदनुसार निस्तारित किया जाता है। विपक्षी की ओर से प्रार्थनापत्र 3अ अन्तर्गत धारा 125 दं०प्र०सं० के विरुद्ध कोई जबाद दावा / आपत्ति दाखिल नहीं की गयी है। अतः विपक्षी को अपना जबाव दावा / आपत्ति दाखिल करने के लिए एक अंतिम अवसर प्रदान किया जाता है। पत्रावली वास्ते जवाब दावा/ आपत्ति दिनांक 09.01.2023 को पेश हो।”

10. Application U/s 125 Cr.P.C. was filed on 05.12.2022 wherein it was disclosed that opposite party – 2 was working in an International Public School and was getting Rs. 28,000/- per month as salary, however, due to incordial behaviour of applicant and his family members, she resigned from said post. She has also disclosed that applicant has filed a suit for restitution of conjugal rights and that he has a business of shuttering in which he is normally earning Rs. 1,00,000/- per month as well as that his mother is getting pension of Rs. 40,000/-

11. According to order sheet available on record, applicant was granted time to file objections on 17.11.2023, 20.11.2023 and 27.11.2023, however, when no reply/affidavit was filed, the Family Court considered the material available on record and in terms of second proviso to Section 125 Cr.P.C. as well as sub-section (6) of Section 125 Cr.P.C. as applicable in State of U.P. has decided the application and determined the quantum of maintenance considering it to be reasonable.

12. Court takes note that despite opportunities, neither any reply/affidavit was filed by the applicant nor he was present on day when impugned order was passed.

13. In the affidavit filed by opposite party-2, it was disclosed that present applicant has a business of

shuttering and he is normally earning more than Rs. 1,00,000/- per month though it was not supported by any document, still considering that there was no objection to it, the Family Court has passed impugned order, therefore, Family Court has not committed any error in accepting the said amount.

14. It is also not disputed that provisions of Section 125 Cr.P.C. are a social Legislation which is for benefit of wife and children. Relationship between parties is not disputed.

15. As referred above, Family Court has assigned reasons that it was reasonable to grant interim maintenance and determined it to tune of Rs. 15,000/- (10000/- + 5000/-) respectively to opposite parties – 2 and 3. Term 'Reasonable' has to be considered on basis of material available. It cannot be put in terms of any fixed formula.

16. Even otherwise, not only Legislation has a background of welfare legislation but it is not disputed that it is only at the stage of interim maintenance and all arguments on facts and law along with evidence could still be given by both parties before the Family Court and thereafter, final order will be passed to decide U/s 125 Cr.P.C. finally. Any observation of this Court, at this stage, will definitely prejudice case of either party which would not be in the interest of justice.

17. Amount of Rs. 10,000/- and 5,000/- could not be considered as unreasonable. There is no material before this Court that applicant is not earning said amount which could render said amount unreasonable. The applicant has availed remedy U/s 125(3) as well as U/s 340 Cr.P.C. but he has not paid any penny towards maintenance amount and he has already suffered jail for default.

18. Court also takes note that an application U/s 125(3)

Cr.P.C. to recall the impugned order is still pending, therefore, there was no reason for applicant to rush this Court to challenge the impugned order on merit.

19. In aforesaid circumstances, all arguments submitted by learned counsel for applicant are sans merit, accordingly, prayer of the application is **rejected** as there is no reason to interfere with impugned order.

20. In case of default, the opposite parties – 2 and 3 will be at liberty to take remedy to execute the order. In case application U/s 125 (3) Cr.P.C. is still pending, the same shall be decided within a short period.

21. Application stands disposed of.

22. Registrar (Compliance) to take steps.

Order Date :- 1.10.2024

N. Sinha