

Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

Reserved on	:	02.08.2024
Pronounced on	:	22.11.2024

CORAM :

THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.K.RAMAKRISHNAN

Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

K.K.Gnanaprasanth

... Petitioner

Vs.

1.R.Velumani

2.Thiyagarajan

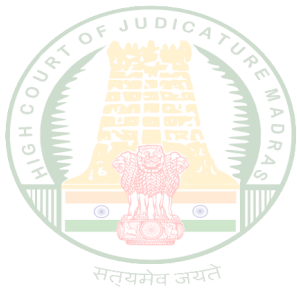
3.The Inspector of Police,
Theppakulam Police Station,
Madurai-62009.

... Respondents

PRAYER: Criminal Revision has been filed under Section 438 r/w 442 of BNSS/379 r/w 401 of the Criminal Procedure Code, to call for the entire records in Crl.M.P.No.1634 of 2020 on the file of the learned Judicial Magistrate No.1, Madurai and set aside the order in Crl.M.P.No.1634 of 2020, dated 07.11.2020 passed by the learned Judicial Magistrate No.I, Madurai.

For Petitioner : Mr.A.Raja

For Respondents : Mr.V.Sasi Kumar (for R2)
Mr.B.Thanga Aravindh (for R2)
Government Advocate (Crl. Side)
for R1



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

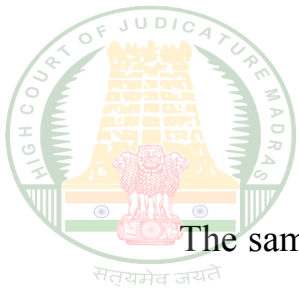
ORDER

WEB COPY

The defacto complainant has filed this revision challenging the dismissal of his petition filed under section 156 (3) of Cr.P.C. before the Learned Judicial Magistrate No. I, Madurai in Crl.M.P.((MD).No. 1634 of 2020 to take action against the private respondents Nos.1 and 2 by order dated 07.11.2020.

2. Power of attorney holder of the defacto complainant has filed this revision stating the following facts:

2.1. The principal is adoptive son of Kannan and Jamuna. After his marriage, he was working and living in Qatar. His father died in the year 2014 and his mother died on 04.10.2020. Immediately, he flew to India and conducted funeral rituals to his mother. According to him on 07.10.2020, the 2nd respondent and his junior illegally trespassed into the house of his mother and opened the bureaus and attempted to take jewels, original documents of the properties claiming that the 2nd respondent was the executor of the will of his mother. Therefore, a complaint was made and there was no action and hence he filed the petition under section 156 (3) of Cr.P.C. to take action against the 2nd respondent and other person on the basis of his complaint.



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

The same was dismissed by passing the impugned order in Crl.M.P.No. 1634 of 2020 dated 07.11.2020. Challenging the same, he has filed this revision through power of attorney.

3. Finding

3.1.The defacto complainant namely K.K.Gnanaprakash Prasanth has filed petition under 156 (3) of Cr.P.C. through his power agent K.S.Sreenivasan. In the petition it is stated that the said K.K.Gnanaprakash Prasanth was adopted son of K.K.Jamuna and Kannan. After his adoption, the adoptive parents performed his marriage and he was living in Qatar, Arabic country. Kannan died in the year 2014. The adoptive mother Jamuna Died on 04.10.2020 and he flew down to India and performed the funeral rituals on 06.10.2020. On 07.10.2020 at 12.00 p.m., the private respondents and other persons came to his house and informed about the execution of will by the said Jamuna in favour of the 2nd respondent and other persons and the 1st respondent was appointed as executor of the will. Therefore, they requested the defacto complainant to hand over the property documents and the jewels. But, the defacto complainant refused and hence they broke open the bureau and checked the documents. Subsequently on 09.10.2020 at 11.00 a.m., the



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

respondents and other persons banged into the house and attempted to take away the documents and the jewels kept in the bureau of the deceased. But they left the jewels and took away the original documents of the property and the same was informed to the police and police came there and the respondents fled from the place. Hence, he lodged a complaint in Theppakulam Police Station Madurai to take action against them. There was no action and hence he made a complaint to the commissioner of police and that was not acted upon. Therefore he filed a complaint before the Learned Judicial Magistrate No.I, Madurai under section 156 (3) of Cr.P.C.

3.2. The Learned counsel for the private respondents submitted that after the marriage the defacto complainant failed to take care of the father and he died because of frustration in the year 2014. Thereafter, he demanded the property from the deceased adoptive mother and also attacked and caused injury to her. Thereafter, she made a police complaint against him and in the complaint it is specifically stated that the defacto complainant illegally took away the jewels of the mother. During the pendency of the police complaint in the presence of the elders they entered into mutual understanding and document also was executed under the style of mutual undertaking letter dated 14.07.2015. Even as per the terms of undertaking, the defacto



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

complainant was not taking care of his mother. Therefore, the deceased Jamuna's brother and his children only took care of her and hence she executed a will bequeathing her entire property by the registered Will dated 23.01.2018. In the said Will the 1st respondent was appointed as a administrator. After the execution of the Will, during her life time she entered into agreement to sell her property with the third parties. The defacto complainant filed a suit in O.S.No.212 of 2019 against the mother during her life time. In the said suit, deceased herself filed a detailed written statement narrating the harassment meted out to her by the defacto complainant in paragraph No.8 of the written statemen.

3.3. Subsequently, during the life time of the said Jamuna, she took treatment in various hospitals and the petitioner never came to take care of her. During her stay in the hospital 1st respondent and beneficiary of the will alone took care of her. As per the Will, the 1st respondent and the beneficiary went to the house of the deceased Jamuna and tried to take documents and jewels. The defacto complainant resisted the same. Hence, the 1st respondent made a complaint to the Theppakulam Police station and the same was received and receipt was given on 07.10.2020. Thereafter, they went to the house but the defacto complainant refused to co-operate. Therefore, the respondent made a call to the police and police came and asked to resolve the



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

WEB COPY

dispute through court. But the respondent made a complaint to the commissioner of police to take action against the defacto complainant. In the meantime, the defacto complainant filed a suit in O.S.No. 242 of 2020 on the file of the V Additional District Court, Madurai impleading the respondents for declaration of the suit schedule property as his absolute property and consequential injunction and also to cancel the sale agreement entered by the deceased mother and further relief of directing the 1st respondent to return the properties mentioned in the schedule B and C. Subsequently, his power of attorney made a complaint under 156 (3) of Cr.P.C. before the Learned Judicial Magistrate. The Learned Judicial Magistrate dismissed the said petition stating that the allegation is false. This court perused the entire records and impugned order and also the above narration of the events. Deceased executed the will in favour of the 2nd respondent and the other persons. The 1st respondent was appointed as a executor of the will. The relationship between the petitioner and the deceased mother already was strained and the same is revealed from her written statement in O.S.No.212 of 2019. From the written statement it is clear that jewels were in the custody of the mother. From the following portion of the written statement filed by the deceased mother the allegation that the respondents illegally trespassed and took away the documents is not correct and also against the factual



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

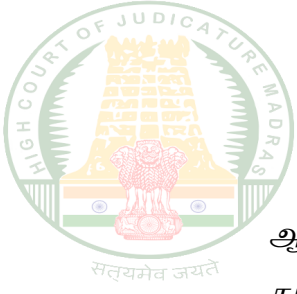
position:-

WEB COPY

“Para 8 உண்மையில் வாதி, வாதியின் இயற்கை தந்தையான வெங்கட்ராமன் அவர்களின் 2ம் மனைவி விஜயலெட்சுமிக்குப் பிறந்த குழந்தையானவர், வாதியை பிரதிவாதியும், பிரதிவாதியின் கணவரும் தத்தெடுத்தபோது, வாதியின் இயற்கை பெற்றோர்கள் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, பிரதிவாதியாலும், அவரது கணவராலும் பிரதிவாதியின் பணத்தைக்கொண்டு தஞ்சாவூரில் வாதியின் இயற்கை தந்தையின் பெயரில் சொத்து வாங்கி கொடுக்கப்பட்ட பின்பு, வாதி பிராது பத்தி 2 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறு பிரதிவாதியும், அவரது கணவரும் வாதியை தத்தெடுத்து இதுநாள்வரைக்கும் வாதி, பிரதிவாதிக்கு மகனாகவே இருந்து வருகிறார். வாதிக்கு திருமணமாவதற்கு முன்பு வரை வாதியின் தத்தெடுப்பு பெற்றோர்களான பிரதிவாதி அவரது கணவர் மற்றும் வாதிக்கும் எவ்வித கருத்து வேறுபாடும் ஏற்பட்டது கிடையாது. வாதியின் மீது வைத்திருந்த அன்பின் காரணமாகவே பிரதிவாதியும், வாதியின் தந்தையும் சேர்ந்து, தங்களது சொந்த பணத்திலிருந்து வாதியின் பெயரில் 2009 ம் ஆண்டு மதுரை வில்லாபுரத்திலுள்ள வைகை குடியிருப்புகள்- ல் ஒரு பிளாட் வாங்கப்பட்டது. அதுபேல், பிரதிவாதி தற்போது வசித்து வரும் வீடு வாதிக்காவும் பிரதிவாதியின் கணவருக்காகவும் சேர்த்து கூட்டாக சொத்து வாங்கப்பட்டது என்பதை மறைத்து வாதியால் பொய்யாக கூறப்பட்டுள்ளது. வாதி திருமணமான ஒருசில நாட்களிலேயே வாதியின் மனைவியும், மனைவியின் குடும்பத்தாரும், வாதியைத் தூண்டிவிட்ட வாதியும் உடனேசேர்ந்து, வாதியின் பெற்றோர்கள் பெயரில் உள்ள அனைத்து சொத்துக்களையும் வாதியின் பெயருக்கு மாற்றம் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்று பிரச்சனைகள் ஏற்பட்டு



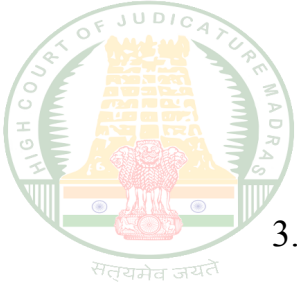
வாதியின் பெயருக்கு மாற்றம் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்று பிரச்சனைகள் ஏற்பட்டு, வாதியின் பெற்றோர்கள் வாதியிடமும் வாதியின் மனைவியிடமும் “கூட்டுகும்பமாக வாழ்வோம்” என்று கூறியதை வாதி ஏற்க மறுத்து, பிரதிவாதி மற்றும் அவரது கணவரை பெற்றோராக ஏற்க மறுத்து, அவரது மனைவியுடன் தனிக்குடித்தனம் சென்று விட்டதால், வாதியின் தந்தையும் பிரதிவாதியும் மனவேதனை அடைந்து பிரதிவாதியின் கணவரும், வாதியின் தந்தையுமான மு.ஏ. கண்ணன் நோய்க்கு ஆட்பட்டும் வாதி சரிவர கவனிக்காமல் புறக்கணித்து விட்டுவிட்ட காரணத்தினாலும் இறந்து விட்டார். அதன்பின்பும் பிரதிவாதி, வாதியிடம் ஒன்றாக வசிக்கும்படி கூறியபோதும், பிரதிவாதியைப் பார்த்து நீ எனக்கு தாய் கிடையாது, உன்னை என் தாய் என்றே கூற விருப்பம் இல்லை என்று கூறி பிரிந்து வாழ்ந்து வருகிறார். இந்நிலையில் கடந்த 05.07.2015 ம் தேதியன்று பிரதிவாதியின் வீட்டிற்கு வந்து வாதி, வீட்டில் இருந்த செட்டியூலில் கண்ட சொத்துக்கள் குறித்த ஆவணங்கள் மற்றும் நகைகள் அனைத்தையும் எடுத்துக் கொண்டு பிரதிவாதியை வீட்டை விட்டு வெளியே தள்ளி, தாவா சொத்துக்களை வாதியின் பெயருக்கு மாற்றித்தரும்படி மிரட்டியதன் காரணமாக, பிரதிவாதி செய்வதறியாது வாதி எடுத்துச் சென்றவற்றை மீட்டுத்தரும்படி 05.07.2015 ம் தேதியன்று தெப்பக்குளம் காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்து, காவல் விசாரணையில் இருந்த போது, வாதியும் பிரதிவாதியும் கடந்த 14.07.2015 ம் தேதியன்று உறுதிமொழி ஒப்பந்தப்பத்திரம் ஒன்று ஏற்படுத்திக் கொண்டனர். அதன் பின்பும் பிரதிவாதி, வாதியின் அன்பிற்காக வாதியைபலமுறை தொலைபேசியில் தொடர்பு கொண்ட போதும் வாதி, பிரதிவாதியை புறக்கணித்து பிரிந்து வாழ்ந்து வருகிறார். இந்நிலையில் பிரதிவாதி 3 முறை உதவிக்கு



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

WEB COPY

ஆளின்றி வயது முதிர்வின் காரணமாக, கீழே விழுந்து காயங்கள் ஏற்பட்டு மருத்துவ சிகிச்சையில் இருந்து வந்தார். மேற்படி விபரத்தை வாதியிடம், பிரதிவாதி அவரது குடும்பத்தாரோ ஆறுதலுக்காகக் கூட பிரதிவாதியை சந்திக்கவில்லை. அதனால் பிரதிவாதி மருத்துவர்களின் ஆலோசனையின்படி பிரதிவாதியின் பாதுகாப்பிற்கும், உதவிக்கும், ஆட்களைப் பணியமர்த்தி, வாதியின் அன்புப் பரிமாற்றம் கிடைக்காமல் மனவேதனையுடன் வாழ்ந்து வந்து நிலையில், உடல்நிலை பாதிக்கப்பட்ட பிரதிவாதி அவசர சிகிச்சைக்காக மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்பட்டு, இந்த விபரம் அறிந்து வாதி 3ம் நபர்களிடம் வாதி இன்னும் சாகவில்லையா என்று ஆகட்டு புறக்கணித்துள்ளார். இதனால் மனவேதனையடைந்த பிரதிவாதி டியு டெட்டியூலில் கண்ட பிரதிவாதியின் தனது சுயசம்பாத்திய சொத்துக்களை இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பே வில்லங்கப்படுத்திதை அறிந்த வாதி கடந்த 29.05.2019 ம் தேதி பிரதிவாதியின் வீட்டிற்கு வந்து பிரதிவாதிக்கு தெரியாமல், வீட்டிலிருந்து பிரதிவாதிக்குச் சொந்தமான 27 பவுன் நகையை எடுத்துச் சென்று விட்டார். இது குறித்து பிரதிவாதி தெப்பக்குளம் காவல் நிலையத்தில் கடந்த 03.07.2019 ம் தேதியன்று புகார் கொடுத்து, விசாரணைக்கு ஆஜராகாமல், பிரதிவாதியின் மீது விரோதம் உற்பத்தி செய்தும், மேற்படி காரணங்களினாலும் பிரதிவாதி வசம் உள்ள நகைகள் குறித்து இப்பிராதில் வாதி கேள்வி எதுவும் எழுப்பாமல் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்பதே உண்மையாகும்.

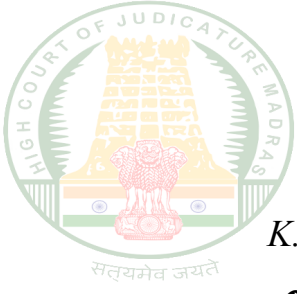


Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

3.4. The same was properly considered by the learned Trial Judge in paragraph 9 and 10 of the following order in Crl.M.P.((MD).No. 1634 of 2020:-

“9. புகார்தாரர் மனுவில் 07.10.2020ம் தேதி 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் அவரை மிரட்டி ஆபாசமாகவும், அவமரியாதையாகவும் பேசியதாக கூறியுள்ளார். ஆனால் தன்னுடைய நீதிமன்ற பிரமாண வாக்கு முலத்தில் 07.10.2020ல் பிரட்சனை ஏதம் நடந்ததாக கூறவில்லை. மேலும் 09.10.2020ல் பீரோவில் இருந்த நகைகளை 1,2 எதிர்மனுதாரர்கள் எடுத்து சென்ற பொழுது புகார்தாரர் தடுத்து சிலவற்றை மட்டும் காப்பாற்றியதாகவும் 1,2 எதிர்மனுதாரர்கள் எவ்வளவு நகைகளை எடுத்து சென்றார்கள் என தெரியாது என புகாரில் கூறியுள்ளார். ஆனால் பிரமாண வாக்குமுலத்தில் அனைத்து நகைகளையும் மீட்டுவிட்டதாக கூறியுள்ளார்.

10. மேலும் புகார்தாரர் தாக்கல் செய்த ஆவணமான உரிமையியல் வழக்கு எண்.212/19ல் (Hon'ble 6th Addl.District Court, Madurai) K.K.ஜமுனா தாக்கல் செய்துள்ள எதிர் வழக்குரையில் 5-வது பக்கத்தில் புகார்தாரரான K.K. ஞானபிரசாந்த் (அவரின் அம்மாவான K.K.ஜமுனா அவர்களின்) 27 பவுன் நகையை 29.05.2019ல் எடுத்து சென்றுவிட்டதாக கூறியுள்ளார். ஆகவே புகார்தாரரின் அம்மா புகார்தாரரே நகையை எடுத்துச் சென்றுவிட்டதாக கூறியுள்ள நிலையில், மேற்படி

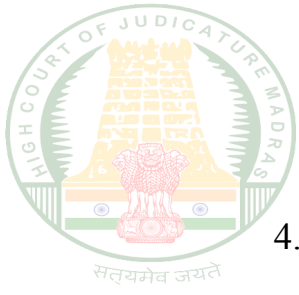


Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

WEB COPY

K.K.ஐமுனா அவர்களிடம் நகை இருந்தது என்பதும் அதன் நடுப்பகுதியில் 1,2 எதிர்மனுதாரர்கள் எடுத்துச் சென்றுவிட்டனர் என்பதும் சந்தேகத்திற்குரியதாக உள்ளது. மேலும் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் அனைத்து நகைகளையும் 1,2 எதிர்மனுதாரர்களிடமிருந்து மீட்டதாக கூறியுள்ளது முரண்பட்ட ஒன்றாக உள்ளது.

3.5. The 1st respondent is the executor of the will and therefore he is entitled to act as per the section 213 of the Indian Succession Act. The defacto complainant with active connivance with the power holder and with an advocate by name A.Raja with intent to malign the 1st respondent made a frivolous complaint with baseless allegations. The defacto complainant betrayed all the trust of his adoptive parents and the same is revealed from the written statement filed by the deceased mother in the earlier suit filed by the petitioner. Therefore, this court finds no material to constitute any offence and sees malafides in the complaint. Hence, this court concurs with the reasoning of the learned trial judge to dismiss the petition filed by the power of attorney of the defacto complainant under section 156 (3) of Cr.P.C. with a prayer to take action against the respondents.



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

4. Accordingly this petition is dismissed and the order passed in

Crl.M.P.No.1634 of 2020, dated 07.11.2020, passed by the learned Judicial

Magistrate No.I, Madurai is hereby confirmed.

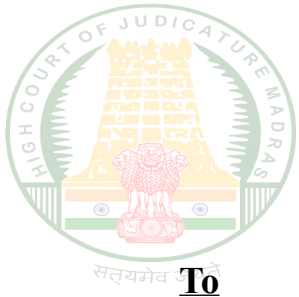
22.11.2024

NCC :Yes/No

Index :Yes/No

Internet :Yes/No

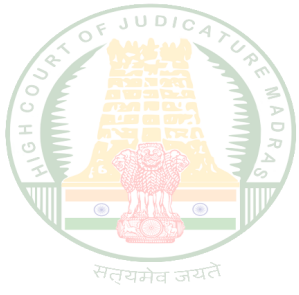
sbn



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

To
WEB COPY

- 1.The Judicial Magistrate No.I,
Madurai.
- 2.The Inspector of Police,
Theppakulam Police Station,
Madurai-62009.
3. The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.
4. The Section Officer,
Criminal Section(Records),
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

K.K.RAMAKRISHNAN, J.

sbn

Predelivery order made in
Crl.R.C(MD)No.740 of 2024

22.11.2024