



CRL.A(MD).No.700 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

Reserved On	:	26.04.2024
Pronounced On	:	25.10.2024

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.K.RAMAKRISHNAN

CRL.A(MD).No.700 of 2023
and
CrI.M.P(MD).No.11379 of 2023

Rajamohan

... Appellant

Vs.

State represented by
The Inspector of Police,
All Women Police Station,
Thallakulam,
Madurai City.
(In Crime No.13 of 2019)

... Respondent

Prayer: This Criminal Appeal has been filed under Section 374(2) of Cr.P.C., to call for the records and set aside the Judgment and Conviction dated 17.07.2023 in Spl.S.C.No.135 of 2019 on the file of the learned Sessions Judge, Principal Special Court for Exclusive Trial of Cases under POCSO Act, Madurai, and acquit the Appellant.

For Appellant : Mr.D.Rameshkumar,

For Respondent : Mr.R.Sivakumar,
Government Advocate(Crl.Side)



WEB COPY



CRL.A(MD).No.700 of 2023

JUDGMENT

This appeal has been filed to set aside the judgment and conviction passed by the learned Sessions Judge, Principal Special Court for Exclusive Trial of Cases under POCSO Act, Madurai in Spl.S.C.No.135 of 2019 dated 17.07.2023 and acquit the appellant.

2.The appellant who is the sole accused in Spl.S.C.No.135 of 2019 on the file of the learned Special Judge, Principal Special Court for Exclusive Trial of Cases under POCSO Act, Madurai, has filed this appeal challenging the conviction and sentence imposed on him for the offence under Section 9[m] r/w 10 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, by the impugned order dated 17.07.2023.

3.Prosecution Case:

The appellant is the neighbour of the victim girl. On 09.04.2019 at about 05.00 pm, when the victim girl went to the house of one Mary to take a plastic bucket, the appellant grabbed the hand of the victim girl and shut her mouth and kissed on her cheek and bit the cheek. Therefore, the mother of the victim girl, P.W.1, gave a complaint before the jurisdictional



CRL.A(MD).No.700 of 2023

police station and on receipt of the same, the respondent police registered the case in Crime No.13 of 2019 for the offence under Sections 9[m] r/w 10 of Protection of Children from Sexual Offences Act. The investigating officer conducted the investigation and arrested the accused and collected the materials and filed the final report before the learned Sessions Judge, Principal Special Court for Exclusive Trial of Cases under POCSO Act, Madurai. The same was taken on file in Special Spl.S.C.No.135 of 2019.

3.1.After taking cognizance, the learned trial Judge framed the charges against the appellant for the offences under Sections 9[m] r/w 10 of Protection of Children from Sexual Offences Act. The learned trial Judge, upon the appearance of the accused, furnished the copies to him under Section 207 of Cr.P.C., and framed the necessary charges and questioned the accused and as he pleaded not guilty, and he stood for trial. The trial was conducted and the prosecution adduced the evidence of P.W.1 to P.W.8 and marked the documents under Ex.P1 to Ex.P.12 and Ex.C1 also was marked by the Court. Ex.C1, namely, the recording of the statement of the victim girl also produced.



CRL.A(MD).No.700 of 2023

WEB COPY

3.2. The learned trial Judge, considered the same, examined the appellant under Section 313 Cr.P.C., by putting the incriminating material available against him and he denied the same and hence, the case was posted for examination for the defence witness. On the side of defence, no witness was examined and no document was marked.

3.3. The learned trial Judge after considering the oral and documentary evidence, convicted the accused under Section 9[m] r/w 10 of the Protection Of Children from Sexual Offences Act, by the impugned order dated 14.09.2023 and sentenced him to undergo 5 years rigorous imprisonment and to pay a fine of Rs.25,000/- (Rupees Twenty Five Thousands only) with six months simple imprisonment in case of default for the offence under Section 9[m] r/w 10 of the POCSO Act.

4. Aggrieved over the same, the appellant filed this appeal on the grounds stated in the memorandum of grounds of appeal.

5. The learned counsel for the appellant submitted that P.W.1 had illegal contact with someone. The same was questioned by the appellant



CRL.A(MD).No.700 of 2023

and hence, false case was registered against him, stating that he committed sexual assault upon the victim girl by kissing her on the cheek and bit the cheek. The said version of the victim girl is false. The medical evidence and also the other circumstances was not properly considered by the learned trial Judge. He also further submitted that the delay in preferring the complaint and no investigation relating to the motive is clearly shows that the false case was registered against the appellant. The appellant also submitted that the improvement in the statement recorded under Section 164 Cr.P.C., made by the victim girl clearly shows that there was a tutoring on the side of the P.W.1 in order to save her skin from the stigma of illegal relationship with somebody. The counsel also stated that there was an admission with regard to the illicit relationship. In the said circumstances, he seeks for setting aside the judgment passed by the Court below.

6.The learned Government Advocate (Crl.Side) submitted that when the evidence of the victim girl inspired confidence and is cogent, this Court has no jurisdiction to disbelieve her version. When there was a conflict between the medical evidence and the ocular evidence, the evidence of the victim girl has to be considered. In the said circumstances, he seeks for the confirmation of the conviction and sentence imposed by the learned trial



CRL.A(MD).No.700 of 2023

Judge.

WEB COPY

7.This court considered the rival submissions made by the learned counsel appearing on either side and perused the materials available on records.

8.In order to prove the occurrence, the prosecution examined the mother of the victim as P.W.1, victim as P.W.2, doctor as P.W.4. P.W.6 and P.W.7 are witnesses to the observation mahazar/Ex.P.7.

9.P.W.2 was capricious and has changed her stand at every stage. In the complaint, it was stated that after her school hours, around 05.00 p.m., of 09.04.2019, she went to fetch water from the corporation pipe. The said corporation pipe was situated next to the house of the appellant. At that time, the wife of the appellant allegedly took the plastic pot of the victim to her house. Therefore, the victim went to the appellant's house to get it back. At that time, in the said house, the appellant alone was present and he forcefully grabbed the hand of the victim and shut her mouth to prevent her from screaming and kissed her cheek and bit her cheek. The victim girl pushed him down and ran away from the house of the appellant and on



CRL.A(MD).No.700 of 2023

enquiry, she informed the same to her mother/P.W.1. Thereafter, a complaint was made to P.W.8. on 11.04.2019, at 11.30 A.m. Hence, it is under standable that P.W.1 has not witnessed the occurrence directly and she only heard about the sexual assault from P.W.2.

10.It is the specific case of the victim girl that the appellant committed sexual assault by biting the cheek. But, there was no corresponding injury as per the medical evidence. It is the specific case of the prosecution, complaint was immediately made after the occurrence and she was also brought to hospital immediately. The doctor categorically deposed that there was no bite injury on the victim girl. The same was corroborated with the evidence of the investigating officer. It is the specific case of the investigating officer that both the complainant and P.W.2 victim girl were present at the time of giving complaint and there was no injury over the cheek of the victim girl. In assessing the above over all circumstances, this Court unable to believe the evidence of the victim and hence, the appellant was falsely roped in this course in order to save the skin of P.W.1. In the said circumstances, this court is not inclined to believe the evidence of the victim girl and P.W.1.



CRL.A(MD).No.700 of 2023

WEB COPY 11.The victim deposed as follows:

எங்கள் வீட்டிற்கு ஆட்டோக்காரர் அடிக்கடி வருவார் என்றால் சரிதான். அவரைத்தான் என் அம்மா இரண்டாவதாக திருமணம் செய்துள்ளார். சம்பவ தினத்தில் எதிரியை என் அம்மாவின் இரண்டாவது கணவர் அடித்துவிட்டார் என்றால் எதிரி முதலில் அடித்த பிறகு தான் அவர் அடித்தார். அவ்வாறு அடித்ததில் எதிரிக்கு முன் பற்கள் உடைந்துவிட்டது என்றால் ஞாபகம் இல்லை.

12.The same was elicited during the course of the examination. Therefore, it is clear that P.W.1's step father assaulted the appellant and the appellant sustained injuries and P.W.1 also sustained injuries. The said material fact has not been disclosed by either P.W.1 or P.W.2. To give a twist to the said occurrence, P.W.1 and P.W.2 planned together and made the false allegation against the appellant herein as if the appellant has sexually assaulted the victim and “*kissed on her cheek and bit her cheek and also shut her mouth in order to prevent her from screaming*”. In the said circumstances, the case of the defense that in order to save the skin of P.W.1, the appellant falsely roped by tutoring the victim girl has some substance in this case.



CRL.A(MD).No.700 of 2023

13.The victim girl also present at the time of the complaint and averment of the complaint are as follows:

அந்த குடத்தை வாங்க எனது குழந்தை அவுங்க வீட்டிற்கு சுமார் 5 மணியபோல சென்றபோது வீட்டில் ராஜமோகன் மட்டும் இருந்துள்ளார். என் குழந்தை முருகதர்ஷினி ராஜமோகனிடம் தாத்தா எங்க குடத்தை தாங்கன்னு கேட்டதற்கு என் குழந்தையின் கையை பிடித்து இழுத்து கன்னத்தில் முத்தம் கொடுத்து என் குழந்தையை கத்தவிடாமல் வாயை பொத்தியுள்ளார். என் குழந்தை அவரை தள்ளிவிட்டுட்டு ஓடிவந்து விட்டது. ஆனால் அதை என் மகள் என்னிடம் சொல்ல பயந்து கொண்டு இருந்துவிட்டது. நேற்று பள்ளிக்கு போயிட்டு வந்ததலிருந்து ஒரு மாதிரியாக இருந்தது. என்னன்னு கேட்டபோது மேற்படி நடந்ததை சொல்லுச்சு.

14. After making the above statement in the complaint, exaggerated the version in the statement recorded under Section 164 of Cr.P.C., much belatedly on 28.05.2019. In the statement under Section 164 of Cr.P.C., she travelled more than the allegation what she stated in the complaint. But, in the deposition before the Court she once again reverted back to the allegation relating to the Kissing and biting the cheek. For better appreciation, this Court extracted the three different versions in order to appreciate her evidence.



CRL.A(MD).No.700 of 2023

Averment in the complaint	Averment in 164 of Cr.P.C., statement	Deposition before the trial Court
அந்த குடத்தை வாங்க எனது குழந்தை அலுங்கு வீட்டிற்கு கமார் 5 மணியபோல போது வீட்டில் ராஜமோகன் மட்டும் இருந்துள்ளார். என் குழந்தை முருகதரஜினி ராஜமோகனிடம் தாத்தா எங்க குடத்தை தாங்கினு கேட்டதற்கு என் குழந்தையின் கையை பிடித்து கன்னத்தில் கொடுத்து குழந்தையை விடாமல் வாயை பொத்தியுள்ளார். என் குழந்தை தள்ளி விட்டுட்டு ஓடிவந்து விட்டது. ஆனால் அதை என் மகள் என்னிடம் சொல்ல பயந்து கொண்டிருந்து விட்டது. நேற்று பள்ளிக்கு போயிட்டு வந்ததிலிருந்து ஒரு மாதிரியாக இருந்தது. என்னன்னு கேட்ட போது மேற்படி நடந்ததை சொல்லுச்சு.	அம்மா தண்ணி எடுக்கல்லன்னா வையுமுனு சொல்லி தண்ணி குடத்தை வாங்கி போனேன். அந்த தாத்தா மட்டும் தான் உள்ளே இருந்தார். தாத்தா அந்த அக்கா தண்ணி குடத்தை வாங்கிட்டு போனாங்க. குருங்க தாத்தான்னு கேட்டேன். உள்ளே இருக்குப்பா இந்த கட்டில் மேலே வந்து எடுத்துக்கோப்பான்னு சொன்னாங்க. தாத்தா நீங்க எடுத்து தாங்கு சொன்னேன். நீ எடுத்துக்கோ. காலெல்லாம் வலிக்குதுனு சொன்னாங்க. அப்பறம் உள்ள போய் எடுக்க போனேன். புடிச்ச கட்டில்ல தள்ளிவிட்டு, கை கால் எல்லாம் கட்டிப்போட்டு, வாயெல்லாம் கட்டிப்போட்டேன். இங்க தொட்டாங்க (சிறுமி மார்பை தொட்டும் காண்பிக்கிறார்) இருப்பைக் கள்ளினாங்க. கீழே தொட்டாங்க என்று கைகளால் தனது உடம்பில் தொட்டுக் காண்பிக்கிறார். அப்பறம் எல்லாத்தையும் கழட்டிட்டு விட்டுக்கு போனேன் சொன்னார். நான் என் அம்மாட்ட சொல்வேன்னு சொன்னேன். உங்க அம்மாகிட்ட சொன்னால் உங்க அம்மாவையும் உன்னையும் கொன்றுவேன்னு சொன்னார். அம்மாட்ட சொன்னா அடிக்கும்னு பயந்து அம்மாட்ட சொல்லவே இல்லை. அம்மா சொன்னாங்க நான் அடிக்க மாட்டேன். நீ சொல்வது போலிஸ்கிட்ட போய் சொல்லிடுவோம்னு சொன்னாங்க. அப்பறம் அம்மாட்ட சொல்லிட்டேன். அவ்வளவு தான் கன்னத்தில் கடிச்ச வச்சிருந்தாங்க. (இரண்டு கன்னங்களையும் தொட்டு காண்பிக்கிறார்) கன்னம் விங்கிருச்சு. அம்மா என்ன கன்னம் விங்கிருக்கு என்று கேட்டதால் சொன்னேன். அவ்வளவு தான்.	<u>முதல் விசாரணை:</u> நான் சி.எம்.எஸ்.ஹோமில் தங்கி அரசு மாதிரி மேல்நிலைப்பள்ளியில், டி.கல்லுப்பட்டியில் 8த் ஸ்டான்டர்டு படிக்கிறேன். இந்த வழக்கு புகாருக்கு பின்னர் நான் ஹோமில் தங்கி படிக்கிறேன். நான் இந்த சம்பவத்தின் போது என் அம்மா தம்பியுடன் மதிச்சியத்தில் ஐயர் காம்பவுண்ட்டில் தங்கியிருந்தோம். 09.04.2019 அன்று நான் ஐந்தாம் வகுப்பு படித்துக்கொண்டிருந்தேன். என் அம்மா பிளாஸ்டிக் கம்பெனிக்கு வேலைக்கு போய் வந்தார். என் தம்பி வெற்றிவேல் அப்போது இரண்டாம் வகுப்பு படித்துக்கொண்டிருந்தான். நான் ஸ்கூல் முடித்து வந்து என் அம்மாவிற்கு தண்ணீர் எடுத்து வைப்பேன். கார்பரேஷன் பைப் எங்கள் வீட்டிற்கு எதிர்த்தால் போல் உள்ளது. ஆஜர் எதிரியை தெரியும். பைப் அருகே உள்ள காம்பவுண்ட்டில் எதிரி குடியிருக்கிறார். நான் எப்போதும் தண்ணீர் பிடித்து எங்கள் வீட்டு வாசலில் வைப்பேன். அம்மா வேலைக்கு போய் விட்டு வந்து அதை வீட்டிற்குள் எடுத்து வைப்பார்கள். 09.04.2019 ஆம் தேதி நான் எப்பொழுதும் போல் வீட்டில் தண்ணீர் எடுத்து வைத்திருந்தேன். அதை எதிரியின் ஓய்ப் எடுத்து கொண்டு போய் விட்டார். நான் அந்த குடத்தை வாங்க எதிரியின் வீட்டிற்கு போனேன். வீட்டில் எதிரி மட்டும் இருந்தார். என்னை கையை பிடித்து இழுத்து கன்னத்தில் முத்தம் கொடுத்தார். கன்னத்தை கடித்து வைத்தார். நான் கத்தாமல் இருப்பதற்கு என் வாயை கையால் பொத்தினார். நான் தள்ளிவிட்டுட்டு ஓடி வந்தாட்டேன். நான் என் அம்மாவிடம் அப்ப சொல்லல. பயமா இருந்தது. மறுநாள் ஸ்கூலுக்கு போயிட்டு வந்து என் கன்னத்துல காயம் வீங்கி இருந்ததுனால் அம்மா கேட்டாங்க சொன்னேன். என் அம்மா அவங்கட்ட கேட்க போனாங்க. எதிரி என் அம்மாவை அடித்து விட்டார். அதன் பிறகு என் அம்மா போலிசில் போய் புகார் கொடுத்தார். போலிசார் என்னை விசாரித்தார்கள். என்னை போலிசார் மதுரை ஜி.எச்.ந்கு கூட்டிக்கொண்டு போனார்கள். என்னை வேறு ஒரு நீதிமன்றத்திற்கு அழைத்து சென்று வாக்குமூலம் பெற்றார்கள். காண்பிக்கப்படும் 164 கு.வி.மு.ச வாக்கு மூலத்தில் உள்ள கையெழுத்து என்னுடையது தான். அந்த 164 கு.வி.மு.ச வாக்குமூலம் அ.சா.ஆ.3 ஆகும். என்னுடைய பிறந்த தேதி 04.04.2009 ஆகும். போலிசார் என்னை விசாரித்தார்கள்.

15.Considering the different versions and also from the suppression of the material fact that the appellant was attacked by the second husband of P.W.1, the evidence of P.W.1 and P.W.2 do not inspire confidence of this Court. From the above different stand on different on occasions and the



CRL.A(MD).No.700 of 2023

material suppression of the injury on P.W.1 and the appellant and considering that the allegation has not been corroborated by medical evidence, this Court finds no truth in the prosecution case of sexual assault alleged to have been committed by the appellant and the prosecution miserably failed to prove the case beyond reasonable doubt.

16. From the record and above appreciation of the evidence and the overall assessment of the circumstances, it is clear that P.W.1 and her second husband in order to escape from their legitimate prosecution for the assault made upon the appellant, used P.W.2 as a tool and made false allegations as if the appellant committed sexual assault. P.W.2 also made false accusation against the appellant without knowing the implication and also against the natural impression that the child will never speak falsehood. The investigating officer also fabricated the records without conducting the fair investigation. As per the evidence of P.W.6 and P.W.7, they are not the residents of the occurrence place and they specifically deposed that they put their signature on the blank paper. The investigating officer also admitted that she not even noted the place of the corporation pump and also there is a omission to mention the date and preparation of the observation mahazar. In all circumstances, the investigating agency is



also the party to the said false prosecution.

WEB COPY

17.In view of the above discussion, P.W.1, P.W.2 and P.W.8 intentionally misused the provision of the POCSO Act, and false case was registered against the appellant. This Court therefore, holds that the appellant is entitled to get Hon'ble acquittal.

18.This Court aptly extract the following words of the Hon'ble Mr.Justice.Krishna Iyer, to redress the further grievance of the appellant:

“Litigants are legal patients suffering from injustices seeking healing for their wounds”.

18.1.“*The criminal trials lead to immense sufferings for all concerned. Even ultimate acquittal in the trial may also not be able to wipe out the deep scars of suffering of ignominy*’”^[1]. Under Section 22 of POCSO Act, false prosecution is an offence. Hence, P.W.1 is liable to be prosecuted under Section 22 of the POCSO Act. Hence, this Court issues direction to the Commissioner of police to register a case under Section 22 of the POCSO Act against P.W.1. Duty of this Court does not end with passing judgment of Hon'ble acquittal and it has a duty to compensate the

¹2010 crl LJ 4303 Preeti Gupta Vs. State of Jharkhand.



CRL.A(MD).No.700 of 2023

illegitimate a incarceration suffered by the appellant and the humiliation and disgrace and the loss of reputation incurred by him ever since he was booked. This Court also perused the answer given by the appellant during the question of sentence, which reads as follows:

நான் எந்த தப்பும் பண்ணவில்லை. என்
மனைவி புற்றுநோய் நோயாளி. எனது மகளுக்கு
மூளை வளர்ச்சி குறைவு. நான் தான் அவர்களை
பார்க்க வேண்டும். குறைந்தபட்ச தண்டனை
வழங்க வேண்டும்.

19.From the above, this Court decides to give an adequate compensation of Rs.5,00,000/- payable by the District Legal Service Authority under the victim compensation scheme. The appellant, who has been suffering incarceration for the past number of years also would come under the definition of the victim and hence, he is entitled to receive the compensation.



CRL.A(MD).No.700 of 2023

WEB COPY

20.The learned trial Judge granted compensation of Rs.2,00,000/- to P.W.2. This Court categorically finds that she made false accusation against the appellant. Therefore, she is not entitled for any compensation. Hence, the authorities are directed to recover the same from P.W.1.

21.This Court perused the entire records. The appellant due to his family condition ie., his wife being a patient and his child being mentally retarded sought for legal assistance. The District Legal Aid Authority appointed Thiru.P.Prasath as a legal-Aid-Counsel. The learned counsel has made his full efforts to find out the truth in the case and also achieved the same by making an effective cross examination. Without his deft cross examination, this Court could not have arrived at the above conclusion of the false implication. Therefore, this Court records its appreciation to the said legal-aid-counsel Thiru.P.Prasath.

22.In result, this Criminal Appeal Stands allowed. The judgment passed by the learned Sessions Judge, Principal Special Court for Exclusive Trial of Cases under POCSO Act, Madurai, in Spl.S.C.No.135 of 2019, dated 17.07.2023 is hereby set aside. Bail bond if any executed by



CRL.A(MD).No.700 of 2023

him, shall stand cancelled. Fine amount if any paid by him, shall be refunded forthwith. The appellant is at liberty, unless his presence is required in any other case. Consequently, connected Criminal Miscellaneous Petition is closed.

25.10.2024

NCC : Yes / No

Index : Yes / No

Internet : Yes / No

sbn

Note: Issue Order Copy on 28.10.2024.

To

1. The Sessions Judge,
Principal Special Court for Exclusive Trial of Cases
under POCSO Act,
Madurai,
2. The Inspector of Police,
All Women Police Station,
Thallakulam, Madurai City.
3. The Superintendent,
Central Prison, Madurai.
4. The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court, Madurai.
5. The Section Officer,
Criminal Section (Records),
Madurai Bench of Madras High Court, Madurai.



WEB COPY



CRL.A(MD).No.700 of 2023

K.K.RAMAKRISHNAN,J.

sbn

CRL.A(MD).No.700 of 2023
and
CrI.M.P(MD).No.11379 of 2023

25.10.2024