



CRL.A(MD).No.278 of 2020

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

Reserved on : 09.12.2024
Pronounced on : 13.12.2024

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.K.RAMAKRISHNAN

CRL.A(MD).No.278 of 2020

Perumal

... Appellant/ Accused No.3

Vs.

The State rep by,
The Inspector of Police,
Kugiliamparai Police Station,
Dindigul District.
(Crime No.235 of 2003)

... Respondent/Complainant

Prayer : This Criminal Appeal is filed under Section 374 of Cr.P.C., to call for the records and set aside the conviction and the fine imposed in Spl.C.C.No.4 of 2009 dated 24.07.2020, by the learned Principal Sessions Judge, Dindigul.

For Appellant : Mr.T.Balakrishnan

For Respondent : Mr.M.Sakthi Kumar,
Government Advocate (Crl.Side)

JUDGMENT

This appeal has been filed to set aside the judgment and conviction passed by the learned Principal Sessions Judge, Dindigul, in Spl.C.C.No.4 of 2009 dated 24.07.2020.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

2.The appellant, who is accused No.3 in Spl.C.C.No.2009, on the file of the learned Principal Sessions Judge, Dindigul, has filed this appeal, challenging the conviction and sentence imposed on him for the offence under Section 135 of the Electricity Act, by the impugned order dated 24.07.2020.

3. The brief facts of the case are as follows:-

The appellant and the other accused have obtained electricity service connection No.86 from the Tamil Nadu Electricity Board for M/s.Kudagu Industries situated at Kugiliamparai, Veda sandur Taluk, Dindigul District, the appellant representing as Managing Director. On 24.12.2003, at about 01.00 a.m, P.W.1/defacto complainant, who was working as Assistant Executive Engineer, Tamil Nadu Electricity Board, Kugiliamparai and Enforcement of Electricity Board and her team inspected the said Company and found that the accused were said to have indulged in theft of electrical energy. Hence, a complaint was lodged before the respondent police and the same was registered as a case in Crime No.325 of 2003 for the offences punishable under Sections 39(1) and 44(1)(c) of the Indian Electricity Act, 1910. After completion of investigation, the Investigating Officer filed final report before the learned Principal Sessions Judge, Dindigul, and the same was taken on file in Special Spl.C.C.No.2009.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

3.1. After taking cognizance, the learned trial Judge framed the charges against the appellant for the offences under Sections 39(1) and 44(1)(c) of the Electricity Act, 1910. On the basis of charges, the learned trial Judge, questioned the appellant and the appellant pleaded not guilty and hence, the trial was conducted and the prosecution adduced the evidence of P.W.1 to P.W.12 and marked the documents under Ex.P1 to Ex.P.13 and also marked 7 material objects under MO.1 to MO.7.

3.2. The learned trial Judge, considered the same, examined the appellant under Section 313 Cr.P.C., by putting the incriminating materials available against him and he denied the same and hence, the case was posted for examination of the defence witness. On the side of defence, no witness was examined and no document was marked.

4. The learned trial Judge after considering the oral and documentary evidence, convicted the appellant for the offence under Section 135 of the Indian Electricity Act, by the impugned order dated 04.12.2020, and imposed a fine of Rs.12,08,580/- in default, to undergo 3 months simple imprisonment.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

5. Aggrieved over the same, the appellant has filed this appeal on the grounds stated in the memorandum of grounds of appeal.

6. To prove the offence under section 135 of the Indian Electricity Act, 2003, the prosecution shall prove the following ingredients:-

6.1. The appellant is the occupier of the premises.

6.2. Dishonestly tampered the meter, installed or used a tampered meter, reversing the reading of the meter by loop connection or any other device or method, interfering with accurate recording of electricity usage, tampering the calibration of electric meter, which results in a manner whereby electricity is stolen.

6.3. Improperly used the energy of a licensee.

6.4. In this case, to render a finding whether the prosecution proved the above ingredients beyond reasonable doubt, this Court extracts the relevant portion of the evidence of the prosecution witnesses:-

6.4.1. P.W.1, in her evidence stated as follows:-

“எங்கள் புலன் விசாரணையிலே மற்ற ஆவணங்கள்
முலமோ பெருமானோ, வெங்கிடசாமியோ அந்த இடத்தை
அனுபவித்தார்கள் என்பதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல்
செய்யவில்லை என்றால் சரிதான்”.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

“என்னுடைய ஆவணங்களின் அடிப்படையில் பெருமானும், வெங்கிருசாமியும் மின்பகிர்மான ஒப்பந்தம் செய்து கொள்ளவில்லை என்றால் சரிதான். அதனால் அவர்கள் எனக்கு எந்தவித கட்டுப்பாடும் உடையவர்கள் அல்ல என்றால் சரிதான்”.

6.4.2. P.W.3 also in his evidence stated as follows:-

“ஆவணத்தின் அடிப்படையில் வெங்கிடசாமியோ, பெருமாளோ இந்த மின் இணைப்பை பெறவில்லை என்றால் சரிதான். ஆவணத்தின் அடிப்படையில் குடகு நிறுவனத்திற்கு மின் இணைப்பு கோரி யார் விண்ணப்பம் கொடுத்தார்கள் என்றால் ராமசாமி, செல்வராஜ் என்பவர்கள் கொடுத்துள்ளார்கள். மின் இணைப்பு திருட்டு நடந்ததாக சொல்லப்படும் காலம் வரை மேற்சொன்ன நபர் பேரில் தான் இணைப்பு இருந்தது என்றால் சரிதான். இந்த மின் இணைப்பை மாற்றக்கோரி வெங்கிருசாமியோ, பெருமாளோ மின்வாரியத்திற்கு எந்த மனுவும் அளிக்கவில்லை என்றால் சரிதான். எங்கள் ஆவணத்தின் அடிப்படையில் இந்த மின் இணைப்பின் உரிமையாளர்கள் செல்வராஜும், ராமசாமியும் என்றால் சரிதான்”.

6.4.3. P.W.5 also in his evidence stated as follows:-

“குடகு அட்டை கம்பெனியில் பழைய மீட்டரை மாற்றி புதிய மீட்டரை பொறுத்த உத்தரவு வந்தது. அதன்படி பழைய மீட்டரை எடுத்துவிட்டு புதிய மீட்டரை 26.11.2001-ம் தேதி பொறுத்தி அது நல்ல நிலையில் இயங்குவதை காட்டி அவர்கள் முன்னிலையில் சீல் வைத்த ஆவணங்களில் கையெழுத்து பெற்றேன்”.

“மின் இணைப்பு ராமசாமி என்பவர் பேரில் இருந்தது. நான் ராமசாமியிடம் தான் கையெழுத்து வாங்கினேன்”.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

6.4.4. P.W.6 also in his evidence stated as follows:-

WEB COPY

“மின் இணைப்பு ராமசாமி பேரில் உள்ளது”.

6.4.5. P.W.7 also in his evidence stated as follows:-

“அ.த.சா.ஆ.7 சோதனை அறிக்கையில் குடகு இண்டஸ்ட்ரீஸ் சார்பாக செல்வராஜ் மற்றும் நாகராஜ் பெயர்கள் காட்டப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அ.த.சா.ஆ.7ல் வெங்கிடுசாமி மற்றும் பெருமாள் ஆகியோர் பெயர்கள் காட்டப்படவில்லை என்றால் சரிதான்”.

6.4.6. P.W.8 also in his evidence stated as follows:-

“அ.த.சா.ஆ.8-உடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள டி மற்றும் டி-1 படிவம் ஜெராக்ஸ் நகல் என்றால் சரிதான். அசலோடு சரிபார்த்து உண்மை நகல் என்பதாக மேற்சொன்ன டி மற்றும் டி-1 நகல்களில் குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால் சரிதான். மேற்சொன்ன 2-படிவங்களில் குடகு இண்டஸ்ட்ரீஸ் என்று காட்டப்படவில்லை என்றால் சரிதான். தனபால் என்ற பெருமாள் நடத்தி வரும் நிறுவனத்தினுடைய கதவு எண் மேற்சொன்ன படிவங்களில் காட்டப்படவில்லை என்றால் சரிதான். எஸ்.எப்.எண் காட்டப்பட்டுள்ளது. “குடகு இண்டஸ்ட்ரீஸ் மற்றும் ஸ்ரீ விநாயராக பேப்பர் அண்ட் போர்டு நிறுவனங்களுக்கு இடையே தொடர்பு இருப்பதாக ஆவணங்களில் கண்டுள்ளதாக என்றால் இல்லை”.

6.4.7. P.W.10 also in his evidence stated as follows:-

“வெங்கிடுசாமி மற்றும் அவரது மகன் பெருமாள் ஆகிய இருவரும் அனுபவித்து வருகிறார்கள் என்று காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் எதுவும் உதவி செயற்பொறியாளர் என்னிடம் கொடுத்தாரா என்றால் இல்லை”.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

6.4.8. P.W.11 also in his evidence stated as follows:-

WEB COPY

“2-ம் எதிரி பெருமாள் பேரில் மின் இணைப்பு இருந்தது என்று காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. மின் இணைப்பு யார் பேரில் இருந்தது என்றால் ராமசாமி பேரில் இருந்தது. மின் இணைப்பின் அடிப்படையில் மின்சாரத்தை 2-ம் எதிரி பெருமாள் பயன்படுத்தினார் என்பதற்கு ஆவணங்கள் உள்ளதா என்றால் 2-ம் எதிரியின் அனுபவத்தில் இருப்பதாக சாட்சிகள் விசாரணையில் தெரியவந்தது. அதற்கு ஆவணங்கள் பெற்று தாக்கல் செய்யப்பட்டதா என்றால் இல்லை. சாட்சிகளின் வாக்குமூலத்தில் தான் உள்ளது. புகாரில் 2-ம் எதிரி பெருமாள் மின்சாரத்தை பயன்படுத்தியதாகவோ மின் இணைப்பு அவர் பேரில் இருந்ததாகவோ காட்டப்படவில்லை என்றால் சரிதான்.”

“சம்பவ இடத்தின் அருகே ஓட்டு வீடுகள் இருப்பதாக வரைபடத்தில் இருப்பதாக காட்டப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த நிறுவனம் யாரால் நடத்தப்பட்டது என்றும், அருகில் இருந்தவர்களை சாட்சிகளாக விசாரித்தேனா என்றால் அந்த ஓட்ட வீடுகளில் இருந்தவர்கள் யாரும் சாட்சி சொல்ல முன்வரவில்லை அதனால் விசாரிக்கவில்லை. அருகில் இருந்தவர்களை கூப்பிட்டும் வரவில்லை என்ற விவரத்தை பதிவு செய்துள்ளேனா என்றால் அவர்கள் வரவில்லை என்பதால் நான் வழக்கு நாட்குறிப்பில் அது பற்றி எழுதவில்லை. அது குறித்து ஆவணங்களில் பதிவு செய்யவில்லை.”

7. From the reading of the above evidence, the following facts are clear:-

7.1.The said service connection was in the name of M/s.Kodagu Industries represented by one Ramasamy.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

WEB COPY

7.2. Neither documentary nor oral evidence was adduced on the side of the prosecution to prove the above said Perumal (Appellant) or one Venkatasamy enjoyed the property.

7.3. There was no record to show that the appellant was in-charge of the premises or present in the occurrence place at the time of the inspection.

7.4. There was no transfer of service connection either in the name of Venkatasamy or Perumal and also no material was adduced to prove that either Perumal or Venkatasamy submitted an application to transfer the service connection.

7.5. P.W.8 deposed that the M/s.Kodagu Industries stopped the business on 31.03.2001. But, no evidence was adduced to show that the appellant was running the said Industries on the date of the occurrence.

7.6. No document was produced to prove the assumed relationship between the M/s.Kodagu Industries and the Sri Vinaya Paper and Board Limited.

7.7. P.W.10 admitted that they never produced any documents to prove their possession over the factory premises.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

7.8. As per the evidence of P.W.11, there are number of houses near by the place of occurrence. However, none of the residents have been examined to prove as to who was running the industry.

8. From the above, this Court without any hesitation holds that the prosecution never adduced any material to support the prosecution version that the appellant has dishonestly abstracted the energy by tampering the meter by artificial means or by inserting or using foreign materials in the meter. Without proof of the same, the offence under Section 135 of the Electricity Act, 2003, is not held to be proved. In this aspect, it is relevant to consider the following precedents:-

9.This court in the case of ***Kanniyappan Vs. State*** in ***Crl.A.No.545 of 2014*** has held as follows:-

“5(1)This Court in 1972(1) L.W (Crl) 133, held that, in the case of the charge of electricity theft or manipulation made against number of persons the prosecution must specifically prove who committed the offence by legal evidence.



If there are more than one accused, it is the burden duty of the prosecution to discharge the burden by proving the case against each of the accused by adducing independent evidence of the proof of some overt act establishing or proving the dishonest abstracting or consumption or use of any energy. Otherwise there is the great risk and hazard on the administration of justice resulting in the conviction of at least some innocent persons while sometimes the really guilty consumers are punished. Such a danger must be avoided even at the risk of exculpating and acquitting the really guilty for the sake of saving innocent persons from conviction and consequential imprisonment.”

10. The similar view also expressed in the following case of

Subramaniam and others in Crl.A.No. 446 of 2009

“Merely because the security seals were found damaged, in the absence of any evidence to show that the appellants used any artificial means to abstract energy, they cannot be convicted under Section 135 of the Electricity Act.”



11. Apart from that, as held by the Hon'ble Supreme Court of India in the case of ***Ram Chander Prasad Sharma Vs. State of Bihar and Another*** reported in ***AIR 1967 SC 349***, the prosecution not only to prove the tampering of the meter but also the disputed meter was under the control of the accused. In this case, as referred above, there is no evidence to show that the disputed meter was under the custody of the accused.

12. Therefore, it is relevant to extract the following portion of the above said judgment of the Hon'ble Supreme Court of India:-

“12.Insofar as the conviction under Section 39 is concerned the matter stands on a different footing. It is not sufficient to say that a meter had been tampered with and that it was under the control of the accused person. It is further necessary to show that there was dishonest abstraction, consumption or use of electrical energy by the accused person. Before raising a presumption thereunder that there was dishonest abstraction the presence of an artificial means which would render abstraction of energy possible has to be established. Here we have three phase meters and, therefore, unless all are tampered with abstraction of energy without fear of detection is not possible. It is difficult to presume that the appellant would have



WEB COPY



CRL.A(MD).No.278 of 2020

knowingly done a Meter Reader and facilitated the abstraction of electric energy. In fact what he had said in his confession was that Jai Narain, a Meter Reader of the company had done something to the meter. That may or may not be so. Jai Narain who was co-accused with the appellant was acquitted by the trial Court and his acquittal was not challenged by the State. There is no material on the basis of which it could be held that there was in fact any abstraction of electrical energy. In the circumstances the presumption permissible under Section 39 can not be raised in favour of the prosecution. It follow, therefore, that the appellant's conviction under Section 39 is unsustainable. We accordingly, set it aside as also the sentences passed upon him in respect of that offence.”

13. Since the appellant has not enjoyed the property on the date of the inspection and no evidence is available on record to show that the appellant dishonestly tampered the meter and improperly used the electricity energy, the conviction and sentence passed by the learned trial Judge is not in accordance with law. Hence, this Court inclines to set aside the judgment of the learned trial Judge convicting the appellant for the offences under Sections 135 of Indian Electricity Act. Hence, the appellants are entitled to acquittal.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

14. Apart from the above submission, the learned counsel for the appellant further submitted that the final report was filed under Sections 39(1) and 44(1)(c) of the Indian Electricity Act, 1910, and conviction was granted under Section 135 of the Indian Electricity Act, 2003. Even for rendering conviction, there was no alteration of charges. Hence, the conviction and sentence imposed under Section 135 of the Indian Electricity Act, 2003, is not legally maintainable is correct as argued by the learned counsel for the appellant. But, in view of the factual circumstances, this Court is not inclined to discuss the above legal aspect. Once there was no evidence to prove the occupancy of the appellant in the said premises, and the appellant has not dishonestly abstracted the energy by tampering the meter, there is no necessity to go into the question of the applicability of Section 135 of the Indian Electricity Act, 2003.

15. Accordingly, the appeal is allowed on the following terms:

13.1. The judgment passed by the learned Principal Sessions Judge, Dindigul, in Spl.C.C.No.4 of 2009, dated 24.07.2020, is set aside.



CRL.A(MD).No.278 of 2020

13.2.The appellant is acquitted from all the charges in Spl.C.C.No.4 of 2009, dated 24.07.2020, passed by the learned Principal Sessions Judge, Dindigul.

13.3.Fine amount paid by the appellant shall be refunded to the appellant forthwith.

13.4.Bail bond executed by the appellant shall stand cancelled.

13.12.2024

NCC : Yes/No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
dss

To

1. The Principal Sessions Judge,
Dindigul.
2. The Inspector of Police,
Kugiliamparai Police Station,
Dindigul District.
- 3.The Additional Public Prosecutor,
Madurai Bench of Madras High Court, Madurai.
- 4.The Section Officer,
Criminal Section(Records),
Madurai Bench of Madras High Court, Madurai.



WEB COPY



CRL.A(MD).No.278 of 2020

K.K.RAMAKRISHNAN,J.

dss

Order made in
CRL.A(MD).No.278 of 2020

13.12.2024