



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

Reserved On	:	25.06.2024
Pronounced On	:	29.11.2024

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.K.RAMAKRISHNAN

C.R.P.(MD).Nos.884 of 2009 and 771 of 2013

C.R.P.(MD).No.884 of 2009

K.Arumugham

... Petitioner/Petitioner

Vs.

1.The Idol of Arulmigu Thayumanasamy,
Rock Fort, Trichy,
Rep.by its Executive Officer,
Having office at the Temple Premises,
Trichy-2

2.S.Unnikrishnan

3.K.Rajesh

4.N.Balasubramnian (Died)

... Respondents/Respondent

(R4 died and the petitioner exempted from impleading the LRs of the deceased R4 vide Court order dated 22.06.2023 made in C.M.P. (MD).No.7211 of 2023 in C.R.P.(MD).No.884 of 2009)



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

PRAYER: Civil Revision Petition filed under Section 115 of Civil Procedure Code, to set aside the fair and decreetal order dated 27.04.2009 passed in Trust O.P.No.4 of 1994, on the file of the Principal District Court, Tiruchirappalli.

For Petitioner :Mrs.J.Anandhavalli

For Respondents :Mr.V.Chandrasekar for R1
R2 & R3 – Dispensed with
R4 - Died

C.R.P.(MD).No.771 of 2013

1.N.Balasubramanian (Died) ... Sole Petitioner/Petitioner

2.B.Senthilkumar

3.B.Vasantha ... Petitioners 2&3/
LRs of Deceased Sole petitioner

(The petitioners 2 and 3 are brought on record as Lrs of the deceased sole petitioner vide Court order dated 22.06.2023 made in C.M.P. (MD).Nos.5647 and 5650 of 2023 in CRP(MD).No.771 of 2013

Vs.

K.Arumugam ... Respondent/Respondent

PRAYER : Civil Revision Petition filed under Article 227 of Constitution of India, to set aside the order made in Trust O.P.No.2 of 2008, on the file of the learned Principal District Judge, Trichy, dated 02.03.2013.

For Petitioners :Mr.R.Sundar

For Respondent :Mrs.J.Anandhavalli



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

COMMON ORDER

WEB COPY

The petitioner in C.R.P.(MD).No.884 of 2009 has filed this petition to set aside the fair and decreetal order dated 27.04.2009, passed in Trust O.P.No.4 of 1994, on the file of the Principal District Court, Tiruchirappalli, and the petitioners in C.R.P.(MD).No.771 of 2013 have filed this petition to set aside the order made in Trust O.P.No.2 of 2008, on the file of the learned Principal District Judge, Trichy, dated 02.03.2013.

2.One Mr.Arumugam Pillai executed the registered will on 21.02.1951. In the said registered Will, he dedicated a number of properties for doing religious endowments. As per the Will, the revision petitioners claimed as the trustees of the properties that they have to discharge the above said religious endowments, and the income from the said property is not adequate and hence, the petitioner in C.R.P.(MD)No. 884 of 2009 has filed a petition in T.O.P.No.4 of 1994 under Section 34 of the Indian Trust Act and the same was allowed in spite of the objection made by the temple authority and therefore, the temple had



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

preferred a Civil Revision Petition in CRP.No.1798 of 1998 and this Court allowed the same and remitted back to the learned trial Judge to consider the application on merits. Thereafter, the learned trial Judge, dismissed the application by the impugned order dated 27.04.2009. During the pendency of the application, the revision petitioner in CRP.(MD)No.771 of 2013 had filed an impleading petition in the T.O.P.NO.4 of 1994 and claimed their right of trusteeship and he also filed separate TOP.No.2 of 2008 to appoint him as a trustee of the said trust. The learned trial Judge has held that the revision petitioner in CRP(MD)No.884 of 2009 had not made out any case for selling the property and the same is not in consonance with the testators' wish. Whether the testator has given a power to sell the properties is not clear from the contents of the Will and codicil. Apart from that, the learned Judge also held that the revision petitioner in CRP(MD)No.771 of 2013 made a rival claim. The learned trial Judge has also dismissed the petition in T.O.P.NO.2 of 2008 and declined to appoint the revision petitioner in C.R.P.NO.771 of 2013 as a trustee. Therefore, both parties are filed these CRPs.



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

3. Mrs.Anandhavalli, learned counsel for the revision

petitioner in C.R.P.(MD).No.884 of 2009 made the following submissions:

The learned counsel submitted that when the earlier occasion, this Court remanded the matter only for the purpose of the determination of the petitioner's request to sell the properties is in the interest of the trust alone. But the learned trial Judge erroneously held that the trust has no power to sell the properties and the creation of the specific endowments, has no right to sell the properties, which is according to the petitioner as against the finding of the earlier order of this Court. The learned counsel further submitted that the property is not fetching more income and hence, in order to perform the endowments, as per the wish of the executor of the Will, it is necessary to sell the properties. Hence, he seeks for interference with the order passed by the learned trial Judge and setting aside the fair and decretal order.

4. The learned counsel for the petitioner in C.R.P.(MD).No.771 of 2013 made the following submissions:

The learned trial Judge has not properly considered the entitlement of the petitioner to claim the trusteeship as per the codicil executed by



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

the executant and there was no proof for the mal-administration and therefore, he seeks to set aside the order of the learned trial in T.O.P.NO. 2 of 2008.

5. Learned counsel for the temple authority made the following submissions:

Per contra, the temple authority submitted that reading of the will itself shows that there was absolute dedication of the property for the endowment and there is a clear divestiture of the property with temple and no one has right to seek alienation of the property and the same was properly considered by this Court in the earlier occasion and specifically rendered the finding that there was a Specific endowment. In the said circumstances, the learned trial Judge has correctly decided the issue that the property is not subjected to any alienation and hence, he dismissed the petition. He also submitted that the person claiming trusteeship is faced the charge of mal-administration and the revision petitioner in C.R.P.(MD).No.884 of 2009 has no legal right over the administration of the endowed property. The same are properly considered by the learned trial Judge and has correctly dismissed the petition. In addition to that he



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

further submitted that once it is declared as Hindu Religious Endowment, it is the duty of the petitioner to approach the Commissioner, HR & CE Department, to seek the permission for selling the property. Without doing the same, he filed the petition under the Indian Trust Act, is not maintainable. Further, there is no bona fide in the prayer of the petitioner, who has not belated to the executor of the Will. In the said circumstances, he seeks for dismissal of this case.

6.This Court has considered the submission made on either side and perused the impugned order, the relevant records and the earlier order passed by this Court.

7. Before looking into the merits of the case, this Court is duty bound to extract the following material portions of the Will to ascertain the intention of the testator :-

“என் மற்றுறாரு விபக்ததமையன் டிசல்லப்டிருமாள் பிள்ளையின் ஒரே மகன் காலம் சென்ற வைத்திலிங்கம் பிள்ளை நடத்தைச் சரியாக இல்லாமல் எங்களுக்குள் பேச்சு வார்த்தைகள் கூட இல்லாமல் இருந்தால் மேற்படி வைத்திலிங்கம் பிள்ளையின் மக்களுக்கு நான் யாதொரு சொத்துக்களும் கொடுக்க இஷ்டப்படவில்லை.



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

என் சொத்துக்களில் பெருபான்மையையும் தர்மத்திற்கு எழுதி வைக்க வேண்டும் என்று எனக்கு ஏற்பட்ட தீர்மானத்தை அனுசரித்து நான் ஏ.ஜெடியூல் 1-வது அயிட்ட சொத்தை புதுக்கோட்டை சமஸ்தானத்திடமிருந்து 31.01.46 தேதியில் கிறயம் பெற்று அதை நன்கு சீர்த்திருத்தி அதில் 2.2.47-தேதியில் திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமியை ஸ்தாபிதம் செய்து கும்பாபிஷேகமும் செய்திருக்கிறேன். அதற்கு திருநாவுக்கரசும் மடாலயம் என்று பெயர் வைத்து சிலையில் எழுதி மேற்படி மடத்தின் திருவாசல் படிக்குமேல் ஸ்தாபித்து இருக்கிறது. மேற்படி திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பா ஸ்வாமியை ஸ்தாபிதம் செய்தது முதல் கொண்டு மேற்படி சுவாமிக்கு நித்தியப்படி அபிஷேகம் பூசை நெய்வேத்தியம் திருவிளக்கு ஏற்றுதல் தூபம் போடுதல் முதலியன நான் செய்து வருகிறதுடன் பிரதி வருஷம் சித்திரை மாதம் அவிட்ட நக்சத்திரதினத்தில் சதாயத்திற்கு முதல் நாள் திருச்சி மலைக்கோவில் ஸ்ரீ தாயுமான சுவாமி உத்ஸவ மூர்த்தியை தி.தா. கீழ்ச் சிந்தாமான காவேரி கரையிலிருக்கும் புஷ்ப-மண்டபத்திற்கும் மேற்படி கோவில் அப்பர்ஸ்வாமி உத்ஸ மூர்த்தியை மேற்படி மடத்திற்கு எழுந்தருளச் செய்து மேற்படி மண்டபத்திலும் மேற்படி உத்ஸவ மூர்த்தியை எழுந்தருளச் செய்து மூ---வை. ஆறுமுகம் பிள்ளை மேற்படி போதேவாரம் திருமுறை வகையரா வாசித்து கட்டமுது நெய்வேதனை ஆராதனை செய்து அடியார்களுக்கும் ஏழைகளுக்கும் மத்தியானம் அன்னம் அளித்து மேற்படி மூர்த்திகளை மலைக்கோவில் ஆஸ்தானத்திற்கு கொண்டு ரூபாய் அபிஷேகம் ஆராதனை செய்து இரவு ரிஷப



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

அபிதனத்தில் பஞ்ச மூர்த்திகளுடனும் அப்பர் சுவாமிகளுடனும் திருச்சி மலையை சுற்றி வீதி உலாவும் நடத்தி வைத்திருக்கிறேன் மேலே கண்ட படி பி.--ன் ஸ்தாபிதம் செய்திருக்கும் திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமிக்கு இதன் ஏ.ஜெடியூல் உள்ள சொத்துக்களை கொடுத்திருக்கிறேன். மேற்படி ஏ.ஜெடியூல் சொத்துக்களில் சகலவிதமான பாத்தியங்களும் மேற்படி திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமியை சேர்ந்தது மேற்படி ஏ.ஜெடியூல் சொத்துக்களின் வரும் படியைக் கொண்டு அடியில் கண்டபடி செய்து வர வேண்டியது (ஏ) மேலே கண்ட திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமிக்கு தினம் இரண்டு காலம் அதாவது மத்தியானம் சாயங்காலம் பூசை நெய்வேத்தியம் முதலியது செய்து தீபம் தூபம் போட்டு வரவேண்டியது. பிரதி விருஷம் சித்திரை மாதம் 2-ந் தேதி அவிட்ட நட்சத்திர தினத்தில் சதாயத்திற்கு முதல் நாள் திருச்சி மலைக்கோவில் ஸ்ரீ தாயுமான சுவாமி அம்மன் உத்ஸவ மூர்த்திகளை தி.தா. கீழ்ச்சிந்தாமணி கே கசேரிக்கரையில் இருக்கும் புஷ்யமான மண்டபத்திற்கும் மேற்படி கோவில் அப்பர் சுவாமி உத்ஸவ மூர்த்தியை இதன் ஏ.ஜெடியூல் 1-வது அயிட்டமான மடத்திலும் எழுந்தருளச் செய்து அவ்விடங்களில் தேவாரம் திருமுறை வகையறா வாசித்து மேற்படி மூர்த்திக்கு கட்டமுது நெய்வேதனையும் செய்து அடியார்களுக்கும் ஏழைகளுக்கும் மத்தியானம் அன்னம் அளித்து சாயங்காலம் மலைக்கோவில் உத்ஸவ மூர்த்திகளை மலைக்கோவில் ஆஸ்தானத்திற்கு கொண்டு வந்து இரவு மேற்படி கோவில் பஞ்ச மூர்த்திகளுக்கு அபிஷேகம் முதலியன செய்து



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

அப்பர்சுவாமிகளுடனும் இரவில் ரிஷப வாகனத்தில் திருச்சி மலையை சுற்றி வீதி உலாவும் நடத்தி வைக்க வேண்டியது. மேலும் பிரதி வருஷம் சித்திரை மாதம் 2-வரி பிளப்பு 4வது பக்கத்தில் 3வது வரியில் மூர்த்திக்கு என்பதை மூர்த்திகளுக்கு வை. ஆறுமுகம் பிள்ளை ஆதாய நஷத்திரத்தில் அதாவது திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமி பரிபூரண நிலை அடைந்த சதய நகத்திர தினத்தில் மடத்தில் மேற்படி சுவாமிக்கு அபிஷேகம் அலங்காரம் அர்ச்சனை முதலியது செய்து அன்றும் அடியார்களுக்கும் ஏழைகளுக்கும் அன்னமளித்து இரவில் மேற்படி மடத்திலுள்ள அப்பர் சுவாமி படத்தை திருச்சி தாயுமானவர் சுவாமி கிரிபிரதட்சினம் செய்து வைக்க வேண்டியது. பிரதி வருஷமும் ஆழ்புரத்தன்று திருச்சி மலைக்கோவில் அம்மன் சுகந்த குந்தளம்மாள் உத்ஸவ மூர்த்தியை தி.தா.கீழ் சிந்தாமணி காவேரி கரை புஷ்ய மண்டபத்திற்கு கொண்டு போய் வழக்கம் போல் அபிஷேகம் முதலியது செய்து இரவில் ரிஷப வாகனத்தில் திருச்சி மலைக்கோவிலுக்கு கொண்டு வர வேண்டியது. (டி) மேற்படி பி.சி.ல் கண்ட காலங்களில் தே---பாரம் திருவாசகம் திருப்புகழ் கோஷ்டி வகையறாவை வரவழைத்து பாடச் செய்ய வேண்டியது. மேலே கண்ட அப்பர் சுவாமி மடத்தில் தினப்படி மத்தியானம் முன்று 3 பேர்கள் தேசாந்திரிகளுக்கு காட்டுப்பாடு போட வேண்டியது. மேலும் தினப்படி மத்தியானம் இரவு இரண்டு வேளைகளிலும் ஏழைப்பள்ளிக் கூட பையன்கள் 3 முன்று பேர்களுக்கும் சாப்பாடு போட வேண்டியது. தி.தா.தென்னூர் ராமச்சந்திரபுரத்திலிருக்கும் முக்கபிள்ளை குமாரர் முத்துசாமி பிள்ளை



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

தி.தா.ஆணைகட்டி மேட்டுத் தெருசாமியாபிள்ளை குமாரர் அப்பருடைய பிள்ளை 2 என்னுடன் கூட வசித்து வரும் என் தடையனார் சுப்பிரமணிய பிள்ளையின் பேரன் கலிய பெருமாள் பிள்ளை (சின்னைய்யபிள்ளையின் மகன்) 3 இவர்கள் மூவர்களும் டிரஸ்டிகளாக இருந்து மேற்படி காரியங்களை தவராமல் ஒழுங்காச் செய்து வர வேண்டியது. மேற்படி மூவருக்குள் முத்துசாமிபிள்ளை அவர் ஆயுள் காலம் வரை Executive --- டிரஸ்டியாக இருந்து எல்லா டிரஸ்டிகளின் தீர்மானங்களையும் ஆலோசனைகளையும் அனுசரித்து சகல காரியங்களையும் நிர்வகித்து நடத்த வேண்டியது. இரண்டு டிரஸ்டிகள் இருந்து அபிப்ராய பேதம் ஏற்படும் சமயம் --- ஆறுமுகம் பிள்ளைகளில் Executive --- டிரஸ்டிக்கு யுக்தமாய் தோன்றுவது போல் காரியங்களை செய்ய வேண்டியது. எந்த காரணத்தை கொண்டாவது Executive டிரஸ்டி அந்த சமயங்களில் காரியங்களை செய்யத் தவறினால் மேலே கண்ட முன்றாவது டிரஸ்டியான கலிய பெருமாள் பிள்ளையுக்கும் போல் காரியங்களை செய்ய வேண்டியது. மேற்படி டிரஸ்டிகள் தீர்க்காசியுடன் இருந்து சகல காரியங்களையும் செய்து வர வேண்டுமாக நான் எல்லாம் வல்ல இறைவனை பிரார்த்திக்கிறேன். மேற்படி டிரஸ்டிகளில் யாராவது டிரஸ்டியாக இருக்க இஷ்டப்படாவிட்டால் மற்ற டிரஸ்டிகள் மேற்படி காரியங்களை இன்னும் இதர மேற்படி டிரஸ்டியின் சம்பந்தமான காரியங்களையும் கவனித்து செய்து வர வேண்டியது. மேலே கண்ட முத்துசாமி பிள்ளையின் ஆயுளுக்குப் பிறகு மேலே கண்ட என் தமையன் சுப்பிரமணியபிள்ளையின் பேரனும்



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

சின்னைய்யா பிள்ளை மகனுமான கலிய பெருமாள்
Executive ---- டிரஸ்டியாக இருக்க வேண்டியது. மேலே
கண்ட முத்துசாமிபிள்ளை சுப்பிராய பிள்ளை இவர்கள்
ஆயுளுக்குப் பிறகு மேற்படி கலிய பெருமானும் அவன்
லையனல் டயாம் அப்போதைக்கப்போதுள்ள முத்த ஆண்
வாரிசும் Sub - டிரஸ்டியாக இருக்க வேண்டியது
மேற்படி திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர்சுவாமியின்
சார்பாக டிரஸ்டிகள் இதன் ஏ.ஷெடியூல் சொத்துக்களை
மானேஜ் செய்து வந்து வரும் படிகளை வசூல் செய்து
மேலே கண்ட காரியங்களை குறைவன்னியில் செய்ய
வேண்டியது. நிலுவைகளை கட்டியிருக்கும்
அயிட்டங்களை வசூல் செய்துவிட அவசியம் ஏற்பட்டால்
அவைகளை மேற்படி சுவாமி சார்பாக டிரஸ்டிகள் வசூல்
செய்ய வேண்டியது. அப்படி வசூல் செய்தாலும் அல்லது
கடன் காரர்களே கொடுத்து விட்டாலும் மேற்படி
நிலுவைகளை டிரஸ்டிகள் தகுந்தபடி - invest -
செய்தோ அல்லது வேறு ஸ்தாவா சொத்து வாங்கி
வைத்தோ அவைகளின் வரும்படிகளை கொண்டும்
மேற்படி டிரஸ்டியின் காரியங்களை நடத்தி வர
வேண்டியது. டிரஸ்டிகள் வரவு சிலவுகளை சரிவரக்
காட்டி சரியான கணக்குகள் வைத்துக் கொள்ள
வேண்டியது. மேற்படி அப்பர் சுவாமி மடத்தின் நிர்வாக
விஷயமாக டிரஸ்டிகள் தீர்மானங்களை Proceeding Book
ஒன்று சைத்துரிக்கார்டு செய்ய வேண்டியது ---
வை.ஆறுமுகம் பிள்ளை பூடை
ஐகளுக்கு வேண்டியவர்கள் சமையல்காரர்கள்
கணக்குபிள்ளை மற்றும் இந்த டிரஸ்டுகாரியங்களை
நடத்த வேண்டிய சிப்பந்திகள் வகையறாக்கள்
முதலியவர்களை டிரஸ்டிகளே அப்போதைக்கப்போது



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

யுக்தம் டேபில் நியமித்து கொள்ள வேண்டியது. சொத்துக்களின் கிஸ்த்து வரி வகையறா முதலானதுகளையும் வரும்படியிலிருந்து கொடுத்துவிட வேண்டியதுடன் வரும்படியிலிருந்து சிலவு செய்து அப்போதைக்கப்போது வேண்டிய ரிப்பேர் இம்புருவ்மெண்ட் முதலியவற்றை செய்து டிரஸ்டிகள் சொத்துக்களை நல்ல ஸ்தியில் வைத்து காப்பாற்ற வேண்டியது. மேலும் டிரஸ்டிகள் வரும்படியிலிருந்து சிலவு செய்து இதன் ஏ.ஷெடியூல் 1வது அயிட்டம் பின் கட்டு மெத்தையின் மேல் ரூம்கள் வகையறாக்களும் கட்டலாம் டிரஸ்டிகள் காரியங்களுக்கு அவ்வப்போதுள்ள சொத்துக்கள் வரும்படிகள் முதலியவற்றை அனுசரித்து அவ்வப்போதுள்ள அவசியம் யுக்தம் டேபில் விரிவாகவும் மிதமாகவும் சிலவு செய்து நடத்த வேண்டியது. சிலவு செய்தது போகவு மீதம் ஏற்பட்டால் அவைகளையும் மேற்படி திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமிக்கே சேர்த்துவிட வேண்டியது. கோர்ட் நடவடிக்கைகளை டிரஸ்டிகளே மேற்படி திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமி சார்பாக இருந்து (சகலத்தையும் நடத்த வேண்டியது. மேற்படி திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர் சுவாமி அவருக்கு இதன் மூலம் கொடுத்திருக்கும் ஏ.ஷெடியூல் சொத்துக்கள் சம்மந்தமாய் எல்லாவிதமான காரியங்களையும் மேற்படி டிரஸ்டிகளே செய்து வர வேண்டியது. மேற்படி மடத்தின் நிர்வாக விஷய சம்மந்தமாய் உள்ள சகல ரிக்கார்டுகளையும் மேற்படி மடத்திலேயே வைத்து காப்பாற்றி வர வேண்டியது. என் ஆயுசுக்குப் பிறகு இதன் ஏ.ஷெடியூல் சொத்துக்கள் மேற்படி திருநாவுக்கரசு என்கிற அப்பர்சுவாமி சார்பில் மேற்படி டிரஸ்டிகளிடம் vest ஆக வேண்டியது.



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

தி.கோட்டை தேவதானம் எஸ்.நெம்.1381 புஞ்சை 0.35-ல் வடகிழக்கில் செண்ட் 8ல் (பி.ஷெடியூல் 4வது அயிட்டம்) என் மகன் கணேசனுக்கு சமாது இருக்கிறது. மேற்படி ஆறுமுகம் பிள்ளை அதிலேயே எனக்கும் என் சம்சாரம் தைலம்மை அம்மாளுக்கு சமாதுகள் ஏற்பாடும் செய்யப்பட்டு இருக்கின்றன. மேற்படி சமாதிகளில் தென்னடை கோடியில் இருப்பது கணேசனுடையது. மேற்படி சமாதிகளில் மத்தியில் இருக்கும் சமாதியில் என்னையும் வடகோடியில் இருக்கும் சமாதியில் மேற்படி தைலம்மை அம்மாளையும் அடக்கம் செய்து விட வேண்டியது. என்னையும் என் சம்சாரம் தைலம்மை அம்மாளையும் என் தமையன் சுப்பிரமணியபிள்ளையின் பேரன் கலியபெருமாள் அடக்கம் செய்ய வேண்டியது. பிரதி வருஷம் சித்திரை மாதம் 2 சதாய நாகரத்திரம் அப்பர் சுவாமி குரு பூஜை அன்றைய தினம் மேற்படி சமாதுகள் இருக்கும் இடத்தில் பரதேசிகள் ஏழைகளுக்கு அன்னம் போடுவது என் மகன் கணேசன் என்னுடையது என் சம்சாரம் தைலம்மை அம்மாள் இவர்களுடைய வருஷாந்திர தினங்களில் பரதேசிகள் ஏழைகளுக்கு அன்னம் போடுவது இந்த தர்மங்களுக்கு இதன் பி.ஷெடியூல் சொத்துக்களை கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த டிரஸ்டு சம்மந்தமான சகல காரியங்களையும் என் சகோதரன் சுப்பிரமணியபிள்ளை குமாரர்கள் சின்னய்யபிள்ளையும் நாகபிள்ளையும் டிரஸ்டிகளாக இருந்து செய்து வர வேண்டியது. இதன் பி.ஷெடியூல் சொத்துக்கள் என் ஆயுசுக்கு பிறகு மேற்படி தர்மங்கள் சார்பில் மேற்படி சின்னையபிள்ளை நாகப்பிள்ளை 2 இவர்களிடம் vest ஆக வேண்டியது. மேற்படி டிரஸ்டிகள் பி.ஷெடியூல்



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

சொத்துக்களை மேற்படி டிரஸ்டின் சார்பில் சரியானபடி பரிபாலனம் செய்து வந்து அதன் வரும்படிகளை வசூல் செய்து அவைகளில் கிஸ்து வரி அடியில் கண்ட ஜீவனாம்ச சார்ஜ் முதலிய சிலவுகள் போக பாக்கியை கொண்டு மேலே கண்டபடி பிரதி வருஷமும் சித்திரை மாதம் சதய நக்சத்திரம் அப்பர்கவாமி குருபூஜை அன்றைய தினத்திலும் என் மகன்14வது தாள் காலஞ்சென்ற கணேசன் என்னுடையது என் சம்சாரம் தைலம்மை அம்மாள் இவர்களுடைய வருஷாந்திர திதி தினங்களிலும் மேலே கண்ட சமாதுகள் இருக்கும் இடத்தில் பரதேசிகள் ஏழைகளுக்கு வரும் படிக்கு தக்கவாறு அன்னம் அளிக்க வேண்டியது. அப்பர்கவாமி குருபூஜை அன்று குரூபூஜையையும் செய்விக்க வேண்டியது. மேற்படி சமாதுகளில் நித்தியப்படி சாயங்காலம் வேளையில் விளக்கு போடவும் பூஜை செய்யவும் மேற்படி சின்னையபிள்ளை நாகபிள்ளை இவர்கள் தகுந்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டியது.”

8. From the perusal of the material portion of the said Will, it is clear that the testator intended to create 'Specific Endowment' and the main intention of the testator is to create absolute divestiture of the property to the temple to do religious charities. The testator also expressly disclosed his intention to generate the income from the



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

property and use the same for discharging the endowment without any alienation. The said restriction clause is as follows:

“எவ்வித பிராதினமும் செய்யாமல் அவைகளின்
மறுபடிகளை மாத்திரம் அயிக பிரித்து அரியந்தம்
அனுபவித்துக்கொள்கிறேன்”

9. He had also left a number of properties for the enjoyment of the individuals. Both the revision petitioners are claiming their trusteeship over the property dedicated to discharge religious endowments. It is the duty of the legatee to discharge his duty as per the intention of the legator.

10. Therefore, the learned trial Judge has justly that the petitioner in CRP(MD)No.884 of 2009 has no right to make any alienation. Therefore, the petition filed by the petitioner was rightly dismissed by the learned trial Judge and this Court finds no error in the findings of the learned trial Judge.



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

11. The revision petitioner has raised a ground that the Trust did not get reasonable annual rent from the land and hence, he seeks permission to sell the property. The said contention was not accepted by the Court below. According to the case of the revision petitioner, he is not a beneficiary under the Will to manage the property dedicated for discharging the specific endowment. In the said Will, there are lot of independent properties. The testator's intention is only to use the income of the property to discharge the endowment. There is an absolute divestiture of the property. Therefore, the contention of the learned counsel for the petitioner in C.R.P.(MD).No.884 of 2009 that the learned trial Judge has committed error in dismissing the petition holding that the property was not alienable on the ground that the same was dedicated for the specific endowments cannot be accepted and the said submission is also against the ratio laid down by the Hon'ble Supreme Court in the case of *Idol of Sri Renganathaswamy Vs. J.Sriram and Others* reported in **2023 2 LW 577**, and the relevant paragraph is as follows:-

22.7.1.The Hon'ble Supreme Court in M.R.Goda Rao Sahib Vs. State of Madras reported in AIR 1966 SC 653 held as follows:



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

“By the instrument the settlors certainly divested themselves of the right to receive a certain part of the income derived from the properties in question. They deprived themselves of the right to deal with the properties free of charge as absolute owners which they previously were. The instrument was a binding instrument.”

22.7.2. The said principle of that case that the deed which provided for a charge on the properties for the payment of money amount to divestment reiterated by the latest Hon'ble three member bench of Supreme Court in 2019 (8) SCC 689 [M.J.Thulasiraman v. Hindu Religious & Charitable Endowment Admn.,] with further elaboration of principle held that the rock inscription made in the year 1834 with specific clause of utilization of certain amount for feeding of Brahmins during the festivals of Thiruvottiyur and Mylapore and for other charity expenses amount to a clear divestment of the right to receive a certain part of income and clearly amount to specific endowment in the following paragraph :-



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

“ ...Following our holding that the rock inscription provides for a religious charity, it is sufficient to show that money has been endowed for the performance of the same for it to constitute a specific endowment under the Act. ”

22.7.3. The said principles further elaborated by Hon'ble Supreme Court in 2020 (17) SCC 96 [Sri Renganathaswamy v. P.K. Thopulan Chettiar, Ramanuja Koodam Annandhana Trust] and held that whenever a deed created an obligation on the executant's descendants to fund the charitable activities out of the income of the property dedicated, only presumption is that he had a clear intention to divest himself and his descendant of the property and endowed it for continuation of charitable activity with complete destitute and relevant portion as follows:

“16. that, “the settlor purchased the punja land mentioned in the schedule of property... for the performance of charity work in reference to Sri Renganathanswamy sanctum”. The property outlined in the schedule of the deed of settlement is



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

described as, “property allotted for charity work”. With respect to the legal heirs, the deed of settlement creates an obligation on the settlor's legal heirs to continue the charitable activities at the suit property out of their business incomes. The settlor had a clear intent to divest himself and his legal heirs of the property and endow it for the continuation of the charitable activities at the suit property. The purpose of the endowment was to carry on charitable work. The deed of settlement obligates the legal heirs to continue the charitable activities at the suit property”

22.7.4. In result, scanning of the various parts of Ex.A6 Vyvastha Pathram, it is clear that schedule of properties are given; various Poojas and charities (Dharmam) have mentioned; executant clearly obligated to utilize the whole income with complete dedication for religious purpose without any ambiguity of divestiture of title to a temple and complete denouncement of his title over the property. So, in all aspects, acceptance of the case of the first respondent by the court below that there was no divestiture of ownership with temple authority and the utilisation of money alone dedicated without divestment and grandsons got title through



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

Ex.A6 and devolved on first respondent by inheritance is erroneous and the same was not consonance with the principle laid down the Hon'ble Supreme Court stated above.”

12. On earlier occasion, this Court stated that the property dedicated for specific endowments and temple has right to raise the objection for alienation and remanded the matter to determine the application under Section 34 of the Trust Act. For determining the Trust Act, it is the implied duty of the learned trial judge to consider the locus of the petitioner and the purpose of the dedication. In earlier occasion, this Court had held that property dedicated to discharge the Hindu Religious Endowment. Once, there was a specific finding that the property is dedicated to discharge the specific endowment of temple, there is automatic complete divestiture of the title of the property with temple. Therefore, no person including the revision petitioners have right to file the application under Section 34 of Trust Act, to seek permission to sell the property. The said application itself is not maintainable. Therefore, the contention of the petitioner in C.R.P.(MD).No.884 of 2009 the petition is maintainable under Section 34 of the Indian Trust



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

Act, is misconceived one and the same is fortified by the law laid down by this Court in the case of **A.Changi and Others Vs. Jagannath** reported in **1997 3 LW 537** is squarely applicable to the present case and it has held as follows:-

“6.Under Section 34 of the Indian Trusts Act, any trustee may, without instituting a suit, apply by petition to a Principal Civil Court of original jurisdiction for its opinion, advice or direction on any present questions respecting the management or administration of the trust property other than questions of detail, difficulty or importance, not proper in the opinion of the Court for summary disposal.”

12.1. The said precedent also reaffirmed by the Hon'ble Division of this Court in the case of **A.R.R Charitable Trust Vs. Dr.Arcot Lakshmanaswami Health Care Trust and Others** reported in **2024(1) CTC 316**. Therefore, on facts as well on law, the petition filed under Section 34 of the Indian Trust Act is not maintainable.



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

13.1. In the said circumstances, the learned trial Judge correctly dismissed the application. Apart from that this Court independently finds no merit in the contention of the petitioner that in order to discharge the endowment, the property was liable to be sell. There was no pleadings in the Trust O.P.No.4 of 1994 to satisfy the ingredients under Section 34 of the Indian Trust Act, and also lack of evidence that what is the cost of the requirement for meeting the specific endowments and what is the income from the endowed properties and there was no evidence that the endowed property is generating low income and the same was not sufficient to discharge the specific endowments without any basis pleadings and evidence to that aspect. This Court is unable to find out the merits in the contention of the petitioners. Further, the intention of the testators is only to entrust the property for the management and they are appointed as executor of the intention of the testators ie., to perform the endowments mentioned in the Will.

13.2. Accordingly, fair and decreetal order passed in Trust O.P.No. 4 of 1994, dated 27.04.2009, on the file of the Principal District Court, Tiruchirappalli, is hereby confirmed and the Civil Revision Petition is dismissed. No costs.



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

14. Discussion on CRP(MD)No.771 of 2013

WEB COPY

14.1. The case of the prosecution is that the petitioner is the sole trustee of the Apparswami @ Thirunavukkarasu Madalayam. In the year 1951, one Arumugham Pillai has endowed his properties to the said Madalayam through a Will, dated 21.02.1951. Thereafter, the said Arumugham Pillai has made a codicil dated 14.03.1951, and appointed Subbaraya Pillai and Kaliaperumal Pillai as Trustees and also appointed one Muthusamy Pillai as Executive Trustee. Thereafter, by making new codicil, he removed Muthusamy Pillai and Subbaraya Pillai from the trusteeship and appointed his elder brother Subramania Pillai's sons namely, Chinniah Pillai and Nagapillai as an Executive Trustee and a Trustee. In the said codicil, it is stated that after Chinniah Pillai, his second son and his male descendants are entitled to trusteeship and the said codicil was produced in the earlier proceedings in OP.No.107 of 1959, which was also marked as Ex.P.2 in the said proceedings. As per the codicil, after the death of said Naga Pillai, his senior male descendant has to be appointed as Trustee and the office of Executive Trustee has to be held after Chinnaiya Pillai by his senior male descendant. The petitioner herein is the only a male descendant alive after the demise of



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

Chinnaiya Pillai and Naga Pillai. The respondent herein, who is the grand son of Chinniah Pillai posing himself as Executive Trustee filed Trust O.P.No.4 of 1994 before the Principal District Judge, Thiruchirappalli, seeking permission of the Court to sell the properties described in 'A' schedule. The permission already granted by the Court was set aside by this Court on 13.09.2001, in CRP.No.1793 of 1998, which was filed by the first objector and the matter was remanded back to the Court below for further adjudication. The petitioner herein has also filed counter as second objector. According to the petitioner, the respondent herein is not a fit person to represent the Trust. Hence, he filed a petition under Section 74 of the Indian Trust Act, 1882, in O.P.No.2 of 2008 before the learned Principal District Judge, Tiruchirappalli, seeking to appoint the petitioner as a new Trustee. That petition was dismissed on 02.03.2013. Challenging the same, this petition has been filed.

14.2. The Revision Petitioner claimed that he is entitled to assume/appoint as the new trustee of the property. There are sufficient materials to show that he is involved in the mismanagment. Therefore, he



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

is not entitled to get relief of appointing a new trustee to the Thirunavukkarasu @ Apparswami Madam (Thirunavukkarasu Madalayam) on the basis of Ex.P.2.

14.3. In the said circumstance, this Court finds no merit in the petition. Accordingly, fair and decreetal order passed in Trust O.P.No.2 of 2008, dated 02.03.2013, on the file of the learned Principal District Judge, Trichy, is hereby confirmed and the Civil Revision Petition is dismissed. No costs.

29.11.2024

NCC :Yes / No
Index :Yes / No
Internet :Yes / No
sbn/dss



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

To

1. The Principal District Judge,
Trichy.
2. The Idol of Arulmigu Thayumanasamy,
Rock Fort, Trichy,
Rep.by its Executive Officer,
Having office at the Temple Premises,
Trichy-2.
3. The Record Keeper,
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P.(MD)Nos.884 of 2009 & 771 of 2013

K.K.RAMAKRISHNAN, J.

sbn/dss

C.R.P.(MD).Nos.884 of 2009 and 771 of 2013

29.11.2024