

S.A.No.654 of 2018

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

WEB COPY

DATED : 29.05.2024

CORAM :

THE HON'BLE MR. JUSTICE SATHI KUMAR SUKUMARA KURUP

Second Appeal No. 654 of 2018

Radhika

.. Appellant

Versus

1. Kutty @ Vediappan
2. N.Siva
3. M. Mani
4. Lakshmi
5. Periyasamy (Minor),
S/o. Kutty @ Vediappan
6. Sridhar, (Minor)
S/o.Kutty @ Vediappan

...Respondents

Second Appeal filed under Section 100 of Code of Civil Procedure to set aside the judgment and decree dated 28.11.2017 in A.S.No.32 of 2017 on the file of the learned Subordinate Judge, Palacode confirming the judgment and decree dated 11.08.2015 in O.S.No.190 of 2009 on the file of the learned District Munsif, Palacode.

For Appellant

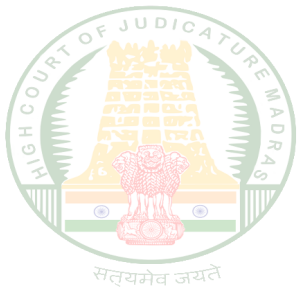
: Mr.R.Selvakumar

For Respondents 2 and 3

: Mrs.V.Srimathi

For Respondents 1, 4 to 6

: No appearance



S.A.No.654 of 2018

JUDGMENT

WEB COPY

This Second Appeal had been filed under Section 100 of Code of Civil Procedure to set aside the judgment of the learned Subordinate Judge, Palacode, dated 28.11.2017 in A.S.No.32 of 2017 confirming the judgment and decree of the learned District Munsif, Palacode, dated 11.08.2015 in O.S.No.190 of 2009.

2. The first Plaintiff in O.S.No.190 of 2009 on the file of the learned District Munsif, Palacode is the Appellant in this Second Appeal. The suit was filed by the Plaintiffs 1 to 4 against the Defendants 1 to 3 for the relief of partition of their 1/5 share against the first Defendant

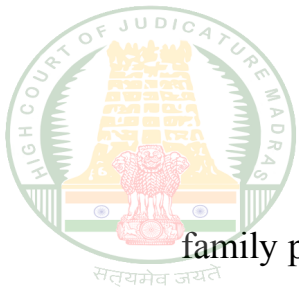
3. It is the contention of the Plaintiffs in the plaint that the suit properties were ancestral joint family properties of the first Defendant, father of the Plaintiffs. The suit properties were purchased by the first Defendant after selling the properties that he acquired in the oral partition in the family of the first Defendant. Those properties that were allotted to the first Defendant in the family partition in the family of the first Defendant were ancestral joint family properties and from the sale proceeds of those properties, he had purchased the suit properties on 16.06.2004. Also he had executed



S.A.No.654 of 2018

Rectification Deed dated 17.12.2004 regarding the sale deed dated 16.06.2004

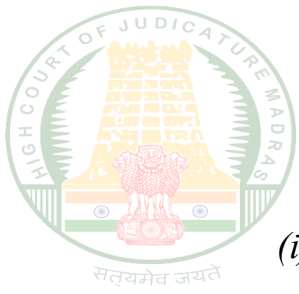
and also he had acquired property by sale deed dated 18.06.2004. From the date of sale, the first Defendant and the Plaintiffs were in possession and enjoyment of the suit properties. The revenue records for the suit properties stood in the name of the first Defendant. While so, the first Defendant, on his whims and fancies, for his selfish motive, had sold the property without any necessity for the common benefit of the joint family. He failed to maintain the family. He had indulged in immoral activities and for which, he had sold the suit properties to the second and third Defendants. The Plaintiffs 1 and 2 objected the conduct of the first Defendant. He did not heed to the advice of the Plaintiffs 1 and 2 and for his selfish motive and against the common interest of the joint family consisting of wife and children, he had sold the suit properties to the second and third Defendants without any necessity or common benefit of the family of the Plaintiffs. He does not have any exclusive or absolute right to sell the suit properties to second and third Defendants. As per the rights of the minors in the Hindu Joint Family and rights of the coparceners in the Joint family, the sale by the first Defendant does not bind the Plaintiffs. Therefore, the Plaintiffs had filed the suit for partition against the Defendants 1 to 3, as the sale is not binding on the Plaintiffs. Since the sale by the first Defendant is against the provisions of Hindu Law regarding Joint



S.A.No.654 of 2018

family property, the sale by the first Defendant to second and third Defendants is void *ab initio*.

4. The second and third Defendants filed written statement in which they had claimed that the second and third Defendants filed common representation and disputed the contention of the Plaintiffs stating that the suit properties were acquired by the first Defendant as his self-acquired properties by sale deed dated 16.06.2004 and 18.06.2004 from and out of his own income. From the date of purchase, the first Defendant was in possession and enjoyment of the suit property without any let or hindrance. On 24.08.2009, for the benefit of the joint family, the first Defendant had sold the properties to the second and third Defendants. From the date of purchase by second and third Defendants from 24.08.2009, the second and third Defendants are in possession and enjoyment of the suit properties by paying the dues to various Government Departments including Revenue Department. Therefore, the Plaintiffs do not have any right to claim partition throughout the lifetime of the first Defendant and the suit as framed is not maintainable. The suit is to be dismissed by ordinary and compensatory benefits. The learned District Munsif, Palacode had framed the following issues based on the plaint averments and written statements:



S.A.No.654 of 2018

WEB COPY

(i) *Whether the suit properties are self acquired properties of the first Defendant?.*

(ii) *Whether the Plaintiffs are entitled to relief of partition as claimed in suit?*

(iii) *To any reliefs, the Plaintiffs are entitled?*

5. During trial, the first Plaintiff Radhika examined herself as P.W-1 and filed documents Ex.A-1 to Ex.A-6. Ex.A-1 is the certified copy of the sale deed dated 16.06.2004 in the name of the first Defendant. Ex.A-2 is the certified copy of Rectification Deed, dated 17.12.2004. Ex.A-3 is the certified copy of the sale deed dated 18.06.2004 in the name of the first Defendant. Ex.A-4 is the Patta in the name of the first Defendant. Ex.A-5 is the tax receipt for payment of tax for the suit properties. Ex.A-6 is the certified copy of the consent deed executed dated 24.08.2009 regarding the reconveyance of the property to the first Defendant by the purchasers. The third Defendant had examined himself as D.W-1. One Purushothman was examined as D.W-2. On the side of the Defendants, 4 documents were marked as Ex.B-1 to Ex.B-4. Ex.B-1 is the certified copy of the sale deed dated 16.06.2004 (same as Ex.A-1). Ex.B-2 is the certified copy of the Rectification Deed dated 17.12.2004 (same as that of Ex.A-2). Ex.B-3 is the sale deed dated 18.06.2004 in the name of the first Defendant (same as Ex.A-3). Ex.B-4 is the certified copy of the sale deed dated 24.08.2009 executed by first Defendant in favour of second



S.A.No.654 of 2018

and third Defendants. After recording the evidence and on assessment of the evidence, the learned District Munsif, Palacode by judgment dated 11.08.2015 dismissed the suit for partition.

6. Aggrieved by the same, the Plaintiffs had preferred Appeal in A.S.No.32 of 2017 on the file of the learned Sub Judge, Palacode. After hearing the arguments of the learned Counsel for the Appellants and the Respondents and on reassessment of evidence before the trial Court, the learned Sub Judge, Palacode by judgment dated 28.11.2017 dismissed the Appeal in A.S.No.32 of 2017 and confirmed the judgment of the learned District Munsif, Palacode in O.S.No.190 of 2009, dated 11.08.2015. Aggrieved by the same, the first Plaintiff before the learned District Munsif, Palacode in O.S.No.190 of 2009 and the first Appellant in A.S.No.32 of 2017 had preferred this Second Appeal raising grounds that the trial Court as well as the Appellate Court had not considered the documents marked on the side of the Plaintiffs under Ex.A-1 to Ex.A-6 particularly the recitals in Ex.A-1 and Ex.A-6 as well as the documents marked on the side of the Defendants as Ex.B-1 to Ex.B-4. The learned trial Judge, the learned District Munsif, Palacode failed to appreciate the documents particularly Ex.A-1, Ex.A-2 and Ex.A-6 and had relied only on the cross-examination of first Plaintiff as P.W-



WEB COPY

7. The Second Appeal had been admitted and the following

Substantial question of law is framed for consideration:-

Whether the Courts below are right in not considering Ex.A-1 in proper perspective, in that the said sale deed executed by the father and brothers of the first Defendant in which the recitals had been clearly made that the said property (Item Nos. 1,4,5 and 7) they are selling are the ancestral properties which would unsuit second and third Defendants?

8. In the light of the substantial question of law raised by this Court, the learned Counsel for the Appellant Thiru.R.Selvakumar submitted his arguments. The learned Counsel for the Appellant submitted that the Plaintiffs had marked Ex.A-1 in which the sale deed is of the year 2004. He invited the attention of this Court to Ex.A-1:

“15.06.2004ம் தேதியில் தர்ம்புரி மாவட்டம், பாலக்கோடு வட்டம், போடுத்தம்பட்டி அஞ்சல், பூகானஅள்ளி மஐரா, பூதிப்பட்டி கிராமத்தில் குடியிருக்கும் பச்சியப்பன் குமாரர் குட்டி (எ) வேடியப்பன் அவர்களுக்கு, தர்ம்புரி மாவட்டம், பாலக்கோடு வட்டம், மேற்படி மஐரா, மேற்படி கிராமத்தில் குடியிருக்கும் சின்ன கொளந்தை (எ) வேடிச்சி குமாரர் பச்சியப்பன்.1, 1 நபரின் மைனர் மக்கள் வேடிச்சி (எ) லட்சுமணன் 2. சிவன் 3. 2 நபரின் மைனர் மக்கள் ரகு, 4 பூபதி, 5 (இந்த 4, 5 லக்கமிட்ட மைனர்களுக்கு கார்டியனும் சவரட்சனை கர்த்தாவும் தந்தையுமான 2 நபரும்) ஊரில் குடியிருக்கும் சின்ன கொளந்தை (எ) வேடிச்சி குமாரர் பூவன் 6, 6 லக்கமிட்டவரின் மைனர் குமாரர் வேடியப்பன். 7 (இந்த 7 லக்கமிட்ட மைனருக்கு கார்டியனும் சவரட்சனை கர்த்தாவும் தந்தையுமான 6 நபரும்) ஆகிய நாங்கள் எழுதிக் கொடுத்த புஞ்சை நில சுத்த கிரயப் பத்திரம் என்னவென்றால்,



WEB COPY

எங்களில் 2 நபருக்கு பிதுராஜிதமாய் பாகம் மூலமும், மற்றவர்களுக்கு பிதுராஜிதமாய் பாத்தியப்பட்டு எங்கள் சொந்த சுவாதின அனுபவத்தில் இருந்து வரும் அடியில்கண்ட சொத்தை நாங்கள் இன்று எங்கள் குடும்ப அபிவிருத்தி செலவுக்காகவும், வேறு சொத்து வாங்குவதற்கும், மைனர்கள் பராமரிப்பு செலவுக்காகவும் வேண்டி தங்களுக்கு ரூ.29,100/- இருபத்தி ஒன்பதாயிரம் நூறு ரூபாய்க்கும் சுத்தக் கிரயமும், இன்றே சுவாதினமும் செய்து வட்டு கிரயத் தொகை பூராவும் ரொக்கமாய் பெற்றக் கொண்டபடியால் இனி இந்த கிரயச் சொத்துக்கும் எங்களுக்கும் எங்களுடைய முன்பின் வாரிசுகளுக்கும் யாதொரு பாத்தியமும் சம்மந்தமும் அக்கும் பின்தொடர்ச்சியும் கிடையாது.

இனி இந்த கிரய சொத்தை தாங்களே தாவாதி விக் கிரயங்களுக்கு பாத்தியப்பட்டு சாவ் சுதந்திரமாய் சுகத்தில் ஆண்டனுபவித்து கொள்ள வேண்டியது. இந்த கிரய சொத்தின் மீது வில்லங்கம், தகராறு, கோர்ட் விவகாரங்கள், குடன் பாக்கி எதுவும் இல்லை. இந்த சொத்து வரிகள், பட்டாவை தங்கள் பெயருக்கு மாற்றிக்கொள்ள வேண்டியது, அப்படி ஏதாவது வில்லங்கம் இருந்தால் இவைகளை நாங்களே எங்கள் சொந்த செலவில் முன்னின்று தீர்த்து தர கடமைப்பட்டவர்கள், ஏன எங்கள் முழு மன சம்மதியில் எழுதிக்கொடுத்த புஞ்சை நில சுத்தக்கிரயப் பத்திரம் சரி.

சொத்து விவரம்

தர்மபுரி, தர்மபுரி இணை.2 பாலக்கோடு வட்டம், பூகானஅள்ளி கிராம சர்வே நெ.566/8 பு.உெற.0.12.5 தீ.1.06 இதன் பு.ஏ.0.28 சென்ட் உள்ள விவசாய நிலம் இதற்கு செக்குபத்தி விவரம், ராமர் (எ) வாளி நிலத்திற்கு கிழக்கு, வடக்கு, சிவன் நிலத்திற்கு மேற்கு, வேடியப்பன் நிலத்திற்கு தெற்கு இதன் மத்தியில் மேற்படி விவசாய நிலம் பூராவும் இதுவும் சர்வே நெ.599/9 இதில் கிணர் அடி நிலம் உள்பட பு.எ.0.09 1/4 சென்ட் உள்ள நிலம் பூராவும், இதில் இருக்கும் கிணர் 1ல் போப்பாதி பாத்தியம், இதுவும், சர்வே நெ.584/12 இதில் கிணர் அடி நிலம் உள்பட பு.ஏ.0.01 சென்ட் உள்ள நிலம் இதில் இருக்கும் கிணர் 1ல் 8ல் 1 பங்கு பாத்தியம் இதற்கு தீட்டு தீடல். வாரி,



WEB COPY

வாய்கால், கிணர் தண்ணீர் பாத்தியம் இதுவும் சர்வே நெ.564/6 பு.உெற.0.02.0 மீ.0.06 இதன் பு.எ.0.05 செண்ட் உள்ள விவசாய நிலம் இதுவும். சர்வே நெ.566/5 பு உெற.0.05.0 கீ.0.25 இதன் பு.எ.0.12 செண்ட் உள்ள விவசாய நிலம் ஆக மொத்தம் பு.எ.0.17 செண்ட் உள்ள விவசாய நிலங்கள் ஒரே காக்காய் இருப்பதால் செக்குபந்தி விவரம், கின்னபிள்ளை (எ) வாளி நிலத்திற்கு கிழக்கு, ராமர் (ஏ) வாளி நிலத்திற்கு மேற்கு, தெற்கு, ஞபரியனபயன் (எ) வேடிச்சி நிலத்திற்கு வடக்கு இதன் மத்தியில் மேற்படி விவசாய நிலங்கள் பூராவும் மேற்படி நிலத்திற்கு கிணற்றிலிருந்து காட்டம்மன் கோவில் வரை வாய்கால் பாத்தியமும், சுவறு நிலத்திற்கும் தண்ணீர் பாய்த்துக்கொள்ளும் பாத்தியமும், இவைகளுக்கு மாமுலாக போகதை வழிநடை, கால்நடை பாத்தியங்களும் இதர ஈஸ்மென்ட் பாத்தியன்களும் தான் மேற்படி கிரயக் தொகைக்கு தங்களுக்கு கத்தக் கிரயமும், இவறே கவாதினமும் செய்திருப்பது. இந்த சொத்து பூகான அள்ளி பஞ்சாயத்துகளும், பாலக்கோடு பனியனுக்கும் சம்மந்தப்பட்டதாகும்”

9. Therefore, it is the contention of the learned Counsel for the Appellant in the Second Appeal that in the recitals it is stated that the father of the purchaser, the first Defendant, the father of the first Defendant and the brothers of the first Defendant had sold the properties to the first Defendant which is the ancestral property of the paternal grand father and paternal uncles of the Plaintiff. In the recitals, it is mentioned that the properties were enjoyed in common by the sellers and the buyer/first Defendant. For meeting out the urgent family expenses of the joint family, the paternal grand father and paternal uncles of the first Plaintiff had sold the property to the first Defendant. It formed part of the ancestral joint family properties which were partitioned earlier therefore the nature of the property acquired by the first



S.A.No.654 of 2018

Defendant is from the co-sharers of the first Defendant. The properties were ancestral joint family properties in S.Nos.564/6, 564/7, 564/9, 566/5, 566/8A, 566/9B and 566/9 (new Sub Division S.No.566/9A). Ex.A-6 is the Consent Deed executed between first Defendant and second and third Defendants. As per the recitals in the Consent Deed, the second and third Defendants in O.S.No.190 of 2009 had purchased the property for Rs.6,00,000/- in S.Nos.564/6, 564/7, 564/9, 566/5, 566/8A, 566/9B and 566/9 (new Sub Division S.No.566/9A) from the first Defendant, Kutty @ Vedhiyappan, S/o.Pachaiyappan in which it is stated that for Rs.6,00,000/-, the first Defendant had to pay 1% as interest for two years and after two years, if he does not pay Rs.6,00,000/- along with interest, the possession of the property shall be handed over to the second and third Defendants. Till such time, the possession of the property is with first Defendant.

10. It is the further contention of the learned Counsel for the Appellant in the Second Appeal that on careful reading of the recitals in Ex.A-6, it is nothing but a mortgage deed even though styled as “Consent Deed”. The purchasers had consented to retain the possession with the seller, if the seller does not repay Rs.6,00,000/- along with interest within two years, the second and third Defendants have absolute right over the property. Possession



S.A.No.654 of 2018

has to be handed over by the first Defendant to the purchasers, second and third Defendants. The learned trial Judge failed to consider the recitals in Ex.A-1 and Ex.A-6.

11. The learned trial Judge had on consideration of the oral evidence of P.W-1 failed to appreciate the documents marked by the Plaintiff, P.W-1 and thereby misdirected himself and dismissed the suit as the Plaintiff had not proved the claim of ancestral nature of property. If the learned Judge had carefully read the recitals in Ex.A-1, the learned Judge would have come to a conclusion that the co-sharers of the first Defendant, that is the father, brothers and also the uncles of the first Defendant had sold the ancestral joint family property to the first Defendant. Therefore, the nature of the property in the possession of first Defendant was nothing but ancestral property. Therefore, the judgment of dismissal recorded by the learned District Munsif, Palacode in O.S. No.190 of 2009 is against the weight of evidence.

12. In civil cases, the appreciation of evidence involves appreciation of documentary evidence also. The Plaintiff had marked Ex.A-1 which shows the nature of the property as ancestral property of the father's father and his siblings of the Plaintiffs which was sold to first Defendant by the father's



S.A.No.654 of 2018

father along with the brothers of first Defendant. In the recitals in Ex.A-1, it is clearly stated that the other sharers are selling it to the sharer within the family to protect the nature of the property as joint family property. The learned Judge had failed to consider those recitals and had ignored the documentary evidence and had merely appreciated the oral evidence and arrived at a conclusion that the Plaintiffs failed to prove the nature of the property. Therefore, the judgment of the learned District Munsif in O.S.No.190 of 2009, dated 11.08.2015 ought to have been set aside by the Appellate Judge. The learned Counsel for the Appellant before the Appellate Court, the learned Sub Judge, Palacode had raised memorandum of appeal regarding the same. The learned Appellate Judge, the learned Sub Judge, Palacode in appeal in A.S.No.32 of 2017, dated 28.11.2017 failed to appreciate the grounds of appeal and failed to appreciate the documentary evidence and had accepted the finding of the trial Judge thereby confirming the judgment of trial Judge and dismissed the Appeal.

13. The learned Counsel for the Appellant invited the attention of this Court to the discussion by the learned District Munsif in his judgment:

“2, 3 பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்துக்கள் 1ம் பிரதிவாதிக்கு தனிப்பட்ட முறையில் பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் என்றும் அதனால் அவருக்கு சொத்துக்களை விற்பதற்கு உரிமையிருக்கிறது என்றும்,



அதன் அடிப்படையில் 2, 3 பிரதிவாதிகளுக்கு 1ம் பிரதிவாதி கிரயம் செய்து கொடுத்திருக்கிறார் என்றும், அதன் அடிப்படையில் கிரயம் பெற்ற 24.08.2009 ம் தேதியிலிருந்து 2, 3 பிரதிவாதிகள் தான் அனுபவித்து வருகிறார் என்றும், 1ம் பிரதிவாதிகளுக்கு சொத்துக்களானது வா.சா.1-பிசா.1, வா.சா.2-பிசா.2, வா.சா.3-பிசா.3 ஆகிய ஆவணங்களின் அடிப்படையில் 1ம் பிரதிவாதிக்கு தனிப்பட்ட முறையில் பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் என தெரிவித்திருக்கிறார். வாதி தரப்பில் தாவா சொத்துக்களானது 1ம் பிரதிவாதிக்கு அவரது குடும்பத்தில் பிதுராஜித வாய்மொழி பாக மூலமாய் பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் மூலமாக வந்த வருமானத்தைக்கொண்டு வாங்கிய சொத்துக்கள் என தெரிவித்திருக்கிறார். ஆனால் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பூர்வீகமாய் மற்றும் பிதுராஜிதமாய் வாய்மொழி பாக மூலமாய் பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் என்ன? அந்த சொத்துக்கள் எங்கு உள்ளது. அதன் சர்வே எண் மற்றும் அதன் விஸ்தீரணம் என்ன? எந்த கிராமத்தில் அமைந்துள்ளது? அதில் எவ்வளவு வருமானம் வந்தது போன்ற எந்தவிதமான தாக்கல்களும் வாதிகள் தரப்பில் தெரிவிக்கப்படவில்லை. 1ம் பிரதிவாதி பூர்வீக சொத்துக்களின் வருமானத்தைக் கொண்டுதான் தாவா சொத்துக்களை விலைக்கு வாங்கினார் என்பதை வாதிகள் தான் நிரூபிக்க வேண்டும் ஆனால் இவ்வழக்கில் வாதிகள் தரப்பில் பூர்வீக சொத்துக்கள் எவை என்றே வாதிகள் தெரிவிக்கவில்லை அதன்மூலம் எவ்வளவு வருமானம் வந்தது என்றும் வாதிகள் தரப்பில் தெரிவிக்கப்படவில்லை. மேலும் வாதிகள் தரப்பில் 1ம் வாதியை தவிர வேறு யாரும் சாட்சியாக விசாரணை செய்யப்படவில்லை. வாதிகள் தாவா சொத்துக்கள் பூர்வீக சொத்தின் மூலம் வந்த வருமானத்தைக் கொண்டு வாங்கிய சொத்துக்கள் என்பது குறித்து வாதிகள் தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை மேலும் வா.சா.1-பிசா.1, வா.சா.2-பிசா.2, வா.சா.3-பிசா.3 மேற்படி ஆவணங்களை பாக்கும்போது 1ம் பிரதிவாதி சொத்துக்களை தன் பெயரில் தனித்து கிரயம் பெற்றிருப்பது போல் உள்ளது மேலும் பிசா.4, 24.8.2009ம் தேதியிட்ட 2, 3 பிரதிவாதிகள் பெயரில் உள்ள கிரய ஆவணத்தை பாக்கும் போது அதில் 1ம் பிரதிவாதி தனக்கு கிரய மூலமும் பிழை திருத்தல் பத்திரமும் பாத்தியப்பட்டு தன் தனிமையான சுவாதினத்திலிருந்து வரும் சொத்துக்களை குடும்ப செலவிற்காக வேண்டி விற்பனை செய்ததாக எழுதப்பட்டுள்ளது. அதன் அடிப்படையில் தாவா சொத்துக்கள் 1ம் பிரதிவாதியின் தனிப்பட்ட



சொத்துக்கள் என்றே கருத வேண்டியுள்ளது. மேலும் வாதிகள் தரப்பில் பூர்வீக சொத்தின் வருமானத்திலிருந்து 1ம் பிரதிவாதி சொத்துக்களை விலைக்கு வாங்கினார் என்பது நிரூபிக்கப்படவில்லை எனவே தாவா சொத்துக்கள் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட தனிப்பட்ட சொத்துக்கள் என்பதால் அவர் சொத்துக்களை வேறு யாருக்கு வேண்டுமானாலும் விற்பனை செய்ய உரிமையிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் 1ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்துக்களை 2, 3 ம் பிரதிவாதிகளுக்கு பி.சா.ஆ.4 24.08.2009ம் தேதியிட்ட கிரய ஆவணத்தின்படி விற்பனை செய்தது செல்லும் என்றே கருத வேண்டியுள்ளது. எனவே மேற்படி சொத்துக்கள் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட தனிப்பட்ட சொத்துக்கள் என்று மேற்படி எழுவினா 1 தீர்மானிக்கப்படுகிறது மேலும் தாவா சொத்துக்கள் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட தனிப்பட்ட சொத்துக்கள் என்றும் அவ்வாறு தனக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்களை 1ம் பிரதிவாதி 2, 3 பிரதிவாதிகளுக்கு பி.சா.ஆ.4 ஆவணத்தின்படி விற்பனை செய்துவிட்டதில் வாதிகள் தாவாவில் தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து கோரிய 5ல் 4 பங்கானது வாதிகளுக்கு கிடைக்கக்கூதல் என்று மேற்படி எழுவினா 2 தீர்மானிக்கப்படுகிறது.”

14. In the Appeal also, the learned Sub Judge, as Appellate Judge, had failed to re-appreciate the evidence, which is found in paragraphs 8, 9 and 10 of his judgment as follows:

“8. மேற்புறையிட்டாளர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் 1ம் வாதி வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு வா.சா.ஆ.1 முதல் 5 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டது. வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.3 கிரையப்பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகலையும் வா.சா.ஆ.2 பிழைத்திருத்த பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகலையும் பரிசீலிக்கையில் தாவா சொத்துக்களை 1ம் பிரதிவாதி 15.06.2004 ம் தேதியிலும் 18.06.2004ம் தேதியிலும் வா.சா.ஆ.1 கிரையப்பத்திரத்தல் ஏற்பட்ட பிழையை பொறுத்து 17.02.2004ல் ஏற்பட்ட பிழை திருத்தல் பத்திரம் மூலம் கிரயம் பெற்றுள்ளார் என்பது தெரியவருகிறது. வா.சா.ஆ.1 முதல் 3 வரையிலான பத்திரங்களின் படி தாவா சொத்துக்கள் 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் கிரயம் பெறப்பட்டது என்பதை பொறுத்து உபய



தரப்பினர்களுக்குள் எந்தவிதமான பூசலும் இல்லை. வா.சா.ஆ.1 குறுக்கு விசாரணையில் “தாவா சொத்துக்கள் என்னுடைய தகப்பனார் விலைக்கு வாங்கிய சொத்துக்கள் என்றால் சரியல்ல தாவா சொத்துக்கள் எங்கள் தாத்தாவின் சொத்துக்கள் ஆகும். தாவா சொத்துக்கள் எங்கள் தாத்தாவிற்கு பாத்தியப்பட்டது என்பதற்கான ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேன், நான் சொல்வது தவறு என்றும் தாவா சொத்துக்களை என்னுடைய தகப்பனார் சுயமாக விலைக்கு வாங்கினார் என்றால் சரியல்ல. வழக்கு சொத்துக்களை தவிர வேறு சொத்துக்கள் எங்கள் குடும்பத்துக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றால் வேறு சொத்துக்கள் இல்லை” என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். எனவே வா.சா.1ன் குறுக்கு விசாரணையிலிருந்து 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் வா.சா.1ன் குறுக்கு விசாரணையிலிருந்து 1ம் பிரதிவாதி குடும்பத்திற்கு வேறு சொத்துக்கள் இல்லை என்று தெளிவாக நிரூபணமாகிறது. வா.சா.ஆ.4 தாவா சொத்துக்களுக்கு 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் உள்ள கணினி பட்டாவும் வா.சா.ஆ.5 தாவா சொத்துக்க 1ம் பிரதிவாதி செலுத்திய தீர்வை ரசீதும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.4, 5 ஆவணங்கள் வழக்கிற்கு பின்னர் ஏற்பட்ட ஆவணங்கள் என்பதும் தெரியவருகிறது.

9. 1ம் பிரதிவாதிக்கு பூர்வீக பாத்தியமான சொத்துக்கள் வாய்மொழி பாகத்தில் கிடைத்தது அவற்றில் வந்த வருமானத்தைக் கொண்டு தாவா சொத்துக்கள் கிரயம் பெறப்பட்டது என வாதிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் பூர்வீக சொத்துக்களைப் பொறுத்து வாதிகள் தரப்பில் எந்த ஒரு ஆவணமும் தாக்கல் செய்து நிரூபிக்கவில்லை. வா.சா.1 முதல் விசாரணையிலும் பூர்வீக சொத்துக்களை பொறுத்து வாதிகள் தரப்பில் எந்த ஒரு ஆவணமும் தாக்கல் செய்து நிரூபிக்கவில்லை. வா.சா.1 முதல் விசாரணையிலும் பூர்வீக சொத்துக்களை பொறுத்து சர்வே எண்ணோ விஸ்தீர்னமோ அந்த சொத்து எந்த கிராமத்தில் உள்ளது என்பதை பொறுத்தும் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை. மேலும் வாய்மொழி பாகத்தில் கிடைத்த சொத்துக்களிலிருந்து எவ்வளவு மிகுதியாக வருமானம் வந்தது என்பதையும் வாதிகள் தரப்பில் தகுதி ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்கவில்லை. வாதிகள் மற்றும் 1ம் பிரதிவாதி குடும்பத்தில் பூர்வீக சொத்துக்கள் இருக்குமேயானால் அவற்றை ஏன் வழக்கில் சேர்த்து பாகபிரிவினை கோரவில்லை என்பதற்கும் எந்த ஒரு காரணமும்



S.A.No.654 of 2018

வாதிகள் தரப்பு வழக்கில் குறிப்பிடப்படவில்லை. வா.சா.1 குறுக்குவிசாரணையில் தாவா சொத்துக்களின் வருமானத்திலிருந்து கிரயம் பெற்ற சொத்துக்கள் என்பதை வாதிகள் தகுந்த வாய்மொழி சாட்சியம் மற்றும் ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்க வேண்டும். ஆனால் வாதிகள் தரப்பில் மேற்படி சங்கதிகளை பொறுத்து தகுந்த வாய்மொழி சாட்சியமோ ஆவண சாட்சியமோ முன்னிடப்படவில்லை. இது குறித்து இந்நீதிமன்றம் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற கீழ்க்கண்ட முன் தீர்ப்புகளை கருத்தில் கொண்டது. அவைகள் 2015 (3) CTC 129

Renuga and another

vs

K.G.Chandran and another

Hindu Law – Joint Family – Joint Family Property – Existence of Joint Family nucleud – Burden of proof – Presumption as to Essential conditions: (a) There should be Joint Family nucleus (b) Joint Family nucleus has surplus income, from and out of which property could have been purchased – Burden lies upon person, who asserts that property was purchased out of Joint Family purchased from Joint Family income – Concurrent findings of Court Below is affirmed – Second Appeal dismissed 2014 (1) TNLJ 387 (Civil)

1. Nagarathinam 2. Adhiyaman 3. Senthamil Selvi 4. N.Pari

Vs

Rajagopal

Hindu Law – Partition – In the absence of any reliable documents to prove that the family had sufficient nucleus from joint family properties to purchase properties-the properties cannot be constructed to be joint family property – property assigned by the government in favour of one of the family members, it cannot be constructed as joint family property, in absence of proof that only on the basis of possession of joint family members, the property assigned in his name.

<https://www.mhc.tn.gov.in/judis> மேலே குறிப்பிட்டுள்ள முன்தீர்ப்புகளை இவ்வழக்கு சங்கதிகளுக்கு



பொருத்தமாக உள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

10. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் பி.சா.ஆ.1 முதல் 3 ஆக வாதிகள் தரப்பு வா.சா.ஆ.1 முதல் 3 ஆவணங்களின் சான்றிட்ட நகல்களையே தாக்கல் செய்து குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. பி.சா.ஆ.4 ஆக 24.08.2009 தேதியிட்ட கிரய பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகலை பரிசீலிக்கையில் தாவா சொத்துக்களில் 1ம் பிரதிவாதி 2, 3 பிரதிவாதிகளுக்கு தனக்கு கிரயம் மூலம் தன் தனிமையான சுவாதினத்தில் இருந்து வந்த சொத்தை தன குடும்ப செலவுக்காக கிரயம் கொடுப்பதாக குறிப்பிட்டு கிரயம் கொடுத்துள்ளார் என்பது தெளிவாக காணப்படுகிறது. மேல்முறையீட்டாளர்கள் / வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீட்டில் 1ம் பிரதிவாதி 2, 3 பிரதிவாதிகளிடம் ரூ.6.00.000 கடனாக பெற்றுக்கொண்டு தாவா சொத்துக்கள் கிரயம் கொடுக்கப்பட்டதாகவும் அதற்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ.1.00 வீதம் வட்டி செலுத்தி 6 மாதங்களுக்குள் மறுகிரயம் செய்துகொள்ள வேண்டியது என்று சம்மத பத்திரம் எழுதப்பட்டுள்ளது என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. பி.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்ட 3ம் பிரதிவாதி தன் சாட்சியத்தில் மறு கிரயம் செய்து கொடுப்பதாக எழுதப்பட்ட சம்மத பத்திரத்தின் ஜெராக்ஸ் நகலின் ஒரு புகைப்பட நகலில் தானும் 1, 2 பிரதிவாதிகளும் சம்மத பத்திரத்தில் கையெழுத்திட்டதாக கூறி பி.சா.1ன் குறுக்கு விசாரணையின் போது வா.சா.ஆ.6 ஆக பி.சா.1ன் கையெழுத்து மட்டும் குறியீடு செய்யப்பட்டது. வா.சா.ஆ.6 கையெழுத்தைக் கொண்ட ஆவணத்தின் அசல் இந்நீதிமன்றத்தில் ஆவணமாக தாக்கல் செய்து குறியீடு செய்யப்படவில்லை. வாதிகளின் வழக்குரையிலும் 1ம் பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையிலும் வா.சா.ஆ.6ல் 3ம் பிரதிவாதியின் கையெழுத்து உள்ள சம்மத பத்திரத்தை பொறுத்து எவ்வகையிலும் குறிப்பிடவில்லை. மேலும் மேற்படி ஆவணத்தை பொறுத்து 1ம் பிரதிவாத சட்ட நடவடிக்கை மேற்கொண்டாரா என்பதை பொறுத்தும் மேல்முறையீட்டாளர்கள்/ வாதிகள் தரப்பின் கூற்று ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடியது அல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவுசெய்கிறது.”

15. In the light of the above, the learned Counsel for the Appellant in

this Second Appeal sought to set aside the judgment of dismissal recorded by

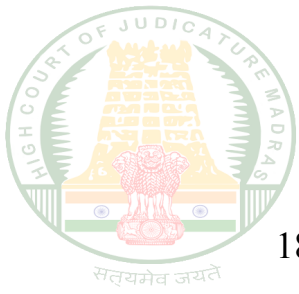


S.A.No.654 of 2018

the learned District Munsif, Palacode in O.S.No.190 of 2009, dated 11.08.2015 and confirmed by learned Appellate Judge, the learned Sub Judge in A.S.No.32 of 2017, dated 28.11.2017 and to grant preliminary decree of 1/5 share in the suit properties for Plaintiffs 1 to 4.

16. The learned Counsel for the Appellant in this Second Appeal would further submit that in case the sale deed is held to be valid, still it is not valid regarding 4/5 share of the Plaintiffs. The sale held by the first Defendant in favour of second and third Defendants is not binding on 4/5 share of the Plaintiffs. Therefore, preliminary decree of the partition has to be granted in favour of the Plaintiffs in O.S.No.190 of 2009 and the Second Appeal has to be allowed.

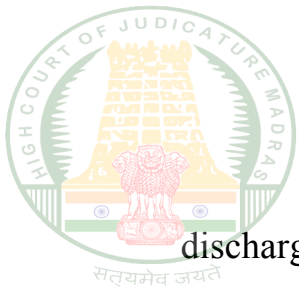
17. The learned Counsel for the second and third Respondents Ms.V.Srimathi submitted that the suit had been instituted after 5 months of the date of execution of sale deed by first Defendant in favour of second and third Defendants. The first Defendant had filed written statement stating that he is adopting the contents of the plaint, therefore, it is collusive suit between first Defendant and the Plaintiffs.



S.A.No.654 of 2018

18. The learned Counsel for the second and third Respondents relied on the very same documents and the very same observation by the learned trial Judge and the learned Appellate Judge. The reliance placed by the learned Counsel for the Appellant in the portion of the judgment regarding discussion of the oral and documentary evidence by the learned trial Judge above in Paragraphs 13 and 14 by the learned Appellate Judge in Tamil.

19. Further, the learned Counsel for the second and third Respondents would submit that in the course of evidence, the Plaintiffs claim that the whereabouts of their father/first Defendant is not known. It is to be noted that the written statement of the second and third Defendant was filed on 25.06.2010 and first Defendant was filed on 16.09.2013, the plaint was presented on 21.12.2009 and the learned Counsel appearing for the Plaintiffs was the learned Counsel for the first Defendant. Under those circumstances it is nothing but a frivolous litigation. The first Defendant, father of the Plaintiffs 1 to 4 had not entered the witness box. He is the competent witness to speak about the nature of the property and the nature of transaction between him and the second and third Defendants. He had avoided witness box and therefore, the Court had to draw adverse inference against the first Defendant. The burden is on the Plaintiffs regarding Plaintiffs contention and they had not



S.A.No.654 of 2018

discharged the burden cast upon them. After the second and third Defendants had filed written statement, the Plaintiffs had not denied the contentions or disputed the contentions raised in the written statements filed by second and third Defendants.

20. Therefore, the learned Counsel for the second and third Respondents submitted that the judgment of dismissal recorded by the learned District Munsif, Palacode is a well reasoned judgment which was upheld on reassessment by the learned Sub Judge, Palacode, as Appellate Judge, confirming the judgment of the learned District Munsif, Palacode on proper appreciation of evidence. Therefore, when the two Courts, trial Court as well as the first Appellate Court had arrived at just conclusion on proper appreciation of evidence and on re-appreciation of evidence, the Second Appeal has no merits and it has to be dismissed.

Point for determination:

Whether the Courts below are right in not considering Ex.A-1 in proper perspective, in that the said sale deed executed by the father and brothers of the first Defendant in which the recitals had been clearly made that the said property (Item Nos. 1,4,5 and 7) they are selling are the ancestral properties, which would unsuit Defendants 2 and 3?

21. Heard the learned Counsel for the Appellant and the learned

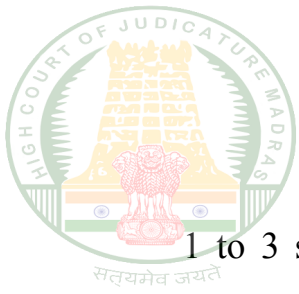


S.A.No.654 of 2018

Counsel for the second and third Respondents. Perused the judgment of the learned District Munsif, Palacode, in O.S.No.190 of 2009, dated 11.08.2015, the judgment of the learned Sub Judge, Palacode in A.S.No.32 of 2017, dated 28.11.2017 and the records in O.S.No.190 of 2009.

22. On consideration of the rival submissions, the Judgment of the learned District Munsif, Palacode in O.S.No.190 of 2009, dated 11.08.2015 dismissing the suit of the Plaintiffs for partition and the judgment of the Appellate Court/learned Sub Judge, Palacode, in A.S.No.32 of 2017, dated 28.11.2017 dismissing the Appeal by the Plaintiffs and confirming the Judgment of the learned District Munsif, Palacode, are found to be perverse. Considering the fact that in Civil Cases, oral evidence alone cannot be the deciding factor. The evidence of the parties had to be assessed along with recitals in the documents relied by the witnesses. The evidence in the documents prevail over the oral evidence of the witnesses.

23. The learned District Munsif, Palacode, in the discussion regarding evidence had stated that the Plaintiffs had failed to prove the ancestral nucleus. The burden is on the Plaintiffs when they had approached the Court seeking partition of the ancestral properties and seeking injunction that the Defendants



S.A.No.654 of 2018

1 to 3 shall not create encumbrance in the properties. Ex.A-1, Ex.A-2 and Ex.A-3 are the deeds in favour of the first Defendant executed by the paternal uncles and paternal grandfather of the Plaintiffs. Ex.A-6 is the consent deed executed by first Defendant in favour of second and third Defendants which is styled as “Consent Deed”. The recitals in which claims that first Defendant had purchased the properties. Therefore, it is his self-acquired properties and he had availed Rs.6,00,000/- as loan from the second and third Defendants for which he undertakes to repay the same within two years by paying interest at the rate of 1%. If he failed to pay interest consecutively for six months, he forfeitures his right in enjoying the property. The wordings in Ex.A-6 can be interpreted both as a sale deed and as mortgage deed (condition sale).

24. The contention of the Plaintiffs in the plaint is against Ex.A-6 that the father of the Plaintiffs, first Defendant, encumbered the properties to second and third Defendants as though it was his self-acquired properties. Whereas it was the ancestral properties. Ex.A-1 and Ex.A-3 are the sale deeds in favour of the first Defendant by his father and his own brothers for their share in which it is clearly stated that the properties were ancestral properties by nature and they are selling the properties which they succeeded in the partition. The learned District Munsif, Palacode failed to appreciate the



S.A.No.654 of 2018

purpose of marking the document under Ex.A-1 to Ex.A-6 by the Plaintiffs.

WEB COPY

Ex.A-1 and Ex.A-3 are sale deeds. Ex.A-2 is a rectification deed for Ex.A-1.

Ex.A-4 and Ex.A-5 are the patta and kist receipt for the suit properties. Ex.A-

6 is the document which is objected by the Plaintiffs as the first Defendant had

suppressed the fact that the properties were originally ancestral properties.

Even if the sale is held valid, it will not bind the share of the Plaintiffs' 4/5

share and it can only bind the share of first Defendant. The purchaser of the

property shall be vigilant and cautious while purchasing the properties

whether the property involves stakes for the minors. The deed under Ex.A-6

does not mention any stakes involved by the minors. The parent deed of the

same is Ex.A-1 to Ex.A-3 which clearly mention that it is ancestral properties.

After the partition, the co-sharers had sold their share to the first Defendant

i.e., the paternal grandfather and paternal uncles of Plaintiffs had sold their

shares in favour of the first Defendant/father of the Plaintiffs. Based on such

sale, the first Defendant suppressing the fact that it is ancestral property, had

sold it to second and third Defendants. In the evidence, second and third

Defendants claim that the properties are in possession of the joint family

consisting of Plaintiff and first Defendant. Those facts were not considered by

the learned District Munsif and had dismissed the suit based on the oral

evidence of the Plaintiffs alone and not based on recitals in Ex.A-1 to Ex.A-3.



S.A.No.654 of 2018

Therefore, the judgment of the learned District Munsif, Palacode is perverse.

WEB COPY

Aggrieved by the same, the Plaintiffs had preferred Appeal in A.S.No.32 of 2017 raising the grounds that the learned District Munsif failed to appreciate the fact that the ancestral property was sold by the first Defendant in favour of second and third Defendants, the learned Sub Judge at Palacode had upheld the judgment of the learned District Munsif and rejected the grounds of appeal raised by the Plaintiffs as Appellants. Aggrieved by the same, the first Plaintiff before the learned District Munsif, Palacode and the first Appellant before the learned Sub Judge, Palacode, had preferred this Second Appeal seeking partition of 4/5th shares of the Plaintiffs in the suit properties. In the light of the recitals in Ex.A-1 and Ex.A-3 there was presumption that the properties were joint family properties. The sale deed executed by first Defendant in favour of the second and third Defendants are in violation of the principles of joint family property/ancestral properties. The sale in favour of the first Defendant under Ex.A-1 and Ex.A-3 show that the co-sharers want to sell the properties only among themselves. The nature of the properties is joint family ancestral properties. Considering those facts, the learned District Munsif, Palacode as well as the learned Sub Judge, Palacode failed to consider the recitals in Ex.A-1, Ex.A-2, Ex.A-3 and Ex.A-6. Even if the sale is held valid, the sale binds only the first Defendant who had 1/5 share only. The sale

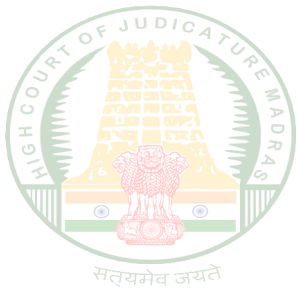


S.A.No.654 of 2018

by first Defendant in favour of second and third Defendants and the second

WEB COPY

and third Defendants as purchasers should have been careful and cautious under the principle “buyer be aware”. The contention of the learned Counsel for the second and third Respondents that the suit itself is a collusive suit between the first Defendant and the Plaintiffs, the Plaintiffs in their cross-examination stated that they were not aware of the whereabouts of the father of the Plaintiffs and the written statement filed by first Defendant admits the contention raised by the Plaintiffs in the plaint cannot be accepted in toto. The Plaintiffs as sharers are entitled to share in the joint family ancestral properties. Ignoring their claim, the first Defendant had sold the properties to second and third Defendants. The suit cannot be dismissed as collusive since the stakes of the minors were involved. Therefore, the judgment of the learned District Munsif, Palacode, dismissing the suit in O.S.No.190 of 2009, dated 11.08.2015 is found perverse as the learned District Munsif, failed to appreciate the evidence properly by merely assessing the oral evidence of the Plaintiffs. It is to be noted that the Plaintiffs in the cross-examination denied the suggestion of the Defendants that the Plaintiffs had not filed any document as proof of the claim that the properties were ancestral in nature. Ex.A-1 and Ex.A-3 will be sufficient to prove that the properties are ancestral in nature and joint family properties.

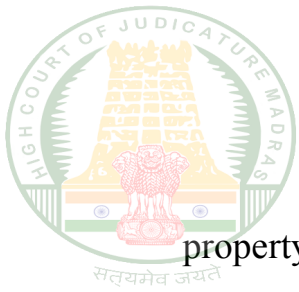


S.A.No.654 of 2018

WEB COPY 25. The learned Sub Judge had on re-appreciation of the evidence also failed to appreciate the recitals in the documents. Therefore, the Judgment of the learned Sub Judge, Palacode confirming the Judgment of the learned District Munsif dismissing the suit by Plaintiffs seeking Partition is also perverse as he failed to appreciate independently the documents marked in the trial on behalf of the Plaintiffs.

26. The documents marked as Ex.A-1 to Ex.A-4 which were the same as marked by the Defendants i.e., Ex.B-1 to Ex.B-3, Ex.B-4 is different document. Ex.B-1 and Ex.B-2 are certified copies of the sale deed in the name of first Defendant. Ex.A-1 and Ex.A-2 are also certified copies of the very same sale deed. The purchaser who purchase the property shall be aware of the risk involved by the principle “buyer be aware”. He cannot mechanically purchase the property when the minors' share are sold. Therefore, when the minors object to the guardian for selling their share, the Court in equity shall act in the interest of the minors.

27. The interpretation of consent deed is found to be practically mortgage deed between Defendants 1 to 3. Therefore, even though the

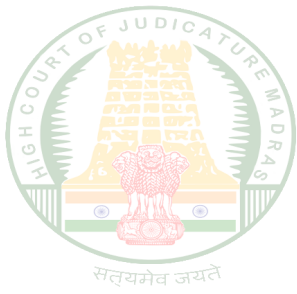


S.A.No.654 of 2018

property was stated to be sold by first Defendant, it is not a sale. As such, it is mortgage, in the light of the consent deed under Ex.A-6. Therefore, it is to be treated as mortgage only. The first Defendant cannot ignore the right of the Plaintiffs 1 to 4 and create encumbrance in the properties by executing Ex.A-6 in favour of the second and third Defendants.

28. The Courts below are not right in considering Ex.A-1 and Ex.A-3 in its proper perspective. In the sale deed executed by the father and brothers of the first Defendant in which the recitals had been clearly made that the said properties (Item Nos. 1,4,5 and 7) they are selling are their ancestral properties which would unsuit the case of the second and third Defendants.

29. In the light of the above discussion, the substantial question of law raised by the Appellant in the Second Appeal is answered in favour of the Plaintiffs. The sale deed executed by the father and brothers of the first Defendant in which the recitals had been clearly made that the said property (Item Nos. 1,4,5 and 7) they are selling are their ancestral properties will not bind the minors, the Plaintiffs in the suit in O.S.No. 190 of 2009. Therefore, the suit for partition filed by the Plaintiffs for their 4/5 share ought to have been decreed.



S.A.No.654 of 2018

WEB COPY

In the result, this Second Appeal is allowed. The Judgment and

decree passed by the learned Subordinate Judge, Palacode in A.S.No.32 of 2017 dated 28.11.2017 confirming the judgment and decree passed by the learned District Munsif, Palacode in O.S.No.190 of 2009 dated 11.08.2015 are set aside. The suit for partition filed by the Plaintiffs in O.S.No.190 of 2009 is decreed. Preliminary decree for partition is granted in favour of the Plaintiffs in O.S. No.190 of 2009 before the learned District Munsif, Palacode. The Plaintiffs shall proceed further with final decree application before the learned District Munsif, Palacode. No costs.

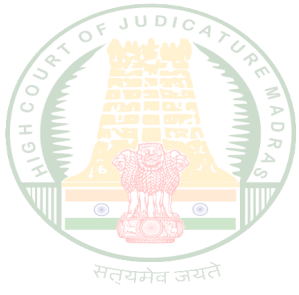
29.05.2024

shl/dh/srm

Internet : Yes/No

Index : Yes/No

Speaking/Non-Speaking Order



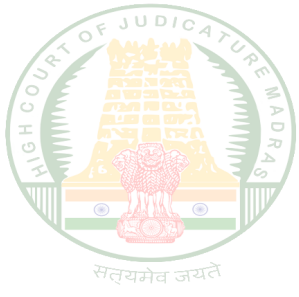
WEB COPY



S.A.No.654 of 2018

To

1. The Subordinate Judge,
Palacode.
2. The District Munsif,
Palacode.
3. The Section Officer,
Vernacular Records Section,
Madras High Court,
Chennai – 600 104.



WEB COPY



S.A.No.654 of 2018

SATHI KUMAR SUKUMARA KURUP, J.

shl/dh/srm

Pre-Delivery Judgment in
S.A.No.654 of 2018

29.05.2024