



WEB COPY



Crl.A.No.677 of 2017

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 18.04.2024

CORAM :

THE HONOURABLE MRS. JUSTICE R.HEMALATHA

Crl.A.No.677 of 2017

State represented by :

The Public Prosecutor

High Court, Madras – 600 104.

Perambalur Police Station

(Crime No.254/2014)

...Appellant

vs.

1.Thirunavukkarasu

2.Mahimairaj

...Respondents

PRAYER: Criminal Appeal filed under Section 378 (1) (b) of Criminal Procedure Code, 1973, against the judgment dated 03.11.2016 passed in S.C.No.10/2015 by the Chief Judicial Magistrate, Perambalur.

For Appellant : Mr.S. Rajakumar
Additional Public Prosecutor

For Respondents : Mr.N.Raja
Legal Aid Counsel

JUDGMENT

This criminal appeal is filed against the judgment and orders dated 03.11.2016 passed by the Chief Judicial Magistrate, Perambalur, in



Crl.A.No.677 of 2017

S.C.No.10/2015.

WEB COPY

2. The case of the prosecution as could be discerned from the oral and documentary evidence is as follows :

2.1. P.W.1 and P.W.2 are husband and wife. They were residing in Anthoniar Street, Kurumbalur, Perambalur District. On 08.04.2014 at about 06.45 P.M. the respondents/accused 1 & 2 came down to the house of P.W.1 and P.W.2 and attacked both of them with an iron rod and wooden log and also threatened them with dire consequences. P.W.1 and P.W.2 were immediately rushed to Government Hospital, Perambalur by Balakumaran (P.W.3) by calling 108 Ambulance.

2.2. Dr.Prabakar (P.W.8) examined P.W.1 and P.W.2 on 08.04.2014 around 06.30 P.M. and found the following injuries on them :

Mahimaidas (P.W.1)

1. Laceration in the forehead measuring 2 x 1 cm and in the posterior head measuring 3 x 2 x 1 cm
2. Laceration measuring 2x1x0.5 cm in the middle of the skull.



Crl.A.No.677 of 2017

WEB COURT **Revathi (P.W.2)**

Laceration in the forehead measuring 2 x 1 cm

While P.W.1 was admitted as an inpatient in the hospital, P.W.2 was discharged on the same date. In the opinion of Dr.Prabakar (P.W.8) the injuries sustained by P.W.1 and P.W.2 are simple in nature.

2.3. Thiru. Balaji (P.W.9), the then Sub Inspector of Police, Perambalur Police Station, on receiving intimation from the Government Hospital, Perambalur, went to the hospital and recorded the statement of Mahimaidas (P.W.1). He registered an FIR in Crime No.254/2014 (Ex.P5) on the same day against the respondents/accused for the offences punishable under section 307 IPC and section 4 of the Tamil Nadu Prohibition of Harassment of Women Act, 1988. He then placed the records before Thiru. Senthilkumar (P.W.10), the then Inspector of Police, Perambalur Police Station.

2.4. Thiru. Senthilkumar (P.W.10), took up investigation in Crime No.254/2014, went to the scene of occurrence on 09.04.2014, prepared an observation mahazar (Ex.P2) and a rough sketch (Ex.P6) in



Crl.A.No.677 of 2017

the presence of the witnesses Balakumaran (P.W.3) and John Kennedy (P.W.4). He examined the witnesses and recorded their statements individually under section 161 (3) Cr.P.C.

2.5. After completing investigation, P.W.10 laid a final report before the learned Chief Judicial Magistrate, Perambalur, in P.R.C. No.10/2015 against both the accused for the offences punishable under sections 294(b), 307 and 324 IPC, who in turn committed the case to the Court of Principal District and Sessions Judge, Perambalur, after furnishing copies of records to the accused under Section 207 Cr.P.C.

2.6. The learned Principal District and Sessions Judge, Perambalur, took the case on file in S.C. No.10/2015 and made over the same to the Chief Judicial Magistrate, Perambalur. The learned Chief Judicial Magistrate, Perambalur, framed charges against the accused under sections 294(b), 307 and 324 IPC.

2.7. When the accused were questioned with regard to the incriminating circumstances appearing in evidence against them under Section 313 of Cr.P.C., they denied of having committed any offence.



Crl.A.No.677 of 2017

However, they did not examine any witness on their side.

WEB COPY

2.8. The learned trial court judge after analysing the oral and documentary evidence on record, found the accused not guilty of the offences punishable under sections 294(b), 307 and 324 IPC and acquitted both of them under section 235 (1) Cr.P.C. Aggrieved over the order of acquittal passed by the trial court judge the prosecution has come out with the present appeal.

3. Heard Mr.S. Rajakumar, learned Additional Public Prosecutor appearing for the appellant/State and Mr.N.Raja, learned Legal Aid Counsel appearing for the respondents.

4. Mr.S. Rajakumar, learned Additional Public Prosecutor appearing for the appellant would contend that P.W.1 and P.W.2 in their evidence clearly deposed about the commission of offence by both the accused. According to him, the trial court had acquitted the accused only on the ground that the prosecution has not done the investigation properly. It is also his contention that the evidence of P.W.1 and P.W.2 coupled with the evidence of Dr.Prabakar (P.W.8) would clearly go to



Crl.A.No.677 of 2017

show that they were attacked by both the accused. Hence, he prayed for setting aside the judgment and orders passed by the trial court judge.

5. Per contra, Mr.N.Raja, learned Legal Aid Counsel appearing for the respondents would contend that the time and place of occurrence had not been stated by P.W.1 and P.W.2 and therefore their evidence cannot be taken into consideration. It is also his submission that the eyewitness to the occurrence turned hostile to the prosecution and the weapon allegedly used by both the accused had not been recovered by the police. All these aspects had been considered by the trial court judge and therefore, there is no reason for this court to interfere with the order of acquittal passed by the trial court judge.

6. In the instant case, the entire case of the prosecution rests on the evidence of P.W.1 and P.W.2. Though both of them are injured they have not clearly stated with regard to the place of occurrence. In fact P.W.1 was found in an inebriated condition at the time of hospitalisation. The other eyewitness to the occurrence namely Balakumaran (P.W.3), John Kennedy (P.W.4), Arputharaj (P.W.5), Mathiyadass (P.W.6) and Raj (P.W.7) did not support the case of the



Crl.A.No.677 of 2017

prosecution and turned hostile to the prosecution. A perusal of the cross examination of P.W.1 and P.W.2 shows that there was previous enmity between P.W.1 and A1 and in fact a case was registered against P.W.1 by A1 in Crime No.928/2012 before the very same police station.

7. It is also pertinent to point out that while P.W.1 had stated that both the accused attacked him with a wooden log and an iron rod and fled away from the scene of occurrence leaving those two weapons in their house, P.W.2 in her deposition had stated that the accused had taken away both the weapons with them. However, the prosecution did not recover the iron rod and the wooden log from the accused or from the house of P.W.1 and P.W.2.

8. The learned trial court judge after analysing the evidence on record had observed thus :

“28. வழக்கு சம்பவமானது கடந்த 08.04.2014 ஆம் தேதியன்று மாலை சுமார் 06.45 மணியளவில் குரும்பலூர் அந்தோணியார் தெருவில் உள்ள சாட்சி மகிமைதாஸ், அவரது மனைவி ரேவதி, மகன் பேரறிவாளன் ஆகியோர் வீட்டில் உணவு சாப்பிட்டுக்கொண்டிருந்தபோது குற்றம் சாட்டப்பட்ட எதிரிகள் திருநாவுக்கரசு கையில் உருட்டுக்கட்டையுடனும், மகிமைராஜ் கையில் இரும்பு



Crl.A.No.677 of 2017

கம்பியுடனும் சென்று “ஏய், தேவடியா பயலே” என்னை எப்படிடா சந்தேகப்பட்டு திட்டினாய் “என்று ஆபாசமாக திட்டியதாகவும், குற்றம் சாட்டப்பட்ட திருநாவுக்கரசு சாட்சி மகிமைதாளை கொல்லவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு இத்தோடு ஒழிந்து போடா என்று சொல்லி தலையில் தாக்கி, வலது பக்க தலையில் காதருகே காயத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளதாகவும், அதேசமயம் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மகிமைராஜ், இரும்பு கம்பியால் சாட்சி மகிமைதாளை தலையில் தாக்கி கொலைமுயற்சி செய்தும், தடுக்க வந்த சாட்சி ரேவதியின் தலையில் தாக்கி சிறுகாயத்தை ஏற்படுத்தியதாகவும் அரசு தரப்பு வழக்கு எழுந்துள்ளது. ஆனால் அ.சா.1, 2 இருவருமே தாங்கள் எதிரிகளால் உருட்டுக்கட்டை மற்றும் இரும்பு கம்பியால் தாக்கியதாகவும் கூறியுள்ளனர். மேலும் அ.சா.1, 2 இருவரும் வழக்கு சம்பவமானது அ.சா.1ன் வீட்டிற்குள் உணவு சாப்பிட்டுக்கொண்டிருந்தபோது நடந்ததாக சாட்சியம் அளித்துள்ளனர். ஆனால் வழக்கை புலன்கொண்ட உதவி ஆய்வாளர் திரு. பாலாஜி அவர்கள் வழக்கு சம்பவம் வீட்டிற்கு வெளியே நடந்ததாக விசாரணையில் தெரியவந்ததாகவும், அதன் அடிப்படையில் இந்த வழக்கில் பார்வை மகஜர் அ.த.சா.ஆ.2 மற்றும் மாதிரி வரைபடம் அ.த.சா.ஆ.6ல் நடந்ததாக கண்டுள்ளது. எனவே அரசு தரப்பில் வழக்கு சம்பவம் அ.சா.1 2ன் சாட்சியத்தின்படி அ.சா.1ன் வீட்டிற்குள் நடந்துள்ளது. ஆனால் அரசு தரப்பில் அ.சா.10ன் சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் அரசு தரப்பு சாட்சியம் அ.த.சா.ஆ.2 மற்றும் அ.த.சா.ஆ.6ன் மூலம் வழக்கு சம்பவ இடம் அ.சா.1ன் வீட்டிற்கு வெளியே நடந்துள்ளது என கண்டுள்ளது. மேலும் அ.சா.1 தன்னுடைய சாட்சியத்திலும், போலீசார் விசாரித்தபோதும் எதிரிகள் தாக்க பயன்படுத்தியதாக கூறும் ஆயுதங்களான உருட்டுக்கட்டை



Crl.A.No.677 of 2017

மற்றும் இரும்பு கம்பிகளை அ.சா.1ன் வீட்டிற்குள்ளே போட்டுவிட்டு சென்றுவிட்டதாக கூறியிருக்கிறார். ஆனால் அ.சா.2ன் சாட்சியத்தில் எதிரிகள் தாக்க பயன்படுத்தியதாக கூறும் ஆயுதங்களை எதிரிகள் கையோடு எடுத்துச்சென்றுவிட்டதாக கூறியிருக்கிறார். எனவே எதிரிகள் தரப்பில் முன்வைத்த வாதத்தின்படி உண்மையாகவே எதிரிகள் மேற்படி ஆயுதங்களைக்கொண்டு தாக்கி உள்ளார்களா என்பதும் பெருத்த ஐயப்பாட்டை எழுப்புகிறது.

29. இந்நிலையில் அரசு தரப்பில் எதிரிகள் அ.சா.1 2ஐ தாக்க பயன்படுத்தியதாக கூறும் உருட்டுக்கட்டை மற்றும் இரும்புகம்பி அரசு தரப்பில் கைப்பற்றப்பட்டு நீதிமன்றத்தில் வழக்கு சொத்தாக காண்பிக்கப்படவில்லை என்பதினால் எதிரிகள் தரப்பு வாதம் மற்றும் முன்னோடி தீர்ப்புகள் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி அமைந்துள்ளது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் அ.சா.3 பாலகுமாரன் அ.சா.1ன் சொந்த அண்ணன் மகன் ஆவார். அவர் சம்பவம் நடந்த சிறிது நேரம் கழித்து அ.சா.2ன் சத்தம் கேட்டு வந்ததாகவும், அப்போது எதிரிகள் அங்குப் போய்க்கொண்டிருந்தார்கள் என முதல் விசாரணையில் கூறியிருக்கிறார். ஆனால் போலீஸ் வாக்குமூலத்தில் தான் சம்பவத்தை கண்டுள்ள சாட்சியாக கூறியிருக்கிறார். ஆனால் நீதிமன்ற முதல் விசாரணையில் தான் சம்பவத்தை பார்க்கவில்லை எனவும், தனக்கு எதுவும் தெரியாது எனவும் கூறியுள்ளார். எனவே இவரது சாட்சியம் அ.சா.1 2ன் சாட்சியத்தை உறுதி செய்யும் வண்ணம் அமையவில்லை என்பது இந்நீதிமன்றத்திற்கு புலனாகிறது. மேலும் அ.சா.3 ஆனவர் இந்த வழக்கில் சம்பவத்தை கண்ணுற்ற சாட்சியாக அமைந்து இருந்தபோதிலும், அவரை நீதிமன்றத்தில் விசாரித்தபோது தான் எந்தச் சம்பவ நிகழ்வையும் கண்ணுறவில்லை எனவும், தான் சம்பவத்தை பற்றி கேள்விப்பட்டதாக கூறி அவர் கேள்விஞான சாட்சியாக



இவ்வழக்கில் அமைந்துள்ளார். எனவே அ.சா.3ன் சாட்சியம் அ.சா.1, 2ன் சாட்சியத்தை உறுதி செய்து அரசு தரப்பு வழக்கை உறுதி செய்யும் வண்ணம் அமையவில்லை என்பது இந்நீதிமன்றத்திற்கு புலனாகிறது. எனவே எதிரிகள் தரப்பில் முன்வைக்கப்பட்ட எழுத்துமூல வாதுரை முழுமையாக ஏற்கும் வண்ணம் அமைந்துள்ளது.

30. மேலும் இவ்வழக்கில் அ.சா.4 ஜான்கென்னடி என்பவர் அ.சா.1ன் பெரியப்பா மகன் ஆவார். இவர் இந்த வழக்கின் மற்றொரு பார்வை மகஜர் சாட்சியாக அமைந்துள்ளார். இவர் இவ்வழக்கில் பிறழ்சாட்சியாக பாவிக்கப்பட்டுள்ளார். மேலும் இந்த வழக்கு சம்பவத்தை நேரில் கண்ணுற்றதாக கூறும் அ.சா.5 அற்புதராஜ், அ.சா.6 மத்தியாஸ், அ.சா.7 ராஜ் ஆகியோர்கள் அரசு தரப்பில் பிறழ்சாட்சியாகியுள்ளார்கள். எனவே அ.சா.1, 2ன் சாட்சியத்தை தவிர இதர சாட்சிகளான அ.சா.3 முதல் அ.சா.7ன் சாட்சியம் அரசு தரப்பு வழக்கை உறுதி செய்யும் வண்ணம் அமையவில்லையென இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் அ.சா.1, 2ன் சாட்சியத்திற்கிடையே சம்பவ இடம் குறித்த முரண்பாடுகள், மேலும் எதிரிகள் அ.சா.1, 2ஐ தாக்கப் பயன்படுத்தியதாக கூறும் ஆயுதங்கள் குறித்த முரண்பாடுகள் அமைந்துள்ளதைப் பொறுத்து அரசு தரப்பு வழக்கில் சம்பவ நிகழ்வானது அ.சா.1ன் வீட்டிற்குள்ளா அல்லது வெளியிலா என்பது பற்றி தெளிவாக உறுதி செய்யப்படவில்லை என்பதினால் அரசு தரப்பு வழக்கு ஐயப்பாட்டை ஏற்படுத்தியுள்ளது. மேலும் எதிரிகள் தரப்பு வாதம் ஏற்றுக்கொள்ளும் வண்ணம் அமைந்துள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

33. மேலும் அ.சா.1 தனது புகார் வாக்குமூலத்தில் வழக்கு சம்பவ குற்ற நிகழ்விற்கு 1ஆம் எதிரி திருநாவுக்கரசு



Crl.A.No.677 of 2017

என்பவரின் தாயார் ஜோதி தான் முக்கிய காரணம் என வாக்குமூலத்தில் கண்டுள்ளது. ஆனால் அ.சா.9ஆல் பதியப்பட்ட அ.த.சா.ஆ.5 முதல் தகவல் அறிக்கையில் மேற்படி ஜோதி என்பவர் எதிரியாக காண்பிக்கப்படவில்லை. அவர் இந்த வழக்கில் ஏன் விசாரணை எதுவும் செய்யப்படவில்லை. வழக்கு சம்பவ நிகழ்விற்கு Motive அதாவது முன்விரோதம் இருந்தது என்பது உறுதிச்செய்யப்படவில்லை. மேலும் அ.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் 1வது எதிரியையும், அ.சா.1ன் மனைவி அ.சா.2யையும் தவறான நடத்தை உள்ளதாக தொடர்புபடுத்தி சந்தேகப்பட்டதாகவும், அதன் அடிப்படையில் 1ஆம் எதிரி தற்கொலைமுயற்சி மேற்கொண்டுள்ளார் எனவும், அதற்கு காரணமான அ.சா.1ன் மீது பெரம்பலூர் போலீசில் குற்ற எண்.928/2012 இதச பிரிவுகள் 306ன்படி பெரம்பலூர் ஜே.எம். கோர்ட்டில் வழக்கு நிலுவையில் அ.சா.1 இந்த வழக்கு முன்விரோதம் காரணம் குறித்து அ.சா.1 அவரது புகாரிலும், சாட்சியத்திலும் சம்பவத்தை உறுதி செய்து கூறவில்லை. எனவே அரசு தரப்பு வழக்கு சம்பவத்திற்கு முன்விரோதம் தான் காரணம் என்பது அரசு தரப்பில் உறுதி செய்யப்படவில்லை என எதிரிகள் தரப்பு வாதம் முன்வைக்கப்பட்டு வாதிடப்பட்டுள்ளது.”

9. All the observations made by the trial court judge are perfectly in order. However, when two views are possible, the view which is favouring the accused should be taken into consideration. I,



Crl.A.No.677 of 2017

therefore, do not see any reason to interfere with the same.

WEB COPY

10. In the result,

- i. This Criminal Appeal is dismissed.
- ii. The judgment and orders dated 03.11.2016 in S.C.No.10/2015 passed by the Chief Judicial Magistrate, Perambalur, is confirmed.
- iii. This Court places on record its appreciation to Mr.N.Raja, learned Legal Aid counsel, for his valuable assistance in deciding this case. The Legal Services Committee is directed to pay a sum of Rs.10,000/- to the said counsel towards his fee.

18.04.2024

Index : yes/no
Speaking /Non speaking Order
mtl



WEB COPY



Crl.A.No.677 of 2017

To

1. The Chief Judicial Magistrate, Perambalur.
2. The Public Prosecutor, High Court, Madras.
3. The Section Officer, Criminal Section, High Court, Madras



WEB COPY



Crl.A.No.677 of 2017

R.HEMALATHA, J.

mtl

Crl.A.No.677 of 2017

18.04.2024