



WEB COPY



C.M.A.No.2222 of 2022

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 15.04.2024

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE N.ANAND VENKATESH

C.M.A.No.2222 of 2022

and

C.M.P.No.17186 of 2022

TATA AIG General Insurance Co. Ltd.,
situated at 2nd Floor, Samson Towers,
No.403L, Panthron Road,
Egmore, Chennai.

.. Appellant

Vs.

1.Santhi

2.Kannadasan

3.Kullammal

4.Gunasekaran

.. Respondents

Prayer: Civil Miscellaneous Appeal filed under Section 173 of the Motor Vehicles Act, 1988, praying to set aside the decree and judgment dated 27.10.2021 made in M.C.O.P.No.417 of 2018 on the file of Motor Accident Claims Tribunal (III Additional District Court) Villupuram @ Kallakurichi and to dismiss the above claim.

For Appellant : Mr.K.Vinod

For Respondents : No appearance



C.M.A.No.2222 of 2022

JUDGMENT

WEB COPY The Insurance Company aggrieved by the award passed by the learned III Additional District Judge, Motor Accident Claims Tribunal, Villupuram @ Kallakurichi in M.C.O.P.No.417 of 2018 on 27.10.2021, has filed the present appeal questioning the liability mulcted upon the Insurance Company.

2.The respondents 1 to 3 / claimants are the wife, son and mother of the deceased Ramar. The case of the claimants is that the deceased Ramar was traveling as a loadman in the vehicle belonging to 4th respondent herein. It is alleged that the vehicle was driven in a rash and negligent manner and as a result, it capsized and the deceased sustained grievous injuries and succumbed to the injuries. It is under these circumstances, the claim petition came to be filed before the Tribunal seeking for payment of compensation.

3.The Tribunal on considering the facts and circumstances of the case and on appreciation of oral and documentary evidence, came to a conclusion that the deceased was working as a loadman and was employed by the 4th respondent and that the driver of the vehicle had



C.M.A.No.2222 of 2022

driven the Tata Ace vehicle in a rash and negligent manner causing the accident. Having rendered such a finding, the Tribunal proceeded to fix the compensation under various heads and the total compensation was fixed at Rs.12,30,000/-. This amount was directed to be paid with 7.5% interest.

4. Aggrieved by the above award passed by the Tribunal, the Insurance Company has filed the present appeal.

5. Heard the learned counsel for the appellant.

6. The respondents have served with notice and their names have also been printed in the cause list. There is no representation either in person or through counsel.

7. This Court has carefully considered the submissions made by the learned counsel for the appellant and carefully went through the award passed by the Tribunal.

8. The specific case of the claimants is that the deceased Ramar was



C.M.A.No.2222 of 2022

working as a loadman with 4th respondent. Thus, the plea of employer / employee was raised. The claim petition that was filed before the Tribunal shows that the 4th respondent was not shown as the employer in this case. That apart, in the FIR that was registered pursuant to the accident which was marked as Ex.P1, it has been stated as follows:

“இந்நிலையில் இன்று 26.10.2018 ஆம் தேதி காலை சுமார் 10.00 மணிக்கு எனது கணவர் எங்கள் வீட்டில் இருந்து வேலைக்கு செல்வதாக என்னிடம் சொல்லிவிட்டு சென்றார். மாலை சுமார் 05.15 மணிக்கு நான் என் மகன் கண்ணதாசனும் எங்கள் வீட்டில் இருந்த போது எங்க ஊரை சேர்ந்த எனது தம்பி முறையான மாரி மகன் ஏழுமலை என்பவர் எனக்கு போன் செய்து ஏழுமலையும் எனது கணவரும் எங்க ஊரை சேர்ந்த ராமசாமி மகன் கருப்பன் என்பவரும் பதிவு எண் இல்லாத TATA ACE வாகனத்தில் மர லோடு ஏற்றிக்கொண்டு வந்ததாகவும், அந்த வண்டியில் வெட்டிப்பெருமாள் அகரம் கிராமத்தை சேர்ந்த கருத்தான் மகன் தாபால் என்பவர் ஓட்டிவந்ததாகவும், மரவாந்தம் கிராமத்தில் இருந்து சின்னசேலம் வரும் வழியில் மாலை சுமார் 05.00 மணிக்கு சின்னசேலம் பேருந்து நிலையம் செல்லும் ரோட்டில் லட்சுமி கார்டன் மனை பிரிவுகள் அருகில் மேற்படி வண்டியை அதன் ஓட்டுநரான தனபால் அதிக வேகமாகவும் அஜாக்கிரதையாகவும் ஓட்டிச்சென்று திடீரென பிரேக் அடித்ததில் TATA ACE வாகனம் சாலையின் நடுவில் கவிழ்ந்துவிட்டதாகவும், அதில் எனது கணவரின் தலையில் பலத்த அடிப்பட்டு ரத்த காயம் ஏற்பட்டு இறந்துவிட்டதாகவும் எனக்கு தகவல் சொன்னார்.”



C.M.A.No.2222 of 2022

9.It is also relevant to take note of the evidence of P.W.2 in this

case. During the cross examination, he has stated as follows:

“இறந்த ராமர் எனது தெருவைச் சேர்ந்தவர். எனக்கு 1 ஏக்கர் நிலம் உள்ளது. விவசாய தொழில் செய்து வருகிறேன். எனது பிராமண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள இன்னுன் எண் மற்றும் சேசிஸ் எண் எந்த வாகனத்திற்கு சம்மந்தமானது என்பதை நான் பார்த்தேனா என்றால் இல்லை. மரம் வெட்டும் வேலை செய்துவிட்டு நானும் டாட்டாஏஸ் வாகனத்தில் இறந்த ராமர் மற்றும் கருப்பன் ஆகியோர் பயணம் செய்தோம். மேற்படி டாட்டாஏஸ் வாகனத்தில் முன்னால் உள்ள கேபினில் நான் அமர்ந்து வந்தேன், வாகனத்தின் பின்னால் ராமனும், கருப்பனும் அமர்ந்து வந்தார்கள். மேற்படி வாகனம் சின்னசேலம் மரம் அறுப்பு பட்டறைக்கு சென்றது. பொதுவாக மரம் அறுக்கும்பட்டறையில் மரத்தை இறக்குவதற்கு ஆட்களும் இருப்பார்கள், பெரிய மரங்களை இறக்குவதற்கு இயந்திரங்களும் இருக்கும் என்று சொன்னால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. நான் பயணம் செய்த வாகனத்தில் ஏற்றப்பட்டிருந்த மரங்கள் அனைத்தும் பெரிய பெரிய மரங்கள் என்று சொன்னால் சரிதான். நானும், இறந்த ராமரும், விவசாய வேலை செய்து வருவதாகவும், விவசாயத்திற்கு தேவையான பொருட்களை வாங்குவதற்காக சின்னசேலத்திற்கு சென்றிருந்தோம் என்றும், அப்பொழுது டாட்டாஏஸ் வாகனத்தில் நானும், இராமரும் முறையற்ற பயணியாக பயணம் செய்தோம் என்று சொன்னால் சரியல்ல, மரம் அறுப்பதற்காகதான் சென்றோம்.”



C.M.A.No.2222 of 2022

10.It is quite evident from the above materials that the deceased Ramar had traveled in the vehicle only as a gratuitous passenger and he has not traveled in the vehicle in his capacity as the employee of the 4th respondent herein.

11.In so far as the gratuitous passenger is concerned, the law on the issue is now settled by the Full Bench of this Court in **2009 (1) CTC 1, [Branch Manager, United India Insurance Co. Ltd., Vs. Nagammal and 2 others]**. The Full Bench has clarified that in the event of passengers traveling in the goods vehicle whether gratuitous or otherwise, are not covered and any award passed after Baljith Kaur case reported in **2004 (1) TNMAC 1, [National Insurance Co. Ltd., Vs. Baljit Kaur & others]**, the doctrine of pay and recovery cannot apply. This position of law has been followed consistently by this Court till date.

12.In the light of the above discussion, there is no question of directing the Insurance Company to pay the compensation to the claimants. However, it is made clear that the compensation fixed by the Tribunal is liable to be paid by the owner of the vehicle, who is the 4th respondent herein and the claimants can proceed against him in the



C.M.A.No.2222 of 2022

manner known to law.

WEB COPY

13.In the result, the award passed by the learned III Additional District Judge, Motor Accident Claims Tribunal, Villupuram @ Kallakurichi in M.C.O.P.No.417 of 2018 on 27.10.2021 is set aside to the extent of fixing the liability on the Insurance Company and the liability can only be fastened as against the owner of the vehicle, namely the 4th respondent in this appeal.

14.The compensation awarded by the learned III Additional District Judge, Motor Accident Claims Tribunal, Villupuram @ Kallakurichi in M.C.O.P.No.417 of 2018 on 27.10.2021 is hereby confirmed. If the appellant – Insurance Company has deposited any amount, it will be left open to the appellant – Insurance Company to withdraw the same. The 4th respondent is directed to deposit the compensation together with interest at 7.5% p.a. from the date of claim petition till the date of deposit within a period of four weeks from the date of receipt of this judgment. The other directions issued by the Tribunal with regard to the mode of payment of compensation remains unaltered.



C.M.A.No.2222 of 2022

WEB COPY 15. Accordingly, this Civil Miscellaneous Appeal is allowed in the above terms. Consequently, the connected Miscellaneous Petition is closed. No costs.

15.04.2024

krk

Index : Yes / No
Internet : Yes / No
Neutral Citation : Yes / No

To

1. The III Additional District Judge,
Motor Accident Claims Tribunal,
Villupuram @ Kallakurichi.
2. The Section Officer,
VR Section,
Madras High Court,
Chennai.

N.ANAND VENKATESH, J.

krk



WEB COPY



C.M.A.No.2222 of 2022

C.M.A.No.2222 of 2022

15.04.2024