



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 06.06.2024

CORAM

THE HONOURABLE MRS. JUSTICE **R. HEMALATHA**

Crl.A.No.48 of 2016

R.Haribabu ... Appellant

Vs.

T.K.Ravichandran ... Respondent

Prayer : Criminal Appeal filed under Section 378 of Criminal Procedure Code 1973 to set aside the judgment and orders dated 17.02.2010 passed in C.C.No.48/2001 by the learned Principal District Munsif - cum-Judicial Magistrate No.I, Cheyyar.

For Appellant : Ms.R.Saritha

For Respondent : Mr.M.Manimaran

JUDGMENT

Challenging the order of acquittal dated 17.02.2010 passed in C.C.No.48/2001 by the Principal District Munsif - cum- Judicial Magistrate No.I, Cheyyar, the present appeal is filed by the appellant /



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY complainant.

2. For the sake of convenience the parties are referred to as per their ranking in the trial court and at appropriate places, their ranks in the present appeal would also be indicated.

3. The case of the appellant / complainant is that the respondent T.K.Ravichandran is a Government servant and was working as a Revenue Inspector in Vandavaasi.

3.1. According to the complainant, he saw an advertisement board in the junction of Bazaar Road and Acharapakkam Road showing one 'Nadhamuni Complex' would come up in the site. It also stated that the said place belongs to one R.Parthasarathy of Chennai from whom 1. Nithyanandam 2. T.K.Selvam 3. T.K.Ravichandran (present respondent) 4. J.Balakrishnan have purchased the property. When the complainant enquired one of the purchasers namely Nithyanandam he informed the complainant that the property was purchased jointly by all of them for a sum of Rs.15,00,000/- on 11.10.1993 and that they paid a sum of



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY

Rs.10,10,000/- in eight instalments up to 15.02.1995. The contention of the complainant is that the respondent / Ravichandran is a government servant and that he is prohibited from purchasing the property.

3.2. Therefore, he filed a private complaint under Section 200 Cr.P.C. before the Principal District Munsif - cum- Judicial Magistrate No.I, Cheyyar against the respondent/accused for an offence punishable under Section 169 IPC.

3.3. Initially the private complaint was dismissed on 05.05.2000 and the respondent/accused was acquitted as against which the complainant filed a revision petition in R.P.No.13/2000 before the Additional District and Sessions Court, Thiruvannamalai. The Learned Additional District and Sessions Judge, Thiruvannamalai, set aside the orders passed by the trial court judge vide his orders dated 13.03.2001 and thereafter, the case was taken on file in C.C.No.48/2001 by the trial court judge.



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY

3.4. The complainant examined himself and four other witnesses and marked Ex.P1 to Ex.P11.

3.5. When the accused was questioned under Section 313 of Cr.P.C., with regard to the incriminating circumstances appearing in evidence against him, he denied of having committed any offence. He examined himself and marked Ex.R1 to Ex.R3.

3.6. The learned Principal District Munsif - cum - Judicial Magistrate No.I, Cheyyar, after analysing the oral and documentary evidence on record acquitted the accused as against which the present appeal is filed.

4. Heard Ms.R.Saritha, learned counsel for the appellant and Mr.M.Manimaran, learned counsel for the respondent.

5. It is admitted that the respondent was working as a Revenue Inspector in Vandavaasi. He has been charged for the offence punishable



Crl.A.No.48 of 2016

under Section 169 IPC. Section 169 of the Indian Penal Code reads thus :

"169. Public servant unlawfully buying or bidding for property.—

Whoever, being a public servant, and being legally bound as such public servant, not to purchase or bid for certain property, purchases or bids for that property, either in his own name or in the name of another, or jointly, or in shares with others, shall be punished with simple imprisonment for a term which may extend to two years, or with fine, or with both; and the property, if purchased, shall be confiscated."

6. In the instant case, the complainant did not adduce any acceptable evidence to show that the property was purchased by the respondent / accused. In fact it is seen from the records that the original owner Parthasarathy had given two Power of Attorney dated 25.03.1994 and 13.06.1994 in favour of Nithyananadam (P.W.2) based on which the said Nithyanandam executed sale deeds in favour of different persons. This has been clearly admitted by both P.W.2 and P.W.4. Thiru.Selvam brother of T.K.Ravichandran (accused) was running a business in one of the properties sold by P.W.2. After coming to know of this, Parthasarathy (P.W.4) had cancelled the Power of Attorney executed in favour of Nithyanandam (P.W.2) in respect of that portion of the property and



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY

executed a sale deed in favour of Selvam. Prior to this an agreement of sale was entered into between Selvam and Nithyanandam in which the accused had also signed as a witness. This aspect has been dealt with by the trial court in Para 30, 31 and 32 wherein it has been observed thus :

‘30. இந்த சூழ்நிலையில், மேற்படி பார்த்தசாரதி என்பவரிடமிருந்து பொது அதிகாரம் பெற்று வந்த நித்தியானந்தம் என்பவர், ஏற்கனவே பேசி ஒப்புக்கொண்டபடி, சொத்தில் செல்வம் என்பவர் நடத்தி வந்த இடத்தை பொறுத்து, அவருக்கு கிரயம் செய்து கொடுக்க முன்வராததால், மேற்படி விவரம் குறித்து, பார்த்தசாரதி முதலியாருக்கு தெரியப்படுத்தியபோது, பார்த்தசாரதி, நித்தியானந்தம் என்பவருக்கு எழுதி கொடுத்த பொது அதிகார பத்திரங்களை ரத்து செய்துவிட்டு, செல்வம் அனுபவித்து வந்த இடத்தை பொறுத்து மட்டும், அவருக்கு நேரிடையாக கிரயப்பத்திரம் எழுதி கொடுத்துள்ளதாகவும், எனவே, இந்த ஒப்பந்தத்தில், செல்வம் என்பவரும், எதிரியும் கையொப்பம் செய்தது. தன் தகப்பனார் வியாபாரம் செய்து வந்த கடை பகுதியை பொறுத்து, அதனை தன் சகோதரர் செல்வம், குடும்ப நன்மைக்காக வியாபாரத்தை தொடர்ந்து வந்ததால், அந்த இடத்தை, கிரயம் பெற வேண்டும் என்ற நோக்கம் மற்றும் குடும்ப உறுப்பினர், என்ற வகையில் கிரயம் ஒப்பந்தத்தில் கையொப்பம் செய்யப்பட்டுள்ளதாக சொல்லப்பட்டுள்ளது.

31. எதிரி தரப்பில், மேற்படி கருத்துக்களை எடுத்துக் காட்ட இவ்வழக்கில், மேற்படி பார்த்தசாரதி என்பவர், ஏற்கனவே, நித்தியானந்தம் என்பவருக்கு எழுதி வைத்த, 25.3.94



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY

தேதியிட்ட பொது அதிகார பத்திரத்தை ரத்து செய்து, 27.9.95ல் பதிவு செய்த பொது அதிகார ரத்து பத்திரம், எதிரி தரப்பு சான்றாவனம் 1 ஆகவும், நித்தியானந்தம் என்பவர் பேரில் 30.06.94ல் எழுதி வைக்கப்பட்ட பொது அதிகார பத்திரத்தை, ரத்து செய்து, 27.09.95ல் எழுதி கொடுத்த பொது அதிகார ரத்து பத்திரம், எ.த.சா.ஆ.2 ஆகவும், அதற்கு 2 நாட்கள் கழித்து, மேற்படி ஒப்பந்தம் செய்து கொண்ட மேற்படி பார்த்தசாரதி என்பவர், ஒப்பந்தத்தில் ஒரு தரப்பினரும், இந்த எதிரியின் சகோதரருமான டி.கே.செல்வம் என்பவருக்கு ஒப்பந்த சொத்துக்களில் கிழக்கு மேற்கு 8 அடி, வடக்கு தெற்கு 26 அடி காலிமனையை, எ.த.சா.ஆ.3ன் படி கிரயம் செய்து கொடுத்துள்ளார். இதனை எல்லாம் வைத்து பார்க்கும் பொழுது, புகார்தாரர் தரப்பில் சொல்லப்படுவது போன்று, எதிரியானவர், இலாப நோக்கத்தில், மேற்படி ஒப்பந்த பத்திரத்தில், மற்ற நபர்களுடன் சேர்ந்து, நிலங்களை கிரயம் பெற செய்துகொண்டார் என்பது புகார்தாரர் தரப்பில் எடுத்துக்காட்டப்படவில்லை. மாறாக, எதிரி தரப்பில் சொல்லப்படுவது போன்று, தன்னுடைய சகோதரர் செல்வம் என்பவர் நடத்தி வந்துள்ளார். அந்த பகுதியை பொறுத்து, தங்கள் குடும்பத்திற்கு, கிரயம் வாங்கவேண்டும் என்ற வகையில்தான், மேற்படி எதிரியானவர் ஒப்பந்த பத்திரத்தில் கையெழுத்து செய்துள்ளாரேயொழிய, தனிப்பட்ட முறையில் மேற்படி லாபம் அடையும் நோக்கத்தில் கையெழுத்து செய்யவில்லை. எனவே, புகார்தாரர் தரப்பில் சொல்லப்படுவதுபோன்று, அவர், லாபம் அடையவேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் கூட, இந்த ஒப்பந்த பத்திரத்திலும் தரப்பினராக சேர்ந்துள்ளார் என்பது புகார்தாரரால் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்ட நிலையில் எடுத்துக்காட்டப்படவில்லை.



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY

32. எனவே, எதிரி ஒரு பொது ஊழியர் அல்லது, அரசு ஊழியராக இருந்தாலும்கூட, அவர், அரசாங்கத்தால் சொத்தை வாங்கக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்ட சொத்தை வாங்கியதாகவோ, அல்லது ஏலம் கேட்கக்கூடாது என்ற சொத்தை ஏலம் கேட்டதாகவோ, அல்லது அப்படிப்பட்ட சொத்தை தன் பெயரிலோ, அல்லது வேறு நபர்களின் பெயரில் கூட்டாக வாங்கியுள்ளார் அல்லது ஏலம் கேட்டுள்ளார் என்பது புகார்தாரர் தரப்பில் வழக்கின் சூழ்நிலைகளில், மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில், சந்தேகங்களுக்கு அப்பாற்பட்ட நிலையில் எடுத்துக் காட்டப்படாததால், எதிரிமீது உள்ள குற்றம் என்பது, புகார்தாரரால் சந்தேகங்களுக்கு அப்பாற்பட்ட நிலையில், இவ்வழக்கில் நிருபணம் செய்யப்படவில்லை. எனவே, எதிரி சந்தேகத்தின் பலனை அடையத்தக்கவர்.”

Thus, it is clear that the complainant did not purchase any property from Nithyanandam. It has not also been established that the property in question comes within the purview of Section 169 IPC.

7. All the observations of the trial court judge are absolutely in order and the complainant had not adduced any acceptable evidence to show that the accused had committed the offence punishable under Section 169 IPC.

8. In the result,



Crl.A.No.48 of 2016

WEB COPY

i. This Criminal Appeal is dismissed.

ii. The judgment and orders dated 17.02.2010 passed in C.C.No.48/2001 by the learned Principal District Munsif - cum-Judicial Magistrate No.I, Cheyyar, is confirmed.

06.06.2024

Index: Yes/No

Internet: Yes/No

Speaking/Non-Speaking order

mtl

To

1.The Principal District Munsif - cum- Judicial Magistrate No.I, Cheyyar.

2.The Public Prosecutor, High Court, Madras.

3.The Section Officer, Criminal Section, Madras High Court, Chennai.

R. HEMALATHA, J.



WEB COPY



Crl.A.No.48 of 2016

mtl

Crl.A.No.48 of 2016

06.06.2024