



WEB COPY



Crl.M.P.No.2592 of 2024

Crl.M.P.No.2592 of 2024

in

Crl.A.No.598 of 2022

S.M.SUBRAMANIAM, J.

AND

V.SIVAGNANAM, J.

The Miscellaneous Petition has been filed to suspend the sentence imposed in S.C.No.120 of 2015 dated 10.06.2022, passed by the learned Additional Sessions Court, Kancheepuram.

2.Mr.R.Sankarasubbu, the learned counsel for the petitioners would mainly contend that based on solitary witness, the petitioners were convicted. Therefore, the petitioners are entitled for the relief of suspension of sentence. In the present case, based on the evidence of PW1/wife of the deceased, conviction was imposed on the petitioners. In this context, the learned counsel for the petitioners would rely on the judgment of the Hon'ble Supreme Court of India in the case of *Vadivelu Thevar vs. The State of Madras*¹. The Apex Court considered the fact and the circumstances and dealt with a criminal appeal, where the credibility and testimony is to be considered. The Apex Court in Para No.11 made an observation that “*The matter thus must depend upon the circumstances of each case and the quality of the evidence of the single witness*”

¹ AIR 1957 SCC 614



Crl.M.P.No.2592 of 2024

whose testimony has to be either accepted or rejected. If such a testimony is found by the court to be entirely reliable, there is no legal impediment to the conviction of the accused person on such proof. Even as the guilt of an accused person may be proved by the testimony of a single witness, the innocence of an accused person may be established on the testimony of a single witness, even though a considerable number of witnesses may be forthcoming to testify to the truth of the case for the prosecution.”

3.Thus, the Hon'ble Supreme Court categorized the witness who are all Wholly reliable, Wholly unreliable, Neither wholly reliable nor wholly unreliable.

4.Taking support of the above judgment, Mr.R.Sankarasubbu, learned counsel for the petitioners in the present would contend that the probate value of PW1 cannot be taken into consideration and therefore, it would fall under the category of “Wholly unreliable”.

5.The learned counsel for the petitioners has further relied on the judgment of the Hon'ble Supreme Court of India in the case of ***Kadra pehadiya***



Crl.M.P.No.2592 of 2024

*and Others vs. The State of Bihar*², wherein the Apex Court considered the rights of the accused under Article 21 of Constitution of India. However, in the said case, the Apex Court considered the case of a under-trial prisoner. Thus, we are not inclined to consider the said judgment.

6. So also, in the case of *Hussainara Khatoon and Others vs. Home Secretary, State of Bihar, Patna*³, the Apex Court dealt the case, where the trial was going on. The Courts have again and again reiterated that the case of under trial prisoner ought to be treated differently from the case of the convicted prisoner. The standard of consideration may differ from one to another.

7. The learned counsel for the petitioners relied on the case of *Abdul Rehman Antulay and Others vs. R.S.Nayak and Another*⁴. The principles are broadly laid down by Constitutional Bench and ultimately, each case is to be decided based on the facts and circumstances and by considering the evidences.

8. The learned Additional Public Prosecutor would rely on the judgment of the Hon'ble Supreme Court in the case of *Omprakash Sahni vs. Jai Shankar*

² 1981 CRL.L.J.481

³ AIR 1979 SCC 1360

⁴ AIR 1992 SCC 1701



Chaudhary and Another⁵, wherein the Apex Court made the following

observations,

28. *In Sidhartha Vashisht alias **Manu Sharma v. State (NCT of Delhi)**, reported in (2008) 5 SCC 230 (popularly known as the Jessica Lal murder case), this Court had the occasion to consider the rival submissions as well as various judicial pronouncements referred to by both the sides over the prayer for bail. Thus, it has been held as follows:*

"19. We are conscious and mindful that the main matter (appeal) is admitted and is pending for final hearing. Observations on merits, one way or the other, therefore, are likely to prejudice one or the other party to the appeal. We are hence not entering into the correctness or otherwise of the evidence on record. It, however, cannot be overlooked that as on today, the applicant has been found guilty and convicted by a competent criminal court. Initial presumption of innocence in favour of the accused, therefore, is no more available to the applicant.

31. *In Hasmat [(2004) 6 SCC 175 : 2004 SCC (Cri) 1757 : JT (2004) 6 SC 6] , this Court stated : (SCC p. 176, para 6) “6. Section 389 of the Code deals with suspension of execution of sentence pending the*



appeal and release of the applicant on bail. There is a distinction between bail and suspension of sentence. One of the essential ingredients of Section 389 is the requirement for the appellate court to record reasons in writing for ordering suspension of execution of the sentence or order appealed. If he is in confinement, the said court can direct that he be released on bail or on his own bond. The requirement of recording reasons in writing clearly indicates that there has to be careful consideration of the relevant aspects and the order directing suspension of sentence and grant of bail should not be passed as a matter of routine.”
(emphasis supplied)

9. With reference to the principles laid down, we have considered the evidences relied on for convicting the petitioners. PW1 is none other than the wife of the deceased person. PW1, Tamilarasi in her examination stated as follows,

“22.03.2015 அன்று இந்த ஊரே வேண்டாம் வேறு ஊருக்கு போய் பிழைக்கலாம் என்று சொல்லி வீட்டை காலி செய்து கொண்டு போகலாம் என்று முடிவு செய்து ஒரு வண்டி எடுப்பதற்காக என் கணவர் எங்கள் வீட்டை விட்டு காலை 9 மணிக்கு வெளியே வந்தார். நானும் அவரோடு வெளியே வந்தேன். அப்போது எதிரே கோதண்டமும், சந்திரனும் வந்தார்கள். அவர்கள் என் கணவரை பார்த்து செருப்பால் அடித்து விட்டு ஊர் மாறி போய் விடுவாயா என்று சொல்லிக் கத்தியால் வெட்டினார்கள். நானும் என் கணவரும்



Crl.M.P.No.2592 of 2024

சென்ற வண்டியை எடுத்துக் கொண்டு கோதண்டமும், சந்திரனும் போய் விட்டார்கள். என் கணவர் அந்த இடத்திலேயே இறந்து பிணமாக கிடந்தார். சம்பவம் நடந்த இடத்திற்கு எதிரே என் முத்தார் அப்போது சைக்கிளில் வந்து கொண்டிருந்தார். நான் கத்தி அழுது கொண்டிருக்கும் போது வந்தார். அவர் என்னை காவல் நிலையம் கூட்டிக் கொண்டு போனார். அவரும் நானும் சேர்ந்து புகார் கொடுத்தோம். எனக்கு எழுதத் தெரியாது கையெழுத்து மட்டும் போட தெரியும். என்னிடம் காட்டப்படும் புகாரில் உள்ள கையெழுத்து என்னுடையது தான். அந்த புகார் நான் கொடுத்தது தான். அது அ.சா.ஆ.1 ஆகும். என் கணவரை வெட்டிய கோதண்டனையும், சந்திரனையும் என்னால் அடையாளம் காட்ட முடியும். அவர்கள் ஆஜரில் உள்ள 1 மற்றும் 2 எதிரிகள் ஆகும்.”

10. Pertinently, in the cross examination of PW1 in unequivocal terms
deposed as follows,

“நான் என் கணவரை எதிரிகள் தாக்கும் போது நான் என்ன செய்தேன் என்றால் என்னை வண்டியோடு சாய்த்து விட்டு விரட்டி கொண்டு ஓடினார்கள், நான் எழுந்து போவதற்குள் வெட்டி விட்டு ஓடினார்கள், எதிரிகள் என் கணவரை பிடித்து கொண்டு வெட்டு விட்டு ஓடினார்கள். நான் எழுந்து போய் தடுத்தேனா என்றால் தடுக்க முயற்சி செய்து ஓடினேன். தடுக்க முயற்சி செய்தேனா என்றால் முயற்சி செய்யவில்லை, நான் எழுந்து வருவதற்குள் ஓடி விட்டாள். பதற்றத்தில் நான் மயக்கம் அடைந்தேனா என்றால் பைக் என் காலில் மீது விழுந்தது. நான் எப்படி எழுந்தேன் என்றால் என் கால் மீது விழுந்த பைக்கை நானே ஒதுக்கி விட்டு ஐந்து நிமிடத்திற்குள் எழுந்து விட்டேன். எதிரிகள் வெட்டி விட்டு ஓடி விட்டார்கள் என்றால் பைக் எடுத்துக் கொண்டு ஓடி விட்டார்கள். எதிரிகள் மூன்று பேர்கள் என்பதால் என்னால் தடுக்க முடியவில்லை. பைக் என் மீது



Crl.M.P.No.2592 of 2024

வீழுந்த பிறகு தான் எதிரிகள் என் கணவரை வெட்டினார்கள்
என்றால் சரிதான். பதற்றத்தில் இருந்த நான் யார் எப்படி
வெட்டினார்கள் என்று அறுதிட்டு சொல்லமுடியாது என்றால்
சரிதான்.”

11.Perusal of the evidence of PW1, this Court could arrive at an irresistible conclusion that the evidence of PW1 would not fall under the category of “Wholly unreliable”. Thus, we are not inclined to consider the petition. Consequently, the Criminal Miscellaneous Petition stands dismissed. Consequently, the order made in S.C.No.120 of 2015 dated 10.06.2022, passed by the learned Additional Sessions Court, Kancheepuram as far as the petitioners namely Kothandan and Chandran is confirmed. However, observations made based on the judgments relied by the learned counsel for the petitioners would not have any implication, while considering the Criminal Appeal on merits.

(S.M.S., J.) (V.S.G., J.)

05.09.2024

gd

S.M.SUBRAMANIAM, J.



WEB COPY



Crl.M.P.No.2592 of 2024

AND
V.SIVAGNANAM, J.

gd

Crl.M.P.No.2592 of 2024

05.09.2024
2/2