



WEB COPY



S.A.No. 140 of 2024

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

Dated : 28.02.2024

CORAM

THE HONOURABLE Ms. JUSTICE P.T. ASHA

S.A.No. 140 of 2024
&
C.M.P.No. 4635 of 2024

1.M.Kannan

2.M.Parthasarathy

3.M.Nagarajan

4.M.Kesavakumar

5.S.Patrick Rosario

6.P.Vimal Jerome

...Appellants

Vs.

1.R.Arul Raj

2.R.Solomon Raj

...Respondents

(Cause title accepted vide order of the Court dated 30.01.2024 made in C.M.P.No.1728 of 2024 in S.A.Sr.No.5768 of 2024).



S.A.No. 140 of 2024

Prayer: Second Appeal is filed under Section 100 of the Code of Civil Procedure against the Judgment and Decree passed by the First Appellate Court in A.S.No.44 of 2022 dated 20.07.2023 on the file of the XVI Additional City Civil Court, Chennai confirming the Judgement and Decree dated 21.03.2019 passed by the XVII Assistant City Civil Court, Chennai in O.S.No.3979 of 2015.

For Appellants : Mr. T.M.Pappiah

For Respondents : Mr. S.Ranjithkumar

J U D G M E N T

The above Second Appeal has been preferred by the plaintiffs who have unsuccessfully contested a suit for bare injunction before the Courts below.

2. The matter is posted for admission before this Court and the respondents who have entered caveat are represented by their counsel.



3. The only substantial question of law that arises for consideration in the above Second Appeal is *Whether the Courts below have erred in considering the documents filed on the side of the defendants without the same being marked as Exhibits after the examination of witnesses and dismissing the suit on the basis of these documents?*

4. Since this is the only Substantial Question that requires the consideration of this Court, the Second Appeal itself was taken up for hearing. The facts are being touched upon briefly and the parties are referred to in the same status as before the Trial Court.

5. The plaintiffs have filed a suit in O.S.No.3979 of 2015 on the file of the XVII Assistant City Civil Court, Chennai for the relief of injunction. It is their case that the suit property was possessed by their father, R.S.Muthiah and that he had been assessed to the



property tax at the hands of the Corporation. The said R.S.Muthiah was in possession of the property till 27.11.2009 and the plaintiffs as his legal representatives have inherited the suit property and have been in control and management of the suit property.

6. While so, on 06.07.2015, the defendants had attempted to trespass into the suit schedule property forcibly. The plaintiff had lodged a police complaint before the local Police station, namely, R.K.Nagar Police Station. However, the complaint was not received. Therefore, the plaintiffs have come forward with the suit in question stating that the super structure had been put up as early as in the year 1997 – 1998 and the property tax and the water sewerage tax were assessed in the name of the plaintiffs' father.

7. The defendants had filed a written statement contending that the identity of the property was in question. The defendants would contend that the plaintiffs have not elaborated as to how their father



S.A.No. 140 of 2027

had come into possession of the property. It is their case that the property is in the occupation of one wing of a renowned political party and known as the Anna Podhu Nala Mandram. They are a part of the All India Anna Dravida Munetra Kazhagam. The office of this unit was functioning in the property in question.

8. The defendants would submit that the plaintiffs' father had himself acknowledged this fact as he had participated in the opening function of this office. The said R.S.Muthiah was only in possession of the property as “*Protector*” of the Mandram and not as a owner of the property. Therefore, the present suit is only an attempt to create a non-existent right on the property. They therefore sought for the dismissal of the suit.

9. The learned XVII Assistant Judge, City Civil Court, Chennai had framed the following issues:

“1.வாதிகளின் தகப்பனாரின் அனுபவத்தில்



S.A.No. 140 of 2027

வழக்கிடைச்சொத்து இருந்ததா?

2.வாதிகளின்

அனுபவத்தில்

வழக்கிடைச்சொத்து உள்ளதா?

3.வழக்கிடைச்சொத்தை

வாதிகள்

அமைதியாக அனுபவித்து வருவதில் பிரதிவாதிகள்

இடையூறு செய்தார்களா?

4.வாதிகள்

கோரியுள்ள

நிரந்தர

உறுத்துக்கட்டளைப்பரிகாரம்

வாதிகளுக்கு

கிடைக்கத்தக்கதா?

5.இதர பரிகாரங்கள் என்ன?

10. In paragraph No.5, the learned XVII Assistant Judge, City Civil Court, Chennai has stated as follows:

“வாதிகள் தரப்பில் 3ம் வாதி
திரு.எம்.நாகராஜன் என்பவர் வா.சா.1 ஆக
விசாரிக்கப்பட்டு வா.சா.ஆ.1 முதல் 8 வரையிலும்
குறியிடப்பட்டது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில்
சாட்சிகள் எவரும் விசாரிக்கப்படவில்லை.



S.A.No. 140 of 2027

பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சான்றாவணங்களும்
குறியிடப்படவில்லை. வாதிகள் தரப்பு வாதுரை
கேட்கப்பட்டது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எவரும்
முன்னிலையாகி வாதுரையை
எடுத்துரைக்கவில்லை.

11. However in the body of the Judgement, the learned XVII
Assistant Judge, City Civil Court, Chennai has observed as follows:

“ix) 1ம் பிரதிவாதியால் இவ்வழக்கின்
இடைமனு எண்.9956.15ல் ஏழு ஆவணங்கள்
தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதாவது 1ம்
பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள
எதிருரையில் மேற்படி ஏழு ஆவணங்கள் தாக்கல்
செய்யப்பட்டுள்ளன. அதில் முதலாவது ஆவணமாக
தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள தீர்மானப்புத்தகத்தின்
நகலில் அண்ணா பொதுநல மன்றம், 1வது தெரு,
நேதாஜி நகர், தண்டையார்பேட்டை, சென்னை 81
என்ற முகவரியில் இயங்கும் அண்ணா திராவிட



முன்னேற்ற கழகம் என்ற கட்சியில் இயங்கும் பொது நல மன்றம் 1973ல் துவக்கப்பட்டதாகவும், அதன் பதிவு எண் 77/7 என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

x)மேற்படி மன்றம் கதவு எண் 44 ஏ யில் வைத்து இயங்கியதாகவும், 13.05.1973ல் தேதி முதல் மேற்படி முகவரியில் வைத்து மேற்படி மன்றம் இயங்கி வந்ததாகவும், தொடக்கத்தில் திரு.எஸ்.பால்சாமி என்பவரின் தலைமையில் மன்றம் இயங்கிவந்ததாகவும், மேற்படி மன்றத்தில் எம்.ஜி.ஆர் இரவு பள்ளிக்கு ஆசிரியர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாகவும், மன்ற காப்பாளராக 1974ல் வாதிகளின் தகப்பனார் ராசைய்யா என்பவர் இயங்கிவந்துள்ளார் என்பதாகவும், அதில் பல்வேறு தேதிகளில் மன்ற உறுப்பினர்களால் தீர்மானங்கள் இயற்றப்பட்டதாகவும் அந்த தீர்மானப்புத்தகத்தில் எழுதப்பட்டுள்ளது. அதுபோல, மேற்படி அண்ணா பொது நல மன்றம் புரட்சி தலைவி ஜெயலலிதா



பேரவை (இணைப்பு) ல் மேற்படி உள்ளதாகவும், தண்டையார்பேட்டை, 1வது நேதாஜி நகர், கதவு எண் 44ல் இணங்கியதாகவும் அதில் தலைவராக தேவர் கணேசன் என்பவரும், செயலாளராக ஸ்ரீதர் என்பவரும், பொருளாளராக பிரதிவாதிகளின் தகப்பனார் ராசையா என்பவரும் இயங்கியதாகவும் காண்பித்து ஒரு தீர்மானப்புத்தகத்தின் நகல் 2வது ஆவணமாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகளின் தகப்பனார் பொருளாளராக இருந்து மன்ற செலவிற்கு பணம் செலுத்தியதைக் காட்டக்கூடிய 21.05.1973ம் தேதியிட்ட பில் ஒன்று 3வது ஆவணமாகவும், மேற்படி முகவரியில் அண்ணா பொது நல மன்றம் பெயரில் பெயர்ப்பலகை அமைக்கப்பட்டு கொடிக்கம்பமும் ஊன்றப்பட்டு காலி இடமாக தற்போது உள்ளது என்பதைக்காட்டக்கூடிய புகைப்படங்கள் 4வது ஆவணமாகவும், கதவு எண் 44ஏ புதிய எண் 91 விலாசத்தில் உள்ள மன்றம் அமைந்த தாவா சொத்தை இவ்வழக்கின் வாதிகள் ஆக்கிரமிப்பு



S.A.No. 140 of 2024

செய்ததாகச்சொல்லி ஆ.இ.ஆ.தி.மு.க வட்ட
கழகச்செயலாளர் 07.07.2015ம் தேதியன்று
கொருக்குப்பேட்டை எச்6 காவல் நிலையத்தில்
கொடுத்துள்ள புகாரின் நகல் 5வது
ஆவணமாகவும், அப்புகாரின் மனு ஏற்பு சான்றிதழ்
6வது ஆவணமாகவும், தாவா சொத்துக்குரிய
புலப்படம் 7வது ஆவணமாகவும் தாக்கல்
செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன 7
ஆவணங்களிலிருந்தும் தாவா சொத்து அண்ணா
பொது நல மன்றம் என்ற பெயரில் இயங்கும் ஒரு
சங்கத்தால் அனுபவிக்கப்பட்டு வந்துள்ளது
என்பதை தெரிந்து கொள்ளமுடிகிறது.

.....

xii) வா.சா.1ன் சாட்சியத்திலிருந்து அவர்
மூலமாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள வா.சா.ஆ.1
முதல் 8 வரையிலான ஆவணங்களிலிருந்து, 1ஆம்
பிரதிவாதி மூலமாக அவர் தாக்கல் செய்துள்ள
எதிருரை மற்றும் இ.ம.எண்.15421/2015லும் தாக்கல்
செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்களிலிருந்தும் இரண்டாம்



பிரதிவாதியால் இ.ம.எண்கள் 11345 மற்றும் 11346/
2015 ஆகியவற்றில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள 8
எண்ணிக்கையிலான ஆவணங்களிலிருந்தும்
வழக்கிடைச்சொத்து வாதிகளின் தகப்பனாருக்கோ,
அவருக்குபின்பு வாதிகளுக்கோ எந்த
காலகட்டத்திலும் பாத்தியப்பட்டதாக
இருந்திருக்கவில்லை என்பதைத் தெரிந்து
கொள்ளமுடிகிறது.

12. Therefore, the suit has been dismissed on the basis of the documents which have not been even marked and without the defendants entering the witness box or submitting their arguments.

13. The aggrieved plaintiffs have filed A.S.No.44 of 2022 on the file of the XVI Additional City Civil Court, Chennai. The defendants have taken out an application for receiving documents in I.A.No.8 of 2023. Both the First Appeal as well as the interlocutory application



were heard together and the learned Judge has proceeded to receive the documents and mark them as exhibits without affording a chance to the appellants / plaintiffs to cross examine the witness before marking the evidence.

14. The Lower Appellate Court has ratified the procedurally incorrect Judgement of the Trial Court by receiving and marking the documents, without following the procedure of marking the same through witness. The Judgement and Decree of the Courts below are per se erroneous and therefore the substantial question of law is answered in favour of the appellants.

15. Therefore, the matter is remitted back to the Trial Court, namely, XVII Assistant City Civil Court, Chennai, to enable the defendants to file the documents and mark the same since the documents have been marked without examining the witnesses. The defendants shall enter the box and once again mark the documents



S.A.No. 140 of 2024

through witnesses and the plaintiff shall be permitted to cross examine the witnesses. It is made clear that the matter is remitted only for the chief examination and cross examination of the defendant's witnesses to mark the documents which have been received in evidence by the XVI Additional City Civil Judge, Chennai in A.S.No.44 of 2022. The learned Trial Judge shall thereafter hear the parties and pass Judgement and Decree. The said exercise shall be concluded within a period of four months from the date of receipt of a copy of this order. Consequently, the order in I.A.No.8 of 2023 in A.S.No.44 of 2022 is set aside.

16. With the above observation, the Second Appeal is allowed. Consequently, the connected Civil Miscellaneous Petition is closed. No costs.

28.02.2024

Index : Yes/No
Internet : Yes/No
kan



WEB COPY



S.A.No. 140 of 2027

To

1.The XVI Additional Judge,
City Civil Court,
Chennai.

2.The XVII Assistant Judge,
City Civil Court,
Chennai.

P.T. ASHA, J,

kan



WEB COPY



S.A.No. 140 of 2024

S.A.No.140 of 2024

28.02.2024