

Court No. - 11

Case :- APPLICATION U/S 482 No. - 11920 of 2023

Applicant :- Ram Itraj

Opposite Party :- State Of U.P. Thru. Prin. Secy. Home Deptt. Lucknow
And 4 Others

Counsel for Applicant :- Niyaj Ahmad

Counsel for Opposite Party :- G.A.

Hon'ble Saurabh Lavania,J.

1. Heard.

2. The application has been filed under Section 482 Cr.P.c. has been filed for following main reliefs:

"to quash the impugned order dated 9.6.2023, passed by the learned Sessions Judge, Ambedkar Nagar, in Criminal Revision No.136 of 2022; Ram Itraj Versus State of U.P. and others and impugned order dated 3.6.2022, passed by the learned Additional Civil Judge (Junior Division)-V/Judicial Magistrate, Ambedkar Nagar, in Criminal Case No.896 of 2022; Ram Itraj Versus Sanwala Prasad Pandey and another, as contained in Annexure nos. 1 and 2 respectively to this petition, in the interest of law and justice.

It is further most respectfully prayed that this Hon'ble Court may kindly be pleased to direct the opposite party no.3 to register the first information report of petitioner against the opposite parties no. 4 and 5 under appropriate sections and further be pleased to direct the opposite party no.2 to carry out the investigation of case under his supervision, in the interest of law and justice."

3. Vide order dated 03.06.2022, the application preferred by the applicant under Section 156(3) Cr.P.C. registered as Case No. 896/2022 (Ram Itraj Vs. Sanvla Prasad Pandey and Others), has been rejected.

4. Vide order dated 09.06.2023, the revision preferred by the applicant, registered as Case No. 136/2022 (Ram Itraj Vs. State Uttar Pradesh through District Magistrate, Ambedkar Nagar), challenging the order dated 03.06.2023 has been rejected.

5. Relevant portion of the order dated 03.06.2022 whereby the application under Section 156(3) Cr.P.C. has been rejected, on reproduction, reads as under:-

"सुना तथा पत्रावली का परिशीलन किया। प्रस्तुत प्रकरण: गाटा सं० 974, रकबा 0.1350 हे० जो कि अपनी नवीन परती से संबंधित है। प्रार्थी ने अपने प्रार्थना पत्र के माध्यम से कथन किया है कि विपक्षीगण ने कूटरचित ढंग से गाटा सं० 974, रकबा 0.1350 हे० अपने नाम चढ़वा लिया है, जिसके संबंध में उसने जिलाधिकारी के समक्ष शिकायत किया था। जिस प्रकरण में जिलाधिकारी व अपर जिलाधिकारी द्वारा कार्यवाही की गयी है। प्रार्थी ने विधि व्यवस्था Waseem Haidar V. State of UP & other 2021(114) प्रस्तुत किया है। उक्त विधि व्यवस्था में माननीय इलाहाबाद हाई कोर्ट ने यह अवधारित किया है कि- Stranger to offence can inform the police about commission of any cognisable offence.....the act of failure of police to perform this statutory duty can certainly accuse cause of action to the stranger to seek writ of mandamus under act 226 of the constitution of India from superior court to compel the police to perform its statutory duty under section-154 Crpc. प्रार्थी को उक्त परिस्थितियों में वाद लाने का कोई अधिकारी प्राप्त नहीं है। प्रार्थी द्वारा किसी दूर उद्देश्य की पूर्ति हेतु वाद प्रस्तुत किया गया है। अतः प्रार्थी का प्रार्थनापत्र निरस्त किये जाने योग्य है।"

6. Relevant portion of the order dated 09.06.2023 whereby the revision preferred by the applicant on account of being aggrieved by the order dated 03.06.2022 has been rejected, on reproduction, reads as under:-

"8. पत्रावली के सम्यक् परिशीलन से यह स्पष्ट हो रहा है कि पुनरीक्षणकर्ता / आवेदक ने विद्वान विचारण न्यायालय के समक्ष दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 156 (3) के अधीन प्रस्तुत उपरोक्त वर्णित प्रार्थना-पत्र में यह कथन किया है कि विपक्षीगण सांवला प्रसाद पाण्डेय व ओम प्रकाश पाण्डेय ने चकबन्दी विभाग के अभिलेख की फर्जी व कूटरचित नकल तैयार करके गाटा संख्या 974 रकबा 0.1350 हे० जो राजस्व खाते में नवीन परती के रूप में दर्ज है, को सांवला प्रसाद ने अपने नाम अंकित करवा लिया, जो सहायक चकबन्दी अधिकारी अकबरपुर द्वारा जाँच किये जाने पर फर्जी पाया गया और उपजिलाधिकारी आलापुर द्वारा 33/39 भूराजस्व अधिनियम के तहत पारित आदेश को निरस्त किये जाने का मत व्यक्त किया गया। उसके द्वारा दिनांक 10.12.2019 को उपसंचालक चकबन्दी अयोध्या कैम्प अम्बेडकर नगर के समक्ष धारा 48 (3) उ०प्र० जोत चकबन्दी अधिनियम के अन्तर्गत वाजदायर प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया, जिसके आधार पर ग्राम सेमरी, परगना अकबरपुर, तहसील भीटी, जिला अम्बेडकर नगर के जोत चकबन्दी आकार-पत्र 23 भाग-1, खाता संख्या 673 पर अंकित निगरानी संख्या 3414 अ दिनांक 30.10.1972 की अमलदरामद को फर्जी व कूट रचित होने के कारण निरस्त कर दिया गया। इसके बावजूद विपक्षी सांवला प्रसाद ने फर्जी खतौनी को बड़ौदा पूर्वी ग्रामीण बैंक शाखा, महरुआ गोला के पक्ष में बन्धक रखकर ऋण आहरित कर लिया है।

9. इस प्रकार उपरोक्त विवेचन से यह प्रकट होता है कि राजस्व अभिलेखों में नवीन परती खाते में दर्ज भूमि गाटा संख्या 974 रकबा 0.1350 हे० को विपक्षी सांवला प्रसाद द्वारा स्वयं के नाम दर्ज करा लेने और उसको बंधक रखकर बैंक से ऋण प्राप्त कर लेने को लेकर पक्षों के मध्य विवाद है। पत्रावली पर उपलब्ध प्रपत्रों के अवलोकन से प्रकट होता है कि प्रस्तुत अमलदरामद सन् 1972 में कराया जाना कहा गया है, जिसके सम्बन्ध में कई वर्ष व्यतीत होने के उपरांत पुनरीक्षणकर्ता द्वारा शिकायत की गयी। यह भी प्रकट होता है कि प्रश्नगत भूमि के सम्बन्ध में कई वाद विभिन्न न्यायालयों में लम्बित रहे हैं। इस स्तर पर यह कहना समीचीन होगा कि यदि विपक्षीगण द्वारा राजस्व अभिलेखों या कथित बैंक में कोई कूट रचना या छल कारित किया गया था, तो उसके सम्बन्ध में संबंधित विभाग या बैंक द्वारा समुचित कार्यवाही करनी चाहिए, लेकिन ऐसा किया जाना प्रथम दृष्टया परिलक्षित नहीं हो रहा है। यह भी प्रकट होता है कि प्रश्नगत भूमि नवीन खाते की भूमि कही गयी है, जो ग्राम समाज के अधिकार क्षेत्र में आता है, लेकिन सम्बन्धित ग्राम प्रधान द्वारा भी कोई कार्यवाही किया जाना परिलक्षित नहीं होता है। उपरोक्त परिस्थितियों में विद्वान विचारण न्यायालय ने पत्रावली पर उपलब्ध तथ्यों को अपने विचार में लिया है और प्रकरण में कोई संज्ञेय अपराध

का कारित किया जाना नहीं पाते हुए पुनरीक्षणकर्ता के प्रार्थना-पत्र अन्तर्गत धारा 156 (3) द०प्र०सं० को निरस्त किया है, जिसमें कोई विधिक त्रुटि परिलक्षित नहीं हो रही है। अतः उसमें कोई हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। पुनरीक्षणकर्ता/आवेदक द्वारा प्रस्तुत दाण्डिक पुनरीक्षण याचिका के मेमो में उठायी गयी उपरोक्त वर्णित आपत्तियां आधारहीन हैं। तदुसार प्रस्तुत दाण्डिक पुनरीक्षण याचिका बलहीन है और निरस्त किये जाने योग्य है।"

7. Heard the learned counsels for the parties and perused the records.

8. Section 156 Cr.P.C., on reproduction, reads as under:

"156. Police officer's power to investigate cognizable case.

(1) Any officer in charge of a police station may, without the order of a Magistrate, investigate any cognizable case which a Court having jurisdiction over the local area within the limits of such station would have power to inquire into or try under the provisions of Chapter XIII.

(2) No proceeding of a police officer in any such case shall at any stage be called in question on the ground that the case was one which such officer was not empowered under this section to investigate.

(3) Any Magistrate empowered under section 190 may order such an investigation as above- mentioned."

9. On the perusal of Section 156(3) Cr.P.C. and precedents of Hon'ble Supreme Court and of this Court, it is well settled proposition of law that the concerned Magistrate has on institution of written complaint regarding commission of cognizable offence has the following options:-

(i) At the pre-cognizance stage- he may direct to concerned police station to register F.I.R. on the basis of facts narrated in the complaint if commission of cognizable offence disclosed prima facie and Investigating officer would conduct the investigation. Thus the Magistrate exercises a very limited power under section 156(3) Cr.P.C. and so is it's discretion. It does not travel into the arena of merit of the case, if such case was fit to proceed further.

(ii) At the post cognizance- after taking cognizance, he may adopt procedure of complaint cases provided under Section 200 and 202 Cr.P.C. If the Magistrate is not satisfied with the conclusions arrived at by the Investigating Officer in report submitted under section 173 Cr.P.C. then the Magistrate may take cognizance upon original complaint sent to S.H.O. at pre-cognizance stage and proceed further to examine the complaint under section 200 Cr.P.C. and his witnesses under section 202 Cr.P.C.

(iii) Rejection of a complaint at the pre-cognizance stage under Section 156(3) Cr.P.C. does not debar institution of second regular complaint. It

would be post-cognizance stage, if the Magistrate takes cognizance on the original complaint or after rejection at pre-cognizance stage, if second complaint is filed by the complainant. In genuine cases, if averments of the complainant are true and trustworthy or these are found so after preliminary inquiry, then the Magistrate under section 156(3) Cr.P.C. may direct the S.H.O. to register F.I.R. and conduct investigation on the basis of averments of the complaint.

(iv) The Magistrate may dismiss the complaint under Section 156(3) Cr.P.C. if by way of instituting complaint, defence version is created to absolve the complainant from the case registered earlier or on the basis of allegations made in the complaint, if dispute is purely of civil nature or the Magistrate considers that the complaint is false and frivolous.

(v) The Magistrate has to power to test the truth and veracity of the allegations levelled against the proposed accused persons and if there is no substance in the averments of the complainant then at pre-cognizance stage, the complaint may be dismissed under section 156(3) Cr.P.C.

(vi) In the facts and circumstances of a particular case, Magistrate may take cognizance on the basis of the complaint instituted before him and may adopt the procedure provided under Sections 200 & 202 of Cr.P.C. and if there is no substance in the prima-facie evidence adduced by the complainant, the complaint may be dismissed under section 203 Cr.P.C.

9. In the present scenario of the society, several false and frivolous complaints are being filed by the unscrupulous litigants. Therefore, heavy duties have been cast upon the concerned Magistrate to exercise above mentioned discretion consciously, expeditiously and judiciously on the basis of the facts and circumstances of each case to ensure that faith of the litigants in the Justice Delivery System of India should be maintained at interest of justice should not be defeated.

10. On the basis of facts narrated in the complaint, the complainant is capable to adduce evidence regarding alleged incident of misappropriation of property of government school and trees, etc., by the respondents. The respondents abused the complainant indicating his caste as per the facts narrated in the complaint. These facts may be proved by adducing evidence by the complainant. This fact that respondents are pressurizing the complainant to compromise the matter is within the knowledge of complainant, it may also be proved by the complainant by adducing evidence.

11. On the basis of above discussions, this application is liable to be rejected.

12. From the contents of the impugned orders, it reflects that the applicant in the complaint has alleged that by committing fraud by one Sanwala Prasad has got his name mutated in the revenue record related to the land which in fact was recorded as Naveen Parti and thereafter took the loan from the bank by mortgaging the said land and as such it appears that with an oblique motive, the applicant preferred the application under Section 156(3) CrPC and as such the order dated 03.06.2022 dismissing the complaint affirmed by the order dated 09.06.2023 to the view of this Court is not liable to be interfered. Accordingly, the present application is **dismissed**. No order as to costs.

Order Date :- 8.12.2023/Mohit Singh/-