

Neutral Citation No. - 2023:AHC-LKO:71797

Reserved on 27.10.2023

Delivered on 01.11.2023

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD
LUCKNOW**

Court No. - 13

Case :- CRIMINAL MISC. WRIT PETITION No. - 7139 of 2023

Petitioner :- Janardan Prasad Mishra

Respondent :- The Addl. District And Sessions Judge, Fifth./Special Judge (Gangster Act) Gonda And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Rajendra Prasad Shukla, Pallavi Dubey

Counsel for Respondent :- G.A., Rajendra Prasad Yadav

Hon'ble Karunesh Singh Pawar, J.

1. Heard learned counsel for the petitioner and learned AGA for respondent no. 1 to 4.
2. Notices to respondent no. 5 are dispensed with in view of the proposed order.
3. This petition has been filed assailing the impugned order dated 24.08.2023 passed by the Additional District and Sessions Judge, 5th/ Special Judge (Gangster Act), District Gonda, contained in Annexure No. 1, and the order dated 27.06.2022 passed by the Sub Divisional Magistrate, Sadar, Gonda, contained in Annexure No. 2 to the petition.
4. Learned counsel for the petitioner submits that no order under Section 133 Cr.P.C. could not have been passed by the magistrate against the petitioner as the petitioner is in possession of the disputed land for the last several years. The petitioner has also filed a regular suit No. 3384 of 2019 "Janardan Prasad Mishra Vs. Paddum and others" in the Court of Civil Judge, Junior Division, Gonda and opposite party no. 5 has also filed a civil suit for permanent injunction in the court of First Additional Civil Judge (JD) Gonda bearing Regular Suit No. 2989 of 2019 "Pradumna Mishra and another Vs. Janardan Prasad Mishra" and both the suits are pending in the Civil Court and therefore, the magistrate had no authority to take cognizance under Section 133 Cr.P.C. in criminal proceedings.

It has been further submitted that by the impugned order, the rights of the petitioner have been affected adversely. The disputed land is sahan of the petitioner through which opposite party no. 5 used to go, however, he has alternative pathway to go on his grove and other agricultural land and it is totally private dispute.

6. Learned AGA on the other hand has opposed the petition submitting that from perusal of the record and the report of the Tehsildar as well as report of the police, it is evident that the petitioner has encroached on public kharanja and relying on the report of Tehsildar, the learned magistrate has rightly passed the impugned order. The petitioner has failed to show any documentary or oral evidence before the learned magistrate.

7. Perused the record.

The impugned order dated 27.06.2022 passed by the Sub Divisional Magistrate, Sadar Gonda shows that the order has been passed taking into account the report of Tehsildar in which report of Lekhpal dated 08.09.2019, Khatauni year 1422 fasli to 1427 fasli of gata No. 438/0.547 hectare has been considered which shows that the disputed land is recorded as Abadi. The petitioner has been found encroacher of kharanja road by making house and boundary. There is still kharanja at the last end of the boundary. The relevant part of the order passed by the learned Sub Divisional Magistrate, Gonda is extracted below:-

उपर्युक्त दोनों पुलिस जांच आख्याये एवं द्वितीय पक्ष द्वारा प्रस्तुत लिखित कथन व पत्रावली पर उपलब्ध अन्य सुसंगत साक्ष्यों के अवलोकनोपरान्त दोनों जांच आख्याओं में विरोधाभास होने के कारण मौके की सही स्थिति पत्रावली पर न होने के कारण मौके की सही स्थिति पत्रावली पर न होने के कारण दिनांक 05.07.2019 को मेरे द्वारा तहसीलदार से स्थलीय जांच कर विस्तृत आख्या प्रस्तुत करने का निर्देश दिया गया। तहसीलदार की आख्या न्यायालय को प्राप्त हुई आख्या का अवलोकन किया गया जांच आख्या में लेखपाल की रिपोर्ट दिनांक 08.09.2019 खतौनी सन् 14220 से 1422 फ 0 में गाटा संख्या 438/0.5470 आबादी के खाते से अंकित है। खतौनी की प्रमाणित प्रति संलग्न है। उक्त आबादी के नम्बर के बीच वर्ष 2002 में पी0 डब्लू0 डी0 रोड पर बैलधारपुरवा को जाने के लिए शोभाराम के घर से अध्याप्रसाद के घर तक 100 मी० खड़जा पूर्व प्रधान श्री मिटू लाल द्वारा लगवाया गया था। उक्त खड़जा मार्ग को विपक्षी जनार्दन मिश्र ने पक्का मकान तथा बाउण्डरी बनाकर पूर्ण रूप से बन्द कर दिया है। बाउण्डरी के अन्तिम छोर पर खड़जा लगा

हुआ है। नक्शा नज़री भी संलग्न किया गया है। उक्त जांच आख्या को तहसीलदार द्वारा सम्प्रेषित किया गया है।

पत्रावली सुनवाई हेतु न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत हुई उभय पक्ष के विद्वान अधिवक्ताओं की बहस को विस्तार पूर्वक सुना गया पत्रावली का विधि सम्मयक परिशीलन किया गया। पत्रावली के अवलोकन से प्रथम दृष्टया यह तथ्य प्रकाश में आया कि वर्ष 2002 में उतरौला धानेपुर मार्ग से बेलवारपुरवा को जाने वाले खडन्जा मार्ग को पूर्व प्रधान द्वारा लगवाया गया था जैसे कि तहसील की आख्या में स्पष्ट उल्लिखित है उक्त खडन्जा मार्ग को विपक्षी ने पक्का मकान व बाउण्डरी बनाकर अवरुद्ध कर दिया है बाउण्डरी के आगे अन्तिम छोर पर खडन्जा लगा हुआ है। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि वर्ष 2002 में उक्त विवादित भूमि में लगे हुए खडन्जा मार्ग को विपक्षी द्वावितीय पक्ष द्वारा उसकी ईंटे उखाड़कर आवागमन बाधित कर दिया है। दुद्वितीय पक्ष द्वारा यह भी कहा गया है कि दीवानी न्यायालय में सामान्य वाद विचाराधीन है इसलिए इस कार्यवाही का कोई औचित्य नहीं है।

उपर्युक्त विवेचना के क्रम में तथा पत्रावली पर उपलब्ध सुसंगत साक्ष्यों के आधार पर मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचता हूँ कि प्रस्तुत कार्यवाही धारा 133 सी०आर०पी०सी० कार्यवाही के अन्तर्गत सार्वजनिक मार्ग पर किये गये अनाधिकृत अतिक्रमण को हटाया जाना न्यायोचित प्रतीत होता है।

आदेश

पत्रावली में संलग्न जांच आख्या के आलोक में संलग्न नक्शा नज़री के अनुसार उतरौला धानेपुर मार्ग से बेलवारपुरवा को जाने वाले खडन्जा मार्ग पर विपक्षी जनार्दन मिश्र पुत्र राम मन्जूर मिश्र को निर्देशित किया जाता है कि सार्वजनिक मार्ग से अनाधिकृत रूप से किये गये अतिक्रमण को हटवाकर आवागमन सुचारू रूप से बहाल करें। यह आदेश दीवानी न्यायालय में पारित अन्तिम आदेश के अधीन रहेगा। आदेश की प्रमाणित प्रति थानाध्यक्ष धानेपुर को अनुपालन हेतु भेजी जाए। बाद आवश्यक कार्यवाही पत्रावली दाखिल दफ्तर हो।”

Against the impugned order dated 27.06.2022, the petitioner filed a revision before the learned Sessions Judge which has also been dismissed vide order dated 24.08.2023 in which learned Sessions Judge while dismissing the revision has also considered the report of Tehsildar, the relevant khatauni and noticed that the revisionist has no documentary or oral evidence in support of his contention.

Both the orders passed by the concerned courts have been passed in the proceedings initiated under Section 133 Cr.P.C. for removal of nuisance. The proceedings are summary in nature. Rights of the parties have not been adjudicated through these proceedings.

8. I find no merit in the writ petition. The writ petition is devoid of merits and is accordingly dismissed. However, so far as the pendency of civil suits as contended by the petitioner before the competent civil court is concerned, the impugned order shall be subjected to the outcome of the proceedings in the civil suits.

(Karunesh Singh Pawar,J.)

Order Date :-01.11.2023

RC