

Court No. - 13

Case :- MATTERS UNDER ARTICLE 227 No. - 30503 of 2021

Petitioner :- Smt. Madeena

Respondent :- State Of U.P. Thru. Prin. Secy. Home Lko.And Ors.

Counsel for Petitioner :- Rudra Pratap Pal,Jamadar

Counsel for Respondent :- G.A.

Hon'ble Karunesh Singh Pawar,J.

Heard learned counsel for the petitioner and learned AGA for respondent no. 1 to 3.

Notices to respondent no. 4 and 5 are dispensed with in view of the proposed order.

By this petition, the petitioner has prayed for the following relief:-

(1) To set aside the order dated 11.03.2019, passed by the learned Additional Sessions Judge -III, Gonda in Criminal Revision No. 314/2018 "Smt. Madeena Vs. Nanku and others", which is contained as Annexure No.1 to the petition.

Learned counsel for the petitioner submits that the private respondents have intentionally blocked the public path of the petitioner and the competent authority has committed an error overlooking this fact. He further submits that due to blockage of the public path, the petitioner is suffering irreparable loss and injury.

A perusal of order passed by the Sub Divisional Officer/opposite party no. 3 shows that upon the disputed land, there was no public path found by the SDM on the spot. Apart from the comments received by S.O., Paraspur as well as Tehsildar, SDM himself went on the spot along with revenue team and conducted inspection and came to the conclusion that there is no encroachment on any public path. The finding recorded by the learned SDM are extracted below:-

मेरे द्वारा दिनांक 22.11.2018 को क्षेत्रीय लेखपाल श्री आलोक कुमार व राजस्व निरीक्षक धनावा श्री शिवराम सिंह व लेखपाल श्री ज्ञानचन्द पाण्डेय व श्री विनोद कुमार सिंह व श्री राजकिशोर श्रीवास्तव के साथ वाद संख्या टी० 201808300506489 मदीना बनाम ननकू आदि अन्तर्गत धारा 133 द० प्र० संहिता का स्थलीय निरीक्षण किया गया। मदीना ने पुरानी आबादी गाँटा संख्या 456/8,6450 हे० में से 300 वर्गफिट का बैनामा राम मिलन पुत्र भीखू से लिया था। उक्त बैनामा की चौहद्दी बैनामे में पूरब रास्ता, पश्चिम मकान फूलचन्द, उत्तर मकान द्वितीय पक्ष सल्लू क्रेता के पति, दक्षिण मकान इस्माइल अंकित है। जब कि मौके पर विवादित जमीन की चौहद्दी रास्ता (जिसमें टीन छोटू व ननकू पुत्र बहादुर व इस्माइल पुत्र फत्तू का मकान (इस्माइल मृतक) रफीक पुत्र इस्माइल रास्ते के वाद छोटू आदि का मकान, पश्चिम मकान फूलचन्द, उत्तर मकान सलीम पुत्र कुददूस व दक्षिण मकान अब्दुल अलीम पुत्र अब्बास वादहू, खडण्जा व

अब्दुल अलीम का मकान है। इस विवादित जमीन में से केवल मीना पत्नी सल्लू का ही निकास है। अन्य किसी का निकास नहीं है। खंडण्जा या रास्ता अभिलेख में अंकित नहीं है।

पत्रावली प्रस्तुत हुई। मेरे द्वारा दिनांक 22.11.2018 को राजस्व टीम के साथ पक्षों की उपस्थिति में स्थल निरीक्षण किया गया एवं पत्रावली पर उपलब्ध समस्त साक्ष्यों का सम्यक अवलोकन किया गया। जिससे स्पष्ट है कि मौके पर सार्वजनिक मार्ग नहीं है। चूंकि प्रकरण आबादी से सम्बन्धित है। व्यक्तिगत मार्ग हेतु वादिनी को सक्षम न्यायालय में बाद प्रस्तुत कर अनुतोष प्राप्त करना चाहिए। इस न्यायालय में व्यक्तिगत मार्ग हेतु प्रस्तुत वाद धारा 133 द० प्र० संहिता के तहत पोषणीय न होने के कारण निरस्त होने योग्य है।

आदेश

अतः उपरोक्त तथ्यों के आधार पर इस न्यायालय में प्रचलित वाद की कार्यवाही समाप्त की जाती है। सशर्त आदेश दिनांक 24.12.2017 वापस लिया जाता है। पत्रावली वाद आवश्यक कार्यवाही दाखिल दफतर हो।”

Against this order, a revision No. 314/2018 was filed by the petitioner before the Third Additional Sessions Judge, Gonda which was also rejected.

Learned AGA has submitted that the petitioner by filing an application under Section 133 Cr.P.C. has tried to encroach the private property of the respondents. In the site inspection made by the SDM himself, no public path has been found to be encroached and thus, application under Section 133 Cr.P.C. has been dismissed and revisions has also been dismissed.

On due consideration to the statements advanced as well as perusal of the record, so also the order passed by the SDM, Gonda dated 26.11.2018 as well as revisional order, I find no irregularity in the impugned order. The SDM himself has gone to the spot along with revenue team and has conducted inspection and found that although there are several persons residing nearby, however, only Madeena (petitioner) is using the disputed land as a public path and no other person is using it as a path (rasta). There is no mention of kharanja or path in the revenue records.

No case for interference under Article 227 of India is made out in the order impugned. The petition lacks merits and is accordingly **dismissed**.

Order Date :- 20.11.2023

R.C.