

Court No. - 8

Case :- WRIT - A No. - 17150 of 2018

Petitioner :- Shivam Kumar

Respondent :- D.M. Sitapur And Ors.

Counsel for Petitioner :- Rakesh Chandra

Rastogi, Chenawati, Mukesh Kumar Soni, Pradeep Kumar Verma

Counsel for Respondent :- C.S.C.

Hon'ble Dinesh Kumar Singh, J.

1. Heard learned counsel for the petitioner as well as Mr. Rajiv Singh Chauhan, learned Additional Chief Standing Counsel for the respondents-State Authorities.

2. This petition under Article 226 of the Constitution of India has been filed, seeking quashing of the order dated 06.04.2018 whereby the petitioner's claim for compassionate appointment under the Uttar Pradesh Recruitment of Dependents of Government Servants Dying in Harness Rules, 1974 (for short "Rules, 1974") has been rejected on the ground that the petitioner's father was a contractual employee, and he was not substantively in service. This fact is not denied in the writ petition that father of the petitioner was only a contractual employee.

3. The definition clause of the Rules, 1974 is rule-2, which reads as under:-

"परिभाषायें— जब तक कि संदर्भ से अन्यथा अपेक्षित न हो इस नियमावली में,—

(क) सरकारी सेवक का तात्पर्य उत्तर प्रदेश के कार्यकलाप के सम्बन्ध में सेवायोजित ऐसे सरकारी सेवक से है जो—

(1) ऐसे सेवायोजन में स्थायी या अस्थायी

(2) यद्यपि अस्थायी हैं तथापि ऐसे सेवायोजनों में नियमित रूप से नियुक्त किया गया था या

(3) यद्यपि नियमित रूप से नियुक्त नहीं है तथापि ऐसे सेवायोजनों में नियमित रिक्ति में तीन वर्ष की निरन्तर सेवा की है।

स्पष्टीकरण— "नियमित रूप नियुक्ति" का तात्पर्य यथास्थिति, पद पर या सेवा में भर्ती के लिए अधिकथित प्रक्रिया के अनुसार किए जाने से है,

- (ख) "मृत सरकारी सेवक" का तात्पर्य ऐसे सरकारी सेवक से है जिनकी मृत्यु सेवा में रहते हुए हो जाय,
- (ग) "कुटुम्ब" के अन्तर्गत मृत सरकारी सेवक के निम्नलिखित सम्बन्धी होंगे—
- (1) पत्नी या पति,
 - (2) पुत्र
 - (3) अविवाहित पुत्रियाँ तथा विधवा पुत्रियाँ।
- {(४) मृत सरकारी सेवक पर निर्भर अविवाहित भाई, अविवाहित बहन, और विधवा माता, यदि मृत सरकारी सेवक अविवाहित था।}
- (घ) "कार्यालय का प्रधान" का तात्पर्य उस कार्यालय के प्रधान से है जिस कार्यालय में मृत सरकारी सेवक अपनी मृत्यु के पूर्व सेवारत था।

4. The father of the petitioner was not appointed in accordance with law and procedure prescribed for appointment on Class-IV Post and, therefore, the claim of the petitioner for compassionate appointment has been rejected. The Rules, 1974 itself provide that a temporary employee cannot be an employee in accordance with law, and under the relevant Rules, his dependant shall not be entitled for compassionate appointment.

5. In view thereof, I find that the competent Authority has not committed any error while passing the order impugned herein, which requires interference by this Court. Hence, this writ petition, being devoid of merit and substance, is hereby **dismissed**.

[D.K. SINGH, J.]

Order Date :- 10.7.2023

MVS/-