

Court No. - 35

Case :- WRIT - A No. - 18722 of 2023

Petitioner :- C/M Harchand Mal Jain Inter College And Another

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Vineet Pandey,Pranvesh

Counsel for Respondent :- C.S.C,Vinod Kumar Singh

Hon'ble Vikas Budhwar,J.

1. Heard Shri Vineet Pandey, learned counsel for the writ petitioner as well as Shri Shailendra Singh, learned Standing Counsel for respondent Nos. 1, 2 and 3 and Shri Samarth Singh, advocate (A/S0663/2017) holding brief of Shri Vinod Kumar Singh, learned counsel for the respondent No. 4.

2. Learned counsel for the parties have made a statement at bar that they do not propose to file any response and decide the matter at the fresh stage.

3. The case of the writ petitioner is that it is an institution recognized under the provisions of U.P. Intermediate Education Act, 1921 and the provisions of U.P. Act No. 24 of 1971 stands applicable.

4. As per the writ petitioner, the fourth respondent is a class-IV employee of the institution in question owing to certain acts and omissions, he was placed under suspension on 01.06.2023 against which the fourth respondent preferred an application before the officiating principal of the writ petitioner-institution for revocation of the suspension order. In the meantime, a chargesheet is stated to have been served upon the fourth respondent, consequent to the constitution of an inquiry committee. The charge sheet dated

13.06.2023 contained as many as eight charges. According to the writ petitioner, though the charges were being enquired by the inquiry committee, in the meantime, an order is stated to have been passed by the District Inspector of Schools, Baghpat, third respondent on 21.08.2023 whereby the suspension of the fourth respondent has been disapproved.

5. Questioning the said order, the writ petitioner has been filed the present writ petition.

6. Learned counsel for the writ petitioner submits that the order dated 21.08.2023 passed by the District Inspector of Schools, Baghpat, third respondent is *per se* illegal as the same touches on the merit of the matter. He submits that when the issue is relatable to approval/disapproval of the suspension then the District Inspector of Schools could not have gone into the merits of the matter. He while inviting the attention towards page 48 of the writ petition submits that the words which are finding presence in the order is to the effect that with respect to the charges are liable to be rejected, they are not approved itself shows the matter be decided on merits and the contention has been raised which is permissible under law.

7. Learned counsel for the writ petitioner thus submits that the order in question be set aside and the matter be remitted back in view of the law laid down by this Court in the case of **Tej Narayan Singh Vs. State of U.P. and Others reported in 2008 (7) ADJ 108.**

8. Shri Samarth Singh, advocate holding brief of Shri Vinod Kumar Singh on the other hand submits that might be in some places, observations are made on merits but they could not be

construed to such an extent to make the order vulnerable and vitiated, particularly, the import and impact of the order is to be seen. He further submits that while according disapproval, the District Inspector of Schools has made a superficial survey over the charges and thereafter proceeded to pass an order finding that the present case is not a case for continuance of the suspension of the fourth respondent.

9. Shri Samarth Singh, additionally, it is being sought to be argued that once the 60 days have lapsed then the fourth respondent is entitled to reinstatement and payment of salary.

10. Shri Shailendra Singh, though supports the contention of Shri Samarth Singh, however, he submits that probably the District Inspector of Schools while disapproving the suspension had gone into the merits which was not permissible under law.

11. I have heard the learned counsel for the parties and perused the record carefully.

12. The facts of the case are not in dispute, however, for the sake of clarity, the relief extract of the order dated 21.08.2023 of the District Inspector of Schools is quoted hereinunder:

"संस्था प्रधानाचार्य के द्वारा श्री वेदपाल सिंह परिचारक के ऊपर लगाये गये आरोपो में उल्लिखित उपस्थिति के सम्बन्ध में संस्था में कार्यरत 19 सेवाकर्मियों के कथन से स्पष्ट है कि, श्री वेदपाल सिंह निरन्तर विद्यालय में उपस्थित होकर अपनी पदीय दायित्व निर्वहन कर रहे हैं। श्री वेदपाल सिंह द्वारा संस्था के दफ्तरी श्री रामपाल सिंह को अभद्र व्यवहार किये जाने सम्बन्ध में स्पष्ट किया है श्री रामपाल सिंह मेरे घर दिनांक 25.03.2023 को नहीं आये थे तो मेरे द्वारा उनके साथ अभद्रता किया जाना सम्भव नहीं है तथा श्री रामपाल सिंह के शिकायत के सम्बन्ध में श्री रामपाल सिंह के पूर्व अभिकथन जिसमें उनके द्वारा फर्जी प्रत्यावेदन प्रस्तुत किये जाने की स्वीकृति की गयी है का साक्ष्य सलग्न किया गया है। जिससे श्री रामपाल सिंह की सत्यता पर संदेह की स्थिति बनती है।

प्रकरण में सम्बन्धित कर्मचारी के शराब पीने सम्बन्धी शिकायत बिन्दु के सम्बन्ध में संस्था

प्रधानाचार्य के पूर्व पत्र दिनांक 20.03.2021 के द्वारा सम्बन्धित कर्मचारी को शराब पीने की शिकायत मिथ्या एवं द्वेषपूर्व सिद्ध किया गया है। जिस कारण आरोप स्वीकार किये जाने योग्य नहीं है। श्री वेदपाल सिंह के सेवा पंजिका के सम्बन्ध में सम्बन्धित कर्मचारी ने अपनी सेवा पंजिका विद्यालय में कार्यरत श्री ओम सिंह परिचारक के पत्र दिनांक 03.07.2023 में उल्लिखित बयान के आधार पर उक्त आरोप निरस्त किये जाने योग्य है।

सम्बन्धित कर्मचारी ने अपने चिकित्सा सम्बन्धित शिकायत के सम्बन्ध में स्पष्ट किया है कि वह उच्च रक्तचाप से ग्रसित था जिस कारण उसने मानसिक रोग का इलाज मेरठ के अस्पताल में कराया गया था, जिसकी अवधि में नियमानुसार संस्था प्रधानाचार्य से अर्जित अवकाश स्वीकृत कराया गया है। जिसके अन्तर्गत आरोप बिन्दुओं की सत्यता निष्प्रभावी होने योग्य है। सम्बन्धित कर्मचारी ने संस्था प्रधानाचार्य को अपमानित करने हेतु अपने पत्र दिनांक 03.06.2023 पंजीकृत डाक से प्राप्त कराये जाने के सम्बन्ध में स्पष्ट किया है कि, सम्बन्धित कर्मचारी ने उक्त पत्र दिनांक 03.06.2023 के द्वारा अपने ऊपर लगाये गये आरोपों को हटाने एवं अपने निलम्बन को समाप्त किये जाने का अनुरोध संस्था प्रधानाचार्य से किया। संस्था प्रधानाचार्य द्वारा सम्बन्धित कर्मचारी को प्राप्त कराये गये स्मरण पत्र दिनांक 31.03.2023 ले पूर्व के पत्र जो संस्था प्रधानाचार्य द्वारा सम्बन्धित कर्मचारी को प्राप्त कराया गया है उसकी मांग बार-बार किये जाने के उपरान्त भी उक्त पत्र सम्बन्धित कर्मचारी को अद्यतन प्राप्त नहीं कराया गया है जिससे प्रकरण में लगाये गये आरोपों की सत्यता संदिग्ध प्रतीत होती है।

निर्णय

प्रकरण में प्राप्त आरोप पत्र के बिन्दुवार उत्तरालेख के अवलोकन के उपरान्त उक्त समीक्षा के आधार पर श्री वेदपाल सिंह द्वारा प्रस्तुत प्रत्यावेदन दिनांक 03.07.2023 को निस्तारित करते हुये श्री वेदपाल सिंह परिचारक को सवेतन बहाल करते हुये संस्था प्रधानाचार्य को निर्देशित किया जाता है कि सम्बन्धित कर्मचारी को नियमित उपस्थिति विद्यालय की उपस्थिति पंजिका में करवाना सुनिश्चित करें, तथा पूर्व की उपस्थिति को मान्य करें।"

13. Perusal of the aforesaid captioned extract itself goes to show that observations on merit have been accorded which in view of the law laid down in the case of **Tej Narayan Singh (supra)** is not permissible under law, consequently the order dated 21.08.2023 is set aside and the matter stands remitted back to the District Inspector of Schools, Baghpat to pass fresh order, legal submission shall follow. The said exercise is undertaken and concluded within a period of six weeks from the presentation of the certified copy of this order, say, by 05.01.2024.

14. Accordingly, the writ petition is **partly allowed**.

Order Date :- 4.12.2023

A. Prajapati