

Court No. - 48

Case :- WRIT - B No. - 3758 of 2023

Petitioner :- Gurubaksh And 5 Others

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Sushant Misra

Counsel for Respondent :- C.S.C.

Hon'ble Saurabh Shyam Shamshery,J.

1. Heard Sri R.K. Tiwari, Advocate holding brief of Sri Sushant Mishra, learned counsel for petitioners and perused the record.
2. Petitioners are aggrieved by the concurrent findings returned by Appellate as well as Revisional Authorities.
3. Learned counsel for petitioners submits that contesting-respondents have no original holding at Gata No. 474, which is original holding of petitioners, therefore, they are not entitled to get any chak allotted at said Gata and petitioners are deprived of benefit of road side.
4. I have carefully perused the order passed by Settlement Officer of Consolidation as well as Deputy Director of Consolidation and it would be appropriate to refer relevant part of the order passed by Revisional Authority hereinafter:

“ उभय पक्षों के विद्वान अधिवक्ता की बहस सुनी गयी व निगरानी पत्रावली का अवलोकन व स्थल निरीक्षण किया गया। स्थल निरीक्षण के समय पक्षकार मौके पर उपस्थित रहे। अवलोकन से पाया गया कि निगरानीकर्ता का प्रथम चक मूल नम्बर को लेकर व द्वितीय चक पूर्ण रूप से मूल नम्बर पर बना है। गाटा संख्या- 474 में निगरानीकर्ता का 0.163 हे० अंश के सापेक्ष 0.340 हे० का चक मूल नम्बर पर प्रदिष्ट किया गया है। स्थल निरीक्षण से पाया गया कि उक्त नम्बर सड़क से लगे हुए बड़ा चक है तथा समतल व उपजाऊ भूमि पर चक प्रदिष्ट किया गया है। निगरानीकर्ता जिस स्थान पर चक की मांग कर रहा है वहां पर विपक्षी की नीव भरी हुई है मकान नहीं बना हुआ है। निगरानीकर्ता को मूल गाटा संख्या - 471/1 आदि सड़क से लगा हुआ चक प्रदिष्ट किया गया है। विपक्षी का गाटा संख्या- 474 में 0.060 हे० रकवा सड़क से लगा प्रदिष्ट किया गया है। निगरानीकर्ता का चक मूल नम्बर को लेकर गाटा संख्या- 474 में अंश से अधिक रकवा प्रदिष्ट होने व द्वितीय

चक के अन्य गाटे सड़क से लगे प्रदिष्ट होने के कारण निगरानीकर्ता की मांग अनुचित प्रतीत होती है। अतः चक संख्या- 721 के संशोधन के सम्बन्ध में बन्दोबस्त अधिकारी चकबन्दी न्यायालय की अपील संख्या- 399 व 534 धारा - 21(2) में पारित आदेश दिनांक – 10.04.2015 के विरुद्ध योजित निगरानी निरस्त की जाती है। पत्रावली बाद आवश्यक कार्यवाही दाखिल दफ्तर हो।”

5. From above it is absolutely evident that the order was passed after spot inspection in presence of parties, which has not been seriously disputed. It has also not been denied that at Gata No. 474 petitioners have share to the extent of 0.163, however, they have been allotted a larger area which approximately double (0.34 hectare).

6. Other argument of petitioners that contesting-respondents are not entitled for chak at Gata No. 474 is baseless since petitioners have already been in beneficial position.

7. So far as other argument is concerned, which is with regard to quality of land, it has no legal basis since even the contesting-respondents have been provided same land as well as no documentary evidence or material has been placed before concerned authorities with regard to nature of land. The aforesaid order has been passed to achieve the object of U.P. Consolidation of Holdings Act, 1953, therefore, not being perverse or beyond jurisdiction, it is not a fit case for interference in writ jurisdiction.

8. Writ petition is accordingly dismissed.

Order Date :- 8.11.2023

AK