

Court No. - 51

Case :- WRIT - C No. - 36476 of 2023

Petitioner :- Hemchandra

Respondent :- State Of U.P. And 29 Others

Counsel for Petitioner :- Ashok Kumar Chaubey, Brijendra Kumar Pandey

Counsel for Respondent :- C.S.C.

Hon'ble Chandra Kumar Rai, J.

1. Heard learned counsel for the petitioner and Mr. Abhishek Shukla, learned Additional Chief Standing Counsel for the State-respondents.

2. The instant petition has been filed against the order dated 20.01.2023 passed by respondent No.2/ Additional Commissioner (Judicial), Prayagraj Mandal Prayagraj in revision No.01938/2018 computerized Case No.C201802000001938 (Badri Prasad Vs. Harinarayan and others) Under Section 333 of U.P.Z.A. & L. R. Act, 1950.

3. In the petition, it is mentioned that respondent No.3/ Sub-Divisional Officer, Karchhana, Prayagraj has passed the preliminary decree in suit for partition filed by respondent No.4 vide order dated 17.12.2015 in arbitrary manner. He further submitted that on behalf of the petitioner's father (Badri Prasad) order dated 17.12.2015 was challenged before Commissioner and Additional Commissioner vide order dated 20.01.2023 allowed the revision set aside the order dated 17.12.2015 and remanded the matter back before the Sub-Divisional Officer, Karchhana, Prayagraj to decide the matter afresh after affording the proper

opportunity of hearing to the parties in accordance with law. He further submitted that revisional court in place remanding the matter back before the Sub-Divisional Officer/ Trial Court, himself should decide the entire dispute.

4. Mr. O.P. Sharma, learned Additional Chief Standing Counsel for the State-respondent submitted that instant petition filed on behalf of the petitioner is not maintainable as the revision filed by the petitioner's father has been allowed and matter has been remanded back before the trial court to decide the partition suit afresh in accordance with law. He further submitted that revisional court has rightly allowed the revision and remanded the matter back to decide the suit for partition afresh in the interest of justice which requires no interference by this Court.

5. I have considered the augments advanced by the counsel for the State and perused the record.

6. There is no dispute about the fact that in suit for partition filed by respondent No.4 preliminary decree was passed on 17.12.2015 and the revision filed against the order dated 17.12.2015 has been allowed vide order dated 20.01.2023 and matter has been remanded back before the trial Court to decide the suit for partition afresh in accordance with law.

7. In order to appreciate the controversy involved in the matter, perusal of the revisional order dated 20.1.2023 will be relevant, which is as under:

"उभय पक्ष के विद्वान अधिवक्तागण द्वारा प्रस्तुत तर्कों पर विचार करने एवं पत्रावली पर उपलब्ध अभिलेखों के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि विपक्षी द्वारा अधिनस्थ न्यायालय के समक्ष धारा-176 उत्तर प्रदेश जमींदारी विनाश एवं भूमि व्यवस्था अधिनियम के अन्तर्गत वाद प्रस्तुत किए जाने पर अधीनस्थ न्यायालय द्वारा प्रभावित पक्षकारों को सूचित किया गया तथा लेखपाल से कुर्राफांट प्रस्तुत करने की अपेक्षा की गयी। पत्रावली पर उपलब्ध

अभिलेखों के अवलोकन से निगरानीकर्ता के इस कथन की पुष्टि होती है कि अधीनस्थ न्यायालय के समक्ष वादी/विपक्षी द्वारा स्वयं कहा गया था कि खाता संख्या-817 में वादी का ¼ अंश तथा प्रतिवादी संख्या-3(निगरानीकर्ता) का ¼ अंश है, परन्तु अधीनस्थ न्यायालय द्वारा खाता संख्या-817 की सम्पूर्ण भूमि प्रतिवादी संख्या-4-8 के पक्ष में घोषित कर दी गयी है। यद्यपि निगरानी स्तर पर ऐसा कोई साक्ष्य नहीं प्रस्तुत किया गया है, परन्तु अधीनस्थ न्यायालय के स्तर पर इस तथ्य का भी परीक्षण न्यायहित में आवश्यक है कि क्या प्रश्नगत आदेश पारित करने के पूर्व प्रतिवादी संख्या-1, 14,15,18,19,20 व 22 का निधन हो गया था? और उनके उत्तराधिकारियों को प्रतिस्थापित कराए वगैर प्रश्नगत आदेश पारित किया गया? पत्रावली पर उपलब्ध अभिलेखों से यह भी प्रमाणित है कि कुर्राफांट प्रस्तुतकर्ता लेखपाल को न्यायालय में आहूत कर आख्या की पुष्टि नहीं करायी गयी है, अतएव उक्त आख्या के आधार पर पारित आदेश विधि संगत नहीं कहा जा सकता। तदनुसार अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित आदेश दिनांक- 17.12.2015 के विरुद्ध प्रस्तुत निगरानी स्वीकार किए जाने योग्य है।

उपरोक्तानुसार निगरानी स्वीकार की जाती है, अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित आदेश दिनांक -17.12.2015 निरस्त किया जाता है, तथा पत्रावली इस निर्देश के साथ प्रत्यावर्तित की जाती है उपरोक्त विवेचना के आलोक में उभय पक्ष को सुनवाई का समुचित अवसर प्रदान करने एवं आपत्तियों का निराकरण करने के उपरान्त पुनः विधि संगत आदेश पारित किया जाए। आदेश की प्रमाणित प्रतिलिपि के साथ अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली वापस भेजी जाए एवं आवश्यक कार्यवाही के पश्चात इस न्यायालय की पत्रावली दाखिल दफ्तर की जाए।

दिनांक- 20.01.2023 (पुष्प राज सिंह)

अपर आयुक्त (न्यायिक)

प्रयागराज मण्डल,

प्रयागराज।

यह आदेश आज दिनांक- 20.01.2023 को खुले न्यायालय में हस्ताक्षरित, दिनांक एवं उद्धोषित किया गया।

(पुष्प राज सिंह)

अपर आयुक्त (न्यायिक)

प्रयागराज मण्डल,

प्रयागराज।"

8. Finding of fact recorded by the revisional court reveals that order dated 17.12.2005 has been passed by Sub Divisional Officer, karchhana, Parayagraj without substituting the legal heirs of deceased parties as well as without considering the mandatory provision of U.P.Z.A. & L.R. Act and rules framed thereunder with respect to preparation/confirmation of the kurras as such revisional court has rightly set aside the order of trial court dated 17.12.2005 and remanded the matter before trial court for decision afresh.

9. Considering the finding of fact recorded by the revisional court while allowing the revisions filed by petitioner's father, **writ petition filed on behalf of the petitioner cannot be entertained and the same is hereby dismissed.**

10. However, the Sub Divisional Officer shall decide the suit in accordance with law expeditiously after giving opportunity of hearing to the parties concerned and without granting unnecessary adjournments to either of the parties.

Order Date :- 28.11.2023

PS*