

Court No. - 65

Case :- CRIMINAL MISC. BAIL APPLICATION No. - 41297 of 2023

Applicant :- Munish Kumar

Opposite Party :- State of U.P.

Counsel for Applicant :- Syed Wajid Ali, Santosh Kumar Singh

Counsel for Opposite Party :- G.A.

Hon'ble Rajeev Misra, J.

1. Heard Mr. Santosh Kumar Singh, the learned counsel for applicant and the learned A.G.A. for State.

2. Perused the record.

3. This application for bail has been filed by applicant-Munish Kumar seeking his enlargement on bail in Case Crime No. 112 of 2017, under Sections 364-A, 302, 201 IPC, Police Station-Nawabganj, District-Bareilly during the pendency of trial.

4. Record shows that in respect of an incident, which is alleged to have occurred on 13.03.2017, a delayed FIR dated 14.03.2017 was lodged by first informant-Mukhtyar Ahmad (father of the deceased) and was registered as Case Crime No. 112 of 2017, under Sections 364-A, 302, 201 IPC, Police Station-Nawabganj, District-Bareilly. In the aforesaid FIR, an unknown person has been arraigned as solitary accused.

5. Learned counsel for applicant submits that after completion of investigation, Investigating Officer submitted the charge sheet dated 07.06.2017 whereby 2 persons namely (Munish Kumar (applicant herein) and Prempal were charge sheeted. He further submits that even though applicant is a charge sheeted accused yet he is liable to be enlarged on bail.

6. It is next contended that charges were framed against the charge sheeted accused vide framing of charge order dated 18.09.2019. However, in spite of fact that a period of more than 4 years has rolled by from the date of framing of charge order dated 18.09.2019, the statement in chief/examination in chief of PW-1 Mukhtyar Ahmad has not yet been recorded. It is then contended that warrants were issued against the first informant and

ultimately, the first informant appeared before court below on 27.07.2023 when the warrant so issued against him was recalled. According to the learned counsel for applicant, even from this date, a period of more than 1 year and 3 months has rolled by yet the examination in chief of PW-1 has not yet been recorded.

7. According to the learned counsel for applicant, co-accused Prem Pal has already been enlarged on bail by this Court vide order dated 10.04.2023 passed in Criminal Misc. Bail Application No. 35295 of 2022 (Prem Pal Vs. State of U.P.). For ready reference, the order dated 10.04.2023 is reproduced hereinunder:-

"वर्तमान दण्डिक प्रकीर्ण जमानत प्रार्थना पत्र आवेदक प्रेम पाल की ओर से मु०अ०स० 112/2017, अन्तर्गत धारा 364 ए, 302, 201 भा०द०वि०, थाना नवाबगंज, जिला बरेली में जमानत पर मुक्त करने हेतु प्रस्तुत किया गया है।

आवेदक के विद्वान अधिवक्ता, परिवादी के विद्वान अधिवक्ता एवं विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता को सुना तथा पत्रावली का परिशीलन किया।

आवेदक के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क प्रस्तुत किया कि आवेदक को इस प्रकरण में गलत एवं फर्जी ढंग से झूठा फंसाया गया है, उसने कथित अपराध कारित नहीं किया है। आवेदक द्वारा मृतक की हत्या नहीं की गयी और न ही किसी का फिरौती के लिए अपहरण किया गया था। आवेदक प्रथम सूचना रिपोर्ट में नामजद नहीं है। तथाकथित घटना का कोई प्रत्यक्षदर्शी साक्षी नहीं है। आवेदक को मामले में परिस्थितिजन्य साक्ष्यों के आधार पर नामित किया गया है। उनका यह भी कथन है कि अवर न्यायालय में मामले का सत्र परीक्षण विलंबित है। मामले के पी० डब्लू०-1/वादी मुकदमा मुक्त्यार अहमद की मुख्य परीक्षा दि० 04.01.2020 को प्रारम्भ हुई, जो अभी तक प्रचलित है। आवेदक निर्दोष है तथा वह इस प्रकरण में दि० 18.03.2017 से कारागार में निरुद्ध है। इसलिए आवेदक को जमानत पर छोड़ दिया जाय।

परिवादी के विद्वान अधिवक्ता एवं विद्वान अपर शासकीय अधिवक्ता ने आवेदक के जमानत का प्रबल विरोध करते हुए तर्क प्रस्तुत किया कि आवेदक द्वारा कारित अपराध संज्ञेय एवं गंभीर प्रकृति का है, इसलिए आवेदक को जमानत पर न छोड़ा जाय।

आवेदक के विद्वान अधिवक्ता के तर्कों के परिप्रेक्ष्य में पत्रावली पर उपलब्ध सारवान तथ्यों एवं परिस्थितियों का समग्र रूप से अवलोकन करने के बाद, सबूतों की प्रकृति और किसी भी ठोस विरोधात्मक सामग्री की अनुपस्थिति एवं उपलब्ध सामग्री से छेड़छाड़ की संभावना न होने के तथ्य को देखते हुए मेरी राय में आवेदक को जमानत पर मुक्त करने का उपयुक्त आधार है।

अतः वाद के गुण-दोष पर बिना कोई टिप्पणी किए हुए आवेदक उपरोक्त वर्णित अपराध में संबंधित न्यायालय की संतुष्टि पर व्यक्तिगत बंध-पत्र एवं अधिक धनराशि के दो स्थानीय प्रतिभू प्रस्तुत करने पर निम्नलिखित शर्तों के साथ जमानत पर छोड़ दिया जाय।

1. आवेदक विवेचना या परीक्षण के दौरान अभियोजन साक्ष्यों के साथ छेड़छाड़ नहीं करेगा।
2. आवेदक अभियोजन साक्षियों व पीड़िता/ शिकायतकर्ता को डरायेगा/धमकायेगा नहीं।
3. आवेदक न्यायालय के आदेशों का पालन करेगा, वह परीक्षण के दौरान बिना कोई अनावश्यक स्थगन लिए नियत तिथि पर न्यायालय में उपस्थित होगा तथा परीक्षण में ईमानदारी से सहयोग करेगा।

4. आवेदक जमानत पर रिहा होने के बाद जमानत की स्वतंत्रता का दुरुपयोग नहीं करेगा और किसी भी अपराधिक गतिविधि में लिप्त नहीं होगा न कोई अपराधिक कृत्य करेगा।

5. आवेदक प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से मामले के तथ्यों से परिचित किसी भी व्यक्ति या पुलिस अधिकारियों को कोई प्रलोभन या धमकी नहीं देगा न ही उनसे कोई वायदा करेगा, जिसके कारण उन्हें न्यायालय में तथ्यों को उजागर करने से विरत रहना पड़े।

उपरोक्त शर्तों में से किसी के उल्लंघन के मामले में, परीक्षण न्यायालय आवेदक की जमानत नियमानुसार रद्द करने को स्वतंत्र है।"

8. On the above premise, the learned counsel for applicant contends that the case of present applicant is similar and identical to that of aforementioned co-accused-Prem Pal, who has already been enlarged on bail. There is no such distinguishing feature on the basis of which, the case of present applicant could be so distinguished from aforementioned co-accused so as to deny bail to the present applicant. It is thus urged that in view of above and for the facts and reasons recorded in the bail order of aforementioned co-accused-Prem Pal, applicant is also liable to be enlarged on bail on the ground of parity.

9. Even otherwise, applicant is a man of clean antecedents inasmuch as, he has no criminal history to his credit except the present one. Applicant is in jail since 18.03.2017. As such, he has undergone more than 6 years and 7 months of incarceration. The police report in terms of Section 173(2) Cr.P.C. has already been submitted. As such, the entire evidence sought to be relied upon by the prosecution against applicant stands crystallized. However, up to this stage, no such circumstance has emerged necessitating the custodial arrest of applicant during the pendency of trial. On the above premise, he submits that applicant is also liable to be enlarged on bail. In case, the applicant is enlarged on bail, he shall not misuse the liberty of bail and shall co-operate with the trial.

10. Per contra, the learned A.G.A. has opposed the prayer for bail. With reference to order sheet of aforementioned Sessions Trial, the learned A.G.A. contends that co-accused Prem Pal was enlarged on bail vide order dated 10.04.2023. The applicant has been evading his presence before Court as is clearly evident from the order sheet. On the above premise, it is thus urged that the trial is getting deliberately delayed on account of the conduct of present applicant. In view of aforesaid peculiar circumstance, the period of incarceration undergone by the applicant by itself is not such a circumstance so as to enlarge the applicant on bail.

11. When confronted with above, the learned counsel for applicant could not overcome the same.

12. Having heard, the learned counsel for applicant, the learned A.G.A. for State, upon perusal of record, evidence, nature and gravity of offence, complicity of accused, accusations made coupled with the fact that the submissions urged by the learned A.G.A. in opposition to the present application for bail could not be dislodged by the learned counsel for applicant, therefore, irrespective of the varied submissions urged by the learned counsel for applicant in support of the present application for bail, but without making any comments on the merits of the case, this Court does not find any good or sufficient ground to enlarge the applicant on bail.

13. As a result, present application for bail fails and is liable to be rejected.

14. It is accordingly **rejected**.

Order Date :- 7.11.2023

Vinay