

Court No. - 51

Case :- WRIT - C No. - 24201 of 2023

Petitioner :- Omkar And 8 Others

Respondent :- State Of U.P. And 6 Others

Counsel for Petitioner :- Udai Chandani, Aniruddh Kumar

Counsel for Respondent :- C.S.C., Pankaj Kumar Gupta

Hon'ble Chandra Kumar Rai, J.

1. Heard Mr. R.K. Shukla, Advocate holding brief of Mr. Aniruddh Kumar, learned counsel for the petitioners, Mr. Abhishek Shukla, learned Additional Chief Standing Counsel for the State-respondents and Mr. Pankaj Kumar Gupta, learned counsel for the respondent - Land Management Committee.

2. Brief facts of the case are that one Jaggan was recorded tenure holder of the plot in dispute. Jaggan had two sons, namely, Bhola & Chinku. Bhola had a son, namely, Ram Prasad and petitioner nos.1 to 5 are the sons of Ram Prasad. Chinku was married with Smt. Sukhana Devi and from the wedlock of Chinku & Shukhna, Sadharam was born. Sadharam was married to Arti and after marriage, Sadharam had expired, accordingly, Arti re-married to one Vindeshwari. It is also mentioned in the writ petition that a unregistered Will-deed was executed on 12.3.1972 by Chinku in favour of Ram Prasad (father of petitioner nos.1 to 5) accordingly, in the proceeding under Section 34 of U.P. Land Revenue Act, 1901 the name of petitioners' father, namely, Ram Prasad was ordered to be recorded in place of Chinku son of Jaggan on the basis of unregistered Will-deed dated 12.3.1972 vide order dated 30.11.1988. Against the order dated 30.11.1988 restoration application / recall application was filed by Rajendra alias Yogendra who was claiming right on the basis of succession in respect to the property of late Chinku. The recall application was allowed vide order dated 11.2.2005 setting aside the order dated 30.11.1988 & restored the case for fresh decision. The Tahsildar vide subsequent order dated 24.1.2006 directed to

record the name of Rajendra Prasad son Ori on the basis of succession in place of deceased Chinku son of Jaggan. Petitioners' father as soon as came to know about the orders dated 24.1.2006 & 11.2.2005, filed applications dated 27.3.2006 and 13.3.2006 before Tahsildar. Both the aforementioned applications were consolidated and were heard by the Tahsildar. The aforementioned applications were rejected by the Tahsildar vide order dated 6.4.2011. During pendency of restoration application dated 27.3.2006 & 13.3.2006 petitioners' father executed a sale-deed in favour of Mohd. Hussain & Sana Ullah, who filed two recall applications dated 11.4.2011, accordingly, Tahsildar vide order dated 11.4.2011 has stayed the operation of the order dated 11.4.2011, which was dismissed vide order dated 26.5.2011. Revision filed by the petitioners' father was also dismissed vide order dated 30.10.2015. Against the order dated 30.10.2015 revision was filed by Mohd. Hussain before the Board of Revenue, which was dismissed as not pressed vide order dated 19.4.2023. Petitioners are challenging the orders dated 30.10.2015, 26.5.2011, 6.4.2011, 11.2.2005 & 24.1.2006 passed in the mutation proceeding.

3. Stamp reporter has reported the laches of 2724 days (about 7 years & 4 months) in filing the writ petition and there is no explanation regarding the laches reported by the stamp reporter.

4. Learned counsel for the petitioners submitted that the name of petitioners' father was ordered to be recorded on the basis of unregistered Will-deed, which has been cancelled by any Court, as such, order of Tahsildar should not be interfered with by the Court in the proceeding under Section 34 of U.P. Land Revenue Act, 1901 / Section 34/35 of U.P. Revenue Code, 2006. He further submitted that the restoration proceeding initiated by the private respondent was abuse of process of law but the same was allowed and by the subsequent order, Tahsildar has passed the order for recording the name of respondent no.7 on the basis of succession and name of petitioners' father was ordered to be expunged. He further

submitted that the revision filed by the petitioners' father Ram Prasad has been also dismissed in the arbitrary manner. He next submitted that the suit under Section 229B of U.P.Z.A. & L.R. Act filed by the petitioners' father in respect to the holding of different village although on the basis of same, Will-deed was decreed and the decree has attained finality. He also submitted that in respect of the village in question where the property in dispute is situated another suit under Section 144 of U.P. Revenue Code, 2006 has been filed by the petitioners being Suit No.T202317630202355 of 2023 is pending before the Sub-Divisional Officer, Mahod, Bansi, District-Siddharthnagar. He further submitted that the order passed by the Tahsildar expunging the petitioners' father entry as well as revisional order be set aside and matter be sent back to the Tahsildar to examine the issue again in accordance with law after affording proper opportunity of hearing to the petitioner.

5. On the other hand, Mr. Abhishek Shukla, learned Additional Chief Standing Counsel for the State-respondents and learned counsel for the respondent- Land Management Committee submitted that the suit for declaration has already been filed by the petitioners, which is pending before the Court of Sub-Divisional Officer. They further submitted that the writ petition filed with laches of 8 years arising out of mutation proceeding should not be entertained as the order for mutation has been passed by the Tahsildar in favour of private respondent in the year 2011 and suit for declaration filed by the petitioners themselves is pending before the regular Court, as such, in view of the law laid down by this Court in the case of ***Smt. Kalawati Vs. Board of Revenue and Others, reported in (2022) 155 R.D. 169***, the writ petition is liable to be dismissed.

6. I have considered the argument advanced by learned counsel for the parties and perused the records.

7. There is no dispute about the fact that the dispute relates to the holding

of Late Chinku son of Jaggan and Tahsildar has initially passed the order for mutation in favour of the petitioners' father on the basis of unregistered Will-deed but subsequently, the order was recalled at the instance of private respondent no.7 and subsequent order was passed to record the name of respondent no.7 in place of deceased Chinku. There is also no dispute about the fact that the revision filed by the petitioners' father has been also dismissed. There is also no dispute about the fact that the suit for declaration under Section 144 of U.P. Revenue Code, 2006 filed by the petitioners is pending in respect to the property in dispute before the Court of Sub-Divisional Officer.

8. In order to appreciate the controversy, the finding recorded by the Tahsildar under the order dated 6.4.2011 will be relevant for perusal, which is as under:

"न्यायालय तहसीलदार बॉसी, जनपद सिद्धार्थनगर
वाद सं० 154/88 अन्तर्गत धारा 34 भू-राजस्व अधिनियम

राम प्रसाद	बाबत मौजा पंचमोहनी तप्पा कुदरान
बनाम	परगना बॉसी पूरब
राजेन्द्र उर्फ योगेन्द्र	जनपद सिद्धार्थनगर

आदेश

प्रस्तुत वाद कायमी प्रार्थना-पत्र पर आधारित है आदेश दिनांक 11.02.05 के विरुद्ध 27.03.06 को व आदेश दिनांक 24.01.06 के विरुद्ध 13.06.06 को राम प्रसाद द्वारा कायमी प्रार्थना पत्र प्रस्तुत किया गया। जिस पर आपत्ति राजेन्द्र प्रस्तुत हुई, उभय पक्षों के विद्वान अधिवक्ता को सुना गया एवं पत्रावली का अवलोकन किया गया। कायमीकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा बताया गया कि वसीयत के आधार पर 30.11.88 को मेरे पक्ष में नामान्त्रण आदेश पारित हो चुका था। बिना मुझे सुने आदेश दिनांक 11.02.05 व 24.01.06 पारित कर दिया गया है जो मेरे विरुद्ध एक पक्षीय हैं। राजेन्द्र यहां का रहने वाला नहीं था सुखना बेवा चिनकू एक फर्जी औरत को खड़ा करके कायमी कराकर मेरे पक्ष में पारित आदेश दिनांक 30.11.88 वापस कराकर राजेन्द्र के पक्ष में आदेश पारित कर दिया गया। राजेन्द्र यहां का रहने वाला नहीं है वह महाराजगंज के बिन्देश्वरी का लड़का है वहां के मतदाता सूची एवं परिवार रजिस्टर में वह राजेन्द्र पुत्र बिन्देश्वरी के नाम दर्ज है। भूमि पर मेरा कब्जा है। मियाद अधिनियम का लाभ देते हुये मेरी कायमी स्वीकार करके सुनवायी का अवसर दिया जाय।

राजेन्द्र के विद्वान अधिवक्ता की बहस सुनी गया उनके द्वारा एक वंश किया गया। वंश वृक्ष के अनुसार जगन के दो लड़के चिनकू व भोला थे, चिनकू की पत्नी सुखना, पुत्र ओरी व चार पुत्रियां शोहराती, मोहराती, गुजराती, व राजरानी, पौत्र राजेन्द्र हैं। भोला के पुत्र राम प्रसाद है। वंश वृक्ष प्रस्तुत करने के बाद विद्वान अधिवक्ता द्वारा कहा गया कि यदि चिनकू के कोई लड़का लड़की व पत्नी नहीं थीं तब राम प्रसाद को अपंजीकृत वसीयत कराने की क्या आवश्यकता थी। वह स्वयं

धारा-171 के अन्तर्गत विधिक उत्तराधिकारी होते, परन्तु यह वास्तविकता के विपरीत है क्योंकि मृतक की पत्नी, पुत्र, पुत्रियां और पौत्र थे जिसके डर से इनके द्वारा फर्जी वसीयत तैयार की गयी। राम प्रसाद के विरुद्ध 420 का मुकदमा पंजीकृत हुआ था। चकबन्दी न्यायालय, उपजिलाधिकारी न्यायालय में राजेन्द्र को ओरी के पुत्र के रूप में स्वीकार किया गया है। मृतका सुखना के द्वारा राम प्रसाद के पक्ष में पारित आदेश के विरुद्ध कायमी प्रस्तुत करने के साथ-साथ अपना नामान्तरण प्रार्थना-पत्र भी प्रस्तुत किया गया था। दौरान मुकदमा सुखना की मृत्यु हो गयी जिसके कारण वाद की कार्यवाही बन्द हो गयी। राजेन्द्र द्वारा कायमी प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत करके पुनः वाद की कार्यवाही प्रारम्भ की गयी। राम प्रसाद द्वारा फर्जी ढंग से तैयार वसीयत के आधार पर प्राप्त किया गया आदेश दिनांक 30.11.88 वापस लेते हुये न्यायालय द्वारा राजेन्द्र पुत्र ओरी के पक्ष में नामान्तरण आदेश पारित कर दिया। राम प्रसाद द्वारा प्रस्तुत वसीयत की छाया प्रति पत्रावली पर मौजूद है जिसके हासिया गवाह सुखू चिनकू के मृत्यु से पूर्व मर गये थे तथा दूसरे हासिया गवाह अनुरुद्ध की बलदियत ही नहीं अंकित हैं वसीयत दस्तावेज देखने से ही कूटरचित एवं फर्जी प्रतीत हो रहा है। अतएव कायमी प्रार्थना-पत्र राम प्रसाद निरस्त करते हुये मेरे पक्ष में पारित आदेश बहाल रखा जाय।

उभय पक्षों को सुनने एवं पत्रावली का अवलोकन करने के बाद मैं इस निष्कर्ष पर पहुंचता हूँ कि चिनकू मृतक का एक मात्र पुत्र ओरी था जिसकी मृत्यु उसके जीवनकाल में ही हो गयी थीं। चिनकू की चार लड़कियां शोहराती, मोहराती, गुजराती व राजरानी भी हैं ओरी का पुत्र राजेन्द्र है ग्राम पंचमोहनी के परिवार रजिस्टर में चिनकू पुत्र जगन के साथ ओरी पुत्र चिनकू राजेन्द्र पुत्र ओरी--- परिवारीजन के साथ दर्ज है। सी०एच० 23 भाग-1 पर अमल दरामद दिनांक 27----- को ओरी के स्थान पर राजेन्द्र पुत्र ओरी बतौर वारिस दर्ज किया गया है। चिनकू की पुत्रियों द्वारा पत्रावली में शपथ-पत्र प्रस्तुत किया गया है, जिसमें ओरी को अपना भाई तथा राजेन्द्र को उसका पुत्र स्वीकार किया गया है। इसके विरुद्ध कोई प्रतिशपथ-पत्र प्रस्तुत नहीं किया गया है। जनपद महाराजगंज की मतदाता सूची व परिवार रजिस्टर की प्रति प्रस्तुत किया गया है जिसमें योगेन्द्र पुत्र विन्देश्वरी लिखा गया है। राजेन्द्र पुत्र ओरी व योगेन्द्र पुत्र बिन्देश्वरी में बहुत अन्तर है इससे दो अलग-अलग व्यक्तियों का बोध होता है। पत्रावली पर उपलब्ध साक्ष्यों से स्पष्ट है कि राम प्रसाद द्वारा बदनियती से फर्जी वसीयत तैयार करके राजेन्द्र की भूमि हड़पने का प्रयास किया गया है। निश्चित रूप से राजेन्द्र ओरी का ही लड़का है उसके पक्ष में पारित नामान्तरण आदेश दिनांक 24.01.06 विधिसंगत ढंग से पारित किया गया है इसे निरस्त कराकर वाद को लम्बित रख करके राम प्रसाद विधिक वारिस राजेन्द्र को परेशान करना चाहता है। राम प्रसाद के पक्ष में पारित आदेश दिनांक 30.11.88 निरस्त करने से पहले नोटिस/सम्मन जारी किया गया है, परन्तु राम प्रसाद उपस्थित नहीं हुये, तदोपरान्त साक्ष्य की कार्यवाही पूर्ण करके राजेन्द्र के पक्ष में आदेश पारित किया गया है। यह आदेश नैसर्गिक न्याय के सिद्धान्त के अनुसार पारित है।

उपरोक्त विवेचना के आधार पर कायमी प्रार्थना-पत्र रामप्रसाद दिनांक 27.03.06 व 13.03.06 बलहीन होने के कारण निरस्त किया जाता है। राजेन्द्र के पक्ष में पारित आदेश दिनांक 24.01.06 को बहाल रखा जाता है। कायमी प्रार्थना पत्र --- दि० 30.1.06 भी निरस्त किया जाता है।

ह० अपठनीय
तहसीलदार
बांसी
6.4.11

(सत्यप्रतिलिपि)"

9. Perusal of findings recorded by the Tahsildar reveals that the order has been passed considering the evidence brought on record, which requires no interference in exercise of jurisdiction under Article 226 of the Constitution of India coupled with the fact that there is laches of about 7 years & 4 months in filing the instant writ petition arising out of mutation proceedings, which are summary in nature.

10. It is also material that the suit for declaration being Suit No.T202317630202355 filed by the petitioners under Section 144 of U.P. Revenue Code, 2006 is pending before the Sub-Divisional Officer, Tahsil-Bansi, District- Siddharthnagar/ respondent no.3.

11. Considering the entire facts and circumstances, the writ petition is ***dismissed***. However, Sub-Divisional Officer, Tahsil- Bansi, District- Siddharthnagar/ respondent no.3, shall decide the aforementioned pending suit for declaration, under Section 144 of U.P. Revenue Code, 2006 in accordance with law after affording proper opportunity of hearing to both parties, expeditiously preferably within a period of one year from the date of production of certified copy of this order before him, which will be decisive for the controversy involved in the matter with respect to the holding of deceased Chinku.

12. Needless to say that the order passed in the mutation proceeding will not come in the way of the petitioners to establish their claim in accordance with law before the Court of respondent no.3, under Section 144 of U.P. Revenue Code, 2006.

Order Date :- 12.10.2023
Rameez